

THAILAND'S

INTEGRITY

TRANSPARENCY

REPORT

2020

รายงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2563

สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
สำนักงาน ป.ป.ช.



รายงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563
Integrity and Transparency Report 2020

สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
Office of National Anti-Corruption Commission

คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 นับปีที่ 7 ของการดำเนินการที่ผ่านมา และเป็นปีที่ 3 ที่ได้ปรับเข้าสู่การประเมินในรูปแบบออนไลน์ โดยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ดำเนินการในหัวข้อ “Open to Transparency : เปิดประตูสู่ความโปร่งใส” ซึ่งถือเป็นหัวใจหลักสำคัญที่การประเมิน ITA ส่งเสริมให้เกิดขึ้นกับหน่วยงานภาครัฐ และจะนำไปสู่การยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ โดยประกอบด้วยการ “เปิด” 3 อย่าง ดังนี้

- เปิดเผยข้อมูลภาครัฐ หมายถึง หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการให้ประชาชนและสาธารณชนได้รับทราบ ซึ่งถือเป็นหลักการพื้นฐานของการให้บริการภาครัฐให้เกิดความโปร่งใส โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การเปิดเผยข้อมูลในเว็บไซต์ของหน่วยงานซึ่งเป็นแพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ที่ผู้รับบริการและประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างรวดเร็วและสะดวกมากที่สุด
- เปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม หมายถึง หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีการเปิดโอกาสให้ทุกคนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของหน่วยงาน ทั้งเจ้าหน้าที่ของรัฐและบุคลากรภายในหน่วยงาน และประชาชนผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในภารกิจของหน่วยงาน ได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาการให้บริการภาครัฐได้
- เปิดใจรับการเปลี่ยนแปลง หมายถึง หน่วยงานภาครัฐ ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของรัฐ จะต้องเปิดใจว่าการเปลี่ยนแปลงของโลก สภาพสังคม กฎหมาย และเทคโนโลยีนั้นส่งผลต่อการบริหารจัดการและการให้บริการภาครัฐ ที่จะต้องมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงไปเพื่อให้การดำเนินงานภาครัฐมีประสิทธิภาพและเกิดความโปร่งใสมากที่สุด

ตลอดปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ที่ผ่านมา คณะกรรมการฯ คณะอนุกรรมการฯ และหน่วยงานกำกับติดตามการประเมินฯ ประกอบด้วย สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้ร่วมกันดำเนินการประเมินฯ โดยมอบหมายให้คณะที่ปรึกษาจากสถาบันการศึกษาและการวิจัย 3 แห่ง ประกอบด้วย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ในฐานะผู้เชี่ยวชาญและคนกลางเป็นผู้ตรวจประเมินและให้ข้อเสนอแนะแก่หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินจนแล้วเสร็จตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนการประเมินที่กำหนด

รายงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เป็นการสรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ในมิติที่มีความสำคัญ รวมไปถึงการอภิปรายถึงรายละเอียดและข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ นอกจากนี้ ยังได้มีการสรุปข้อมูลในรายพื้นที่ของประเทศไทยเพื่อใช้เป็นข้อมูลในการขับเคลื่อนด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในระดับพื้นที่ทั่วประเทศอีกด้วย

คณะผู้จัดทำคาดหวังว่ารายงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 นี้ จะเป็นประโยชน์ต่อรัฐสภา และสามารถใช้เป็นข้อมูลให้แก่หน่วยงานภาครัฐและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องใช้ประกอบการปรับปรุงพัฒนาตนเองในด้านคุณธรรมและความโปร่งใส และยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบต่อไป

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	1
สรุปผลคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ	8
ผลคะแนนระดับประเทศ	9
ผลคะแนนตามเป้าหมายแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ	9
ผลคะแนนตามระดับผลการประเมิน	10
ผลคะแนนตามระดับส่วนกลางกับส่วนพื้นที่	10
ผลคะแนนตามประเภทหน่วยงาน	11
ผลคะแนนตามกลุ่มการประเมิน	12
ผลคะแนนตามจังหวัด	12
ผลคะแนนตามตัวชี้วัด	15
ผลคะแนนตามแหล่งข้อมูล	17
อภิปรายและข้อเสนอแนะต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ	19
อภิปรายผลการประเมิน ITA และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมาย ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ	19

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

1. ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับการประเมิน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ขณะเดียวกันยังเป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ด้วยเหตุนี้การประเมิน ITA จึงไม่ได้เป็นเพียงการประเมินคุณธรรมการดำเนินงาน การป้องกันการทุจริตในองค์กรและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ แต่ยังเป็น การประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการประชาชน เพื่อให้ทราบถึงช่องว่างของความไม่ เป็นธรรมและความด้อยประสิทธิภาพ สำหรับนำไปจัดทำแนวทางมาตรการต่างๆ ในการป้องกันการทุจริตและ ประพฤติมิชอบในระบบราชการไทยต่อไป

ต่อมาคณะกรรมาการ ป.ป.ช. ได้ตั้งกลไกการกำกับติดตามการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยแบ่งออกเป็น 2 ระดับ คือ ระดับนโยบายได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ และระดับปฏิบัติได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการ กำกับและพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อทำหน้าที่ กำกับติดตามและยกระดับผลการประเมินให้เป็นที่น่าพอใจตามมติคณะรัฐมนตรี รวมถึงดำเนินการอื่นใดให้เป็นไปตาม แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580)

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 นับเป็นปีที่ 7 ของการดำเนินการที่ผ่านมา และเป็นปีที่ 3 ที่ได้ปรับเข้าสู่การประเมินในรูปแบบ ออนไลน์ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ร่วมกับคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ออกแบบเกณฑ์การ ประเมิน และนำไปต่อยอดพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสใน การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment System: ITAS) เพื่อนำมาใช้เป็นศูนย์กลางในการดำเนินการประเมินให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้นทั้งในแง่ระยะเวลาและ งบประมาณที่ใช้ในการประเมินผล ซึ่งการประเมินในรูปแบบปัจจุบันได้ส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐเกิดความ ตระหนักในการบริหารงานและการกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีคุณธรรมและให้ความสำคัญกับความโปร่งใส ขององค์กรของรัฐเพิ่มมากขึ้นเป็นอย่างมากและครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐไปทั่วประเทศ ซึ่งจะเห็นได้ว่า ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เป็นต้นมานั้นได้เกิดการเปลี่ยนแปลงและเกิดการพัฒนางานของหน่วยงาน ภาครัฐในทางปฏิบัติอย่างเห็นได้ชัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวและหันมาให้ความสนใจต่อการพัฒนา แพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ของตนเองให้ทันสมัยและน่าสนใจมากขึ้น ที่สำคัญคือส่งผลให้หน่วยงานมีการ จัดการข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบระเบียบและเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะให้ได้รับ ทราบและส่งเสริมให้เกิดการตรวจสอบอีกด้วย

ตลอดปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ที่ผ่านมา คณะกรรมการฯ คณะอนุกรรมการฯ และหน่วยงานกำกับติดตามการประเมินฯ ประกอบด้วย สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้ร่วมกันดำเนินการประเมินฯ จนแล้วเสร็จตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนที่กำหนด โดยได้มอบหมายให้คณะที่ปรึกษาจากสถาบันการศึกษาและการวิจัย 3 แห่ง ประกอบด้วย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ในฐานะผู้เชี่ยวชาญและคนกลาง (third party) เป็นผู้ตรวจประเมินและให้ข้อเสนอแนะแก่หน่วยงานภาครัฐ ซึ่งผลการประเมินและข้อเสนอแนะที่ได้จะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานภาครัฐในการนำไปปรับปรุงพัฒนาและยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบต่อไป

2. กรอบแนวทางการประเมิน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 กำหนดกรอบแนวทางในการดำเนินงานที่เชื่อมโยงและต่อเนื่องจากการประเมินในปีที่ผ่านมา โดยได้คำนึงถึงการเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านและหลากหลายมิติ รวมไปถึง การกำหนดระเบียบวิธีการประเมินผลที่เป็นไปตามหลักการทางสถิติและทางวิชาการ โดยมีการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ดังนี้

2.1 การเก็บข้อมูลจากบุคลากรในหน่วยงานภาครัฐ (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสเท่าเทียมกันในการแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสในองค์กรของตนเอง โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

2.2 การเก็บข้อมูลจากผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐ (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน
- ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน

2.3 การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน โดยมีคณะที่ปรึกษาการประเมิน ITA เป็นผู้ตรวจสอบข้อมูลและให้คะแนน พร้อมข้อเสนอแนะตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล
- ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

3. หน่วยงานขับเคลื่อนและกลุ่มเป้าหมายการประเมิน

3.1 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน ประกอบด้วย 3 กลุ่ม คือ

3.1.1 หน่วยงานดำเนินการประเมิน : สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานศูนย์กลางดำเนินการประเมินในภาพรวม โดยมีการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาในฐานะผู้เชี่ยวชาญและคนกลาง (third party) ทำหน้าที่ดำเนินการประเมินผลตามเครื่องมือ ระเบียบวิธีการประเมิน และกรอบระยะเวลาที่กำหนด รวมไปถึงให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะในระหว่างกระบวนการต่างๆ ในการประเมินแก่หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มอบหมายให้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และโรงเรียนนายร้อยตำรวจ เป็นผู้ตรวจประเมินและให้ข้อเสนอแนะแก่หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน

3.1.2 หน่วยงานกำกับดูแลการประเมิน มีบทบาทในการร่วมกำกับติดตามการประเมินของหน่วยงานภาครัฐภายใต้การกำกับดูแลของตนเอง รวมไปถึงการประสานงานในระหว่างกระบวนการต่างๆ ในการประเมินแก่หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน โดยมีหน่วยงานที่ทำหน้าที่กำกับดูแลการประเมิน 5 หน่วยงาน ได้แก่

- (1) สำนักงาน ป.ป.ช. ประกอบด้วย สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 - 9 และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด
- (2) สำนักงาน ป.ป.ท. ประกอบด้วย กองป้องกันการทุจริตในภาครัฐ และสำนักงาน ป.ป.ท. เขต 1 - 9
- (3) สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ
- (4) สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
- (5) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ประกอบด้วย กองกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น และสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด

3.1.3 หน่วยงานกลุ่มเป้าหมายการประเมิน มีบทบาทในการประเมินตามกระบวนการและกรอบระยะเวลาที่กำหนด ประกอบด้วยหน่วยงานภาครัฐ จำนวน 8,303 หน่วยงาน มีขอบเขตครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐในประเภทต่างๆ ดังนี้

(1) องค์การอิสระ องค์กรอัยการ ศาล หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา กรมหรือเทียบเท่า องค์การมหาชน รัฐวิสาหกิจ สถาบันอุดมศึกษา กองทุน หน่วยงานของรัฐอื่นๆ โดยมีขอบเขตการประเมิน ครอบคลุมการบริหารราชการในภาพรวมของหน่วยงาน ประกอบด้วย ส่วนกลางของหน่วยงาน และส่วนราชการในระดับพื้นที่ที่ขึ้นตรงต่อส่วนกลางของหน่วยงาน

(2) จังหวัด มีขอบเขตการประเมินในภาพรวมของการบริหารราชการส่วนภูมิภาค ซึ่งครอบคลุมเฉพาะกลไกการบริหารราชการระดับจังหวัด ประกอบด้วย สำนักงานจังหวัด และส่วนราชการส่วนภูมิภาคที่อยู่ในการควบคุมดูแลของผู้ว่าราชการจังหวัด ทั้งนี้ ไม่รวมราชการในจังหวัดที่ขึ้นตรงต่อส่วนกลาง และราชการระดับอำเภอ

(3) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีขอบเขตการประเมินในภาพรวมของการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น ซึ่งครอบคลุมการบริหารราชการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในฝ่ายบริหาร และฝ่ายประจำขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

3.2 การแบ่งกลุ่มเป้าหมายการประเมิน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ได้มีการออกแบบแนวทางการบริหารและขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้สามารถกำกับติดตามการประเมินให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด และเป็นไปตามหลักการทางวิชาการได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยจำแนกกลุ่มเป้าหมายออกเป็น 10 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่ม	หน่วยงาน	จำนวน (หน่วยงาน)
1	จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในจังหวัดชัยนาท นนทบุรี ปทุมธานี พระนครศรีอยุธยา ลพบุรี สมุทรปราการ สระบุรี สิงห์บุรี อ่างทอง	729
2	จังหวัด องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รูปแบบพิเศษ ในจังหวัดจันทบุรี ฉะเชิงเทรา ชลบุรี ตราด นครนายก ปราจีนบุรี ระยอง สระแก้ว เมืองพัทยา	592
3	จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดชัยภูมิ นครราชสีมา บุรีรัมย์ ยโสธร ศรีสะเกษ สุรินทร์ อุบลราชธานี อำนาจเจริญ	1,475
4	จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกาฬสินธุ์ ขอนแก่น นครพนม บึงกาฬ มหาสารคาม มุกดาหาร ร้อยเอ็ด เลย สกลนคร หนองคาย หนองบัวลำภู และอุดรธานี	1,512
5	จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดเชียงราย เชียงใหม่ น่าน แพร่ พะเยา แม่ฮ่องสอน ลำปาง ลำพูน	830
6	จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกำแพงเพชร ตาก นครสวรรค์ พิจิตร พิษณุโลก เพชรบูรณ์ สุโขทัย อุตรดิตถ์ อุทัยธานี	879
7	จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกาญจนบุรี นครปฐม ประจวบคีรีขันธ์ เพชรบุรี ราชบุรี สมุทรสงคราม สมุทรสาคร สุพรรณบุรี	706
8	จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกระบี่ ชุมพร นครศรีธรรมราช พังงา ภูเก็ต ระนอง สุราษฎร์ธานี	573
9	จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดตรัง นราธิวาส ปัตตานี พัทลุง ยะลา สงขลา สตูล	631
10	องค์กรอิสระ องค์กรอัยการ ศาล หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา กรมหรือเทียบเท่า องค์กรมหาชน รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ สถาบันอุดมศึกษา กองทุน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (กรุงเทพมหานคร)	376
	รวม	8,303

4. ระเบียบวิธีการประเมิน

4.1 ตัวชี้วัดการประเมิน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ประกอบไปด้วย 10 ตัวชี้วัด ได้แก่

- 1) การปฏิบัติหน้าที่
- 2) การใช้งบประมาณ
- 3) การใช้อำนาจ
- 4) การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- 5) การแก้ไขปัญหาการทุจริต
- 6) คุณภาพการดำเนินงาน
- 7) ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- 8) การปรับปรุงระบบการทำงาน
- 9) การเปิดเผยข้อมูล
- 10) การป้องกันการทุจริต

4.2 เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ใช้เครื่องมือการประเมินจำนวน ๓ เครื่องมือ ดังนี้

4.2.1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ประกอบด้วยตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

4.2.2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ประกอบด้วยตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน

4.2.3 แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน ประกอบด้วยตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต

4.3 ประชากร/กลุ่มตัวอย่าง/การเก็บรวบรวมข้อมูล

ประชากร/กลุ่มตัวอย่าง/การเก็บรวบรวมข้อมูล จะกำหนดประชากรที่ครอบคลุมในทุกมิติของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้ได้ข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่หลากหลาย มีความครบถ้วนตามตัวชี้วัดและเครื่องมือการประเมิน รวมถึงมีขนาดตัวอย่างตามหลักความเป็นตัวแทนที่ดี โดยกำหนดวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลตามความเหมาะสมของกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

4.3.1 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

1) นิยาม : ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหมายถึงบุคลากรในหน่วยงานตั้งแต่ระดับผู้บริหาร ผู้อำนวยการ/หัวหน้า ข้าราชการ/พนักงาน ไปจนถึงลูกจ้าง/พนักงานจ้าง ที่ทำงานให้กับหน่วยงานมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี

2) เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูล : ใช้แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

3) การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ : กำหนดให้ขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในมีจำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 ตัวอย่าง กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด ส่วนกรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวน มากกว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนไม่น้อยกว่า 400 ตัวอย่าง

4) การรวบรวมข้อมูล : หน่วยงานเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ช่องทางการตอบแบบสำรวจ IIT เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเข้ามาตอบในระบบ ITAS ด้วยตนเอง ทั้งนี้ หน่วยงานจะเป็นผู้กำกับติดตามและส่งเสริมให้มีการตอบไม่น้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำหรือตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

4.3.2 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

1) นิยาม : ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกหมายถึงบุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่มารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

2) เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูล : ใช้แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

3) การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ : กำหนดให้ขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีจำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 ตัวอย่าง กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด ส่วนกรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวน มากกว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนไม่น้อยกว่า 400 ตัวอย่าง

4) การรวบรวมข้อมูล : คณะที่ปรึกษาจะจัดเก็บรวบรวมข้อมูลตามแบบสำรวจ EIT จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตามบัญชีรายชื่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่หน่วยงานรวบรวมและจัดส่งในระบบ ITAS ก่อนเป็นเบื้องต้น โดยอาจมีการขอข้อมูลรายชื่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเพิ่มเติมจากหน่วยงาน หรือขออนุญาตเก็บข้อมูลภาคสนามจากหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน หรือเก็บข้อมูลจากแหล่งข้อมูลอื่นที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด ทั้งนี้ คณะที่ปรึกษาจะมีการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อให้สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลที่มีคุณภาพ มีลักษณะความเป็นตัวแทนที่ดีทางวิชาการ และมีข้อมูลการตอบไม่น้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำที่กำหนด

4.3.3 หน่วยงาน

1) นิยาม : หมายถึง หน่วยงานภาครัฐที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในการประเมิน

2) เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูล : ใช้แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

3) การรวบรวมข้อมูล : หน่วยงานตอบแบบสำรวจ OIT ลงในระบบ ITAS หน่วยงานละ 1 ชุด จากนั้น คณะที่ปรึกษาจะตรวจสอบข้อมูลตามแบบ OIT โดยตรวจสอบการเผยแพร่ข้อมูลบนเว็บไซต์ของหน่วยงานจากคำตอบของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินตามเกณฑ์การประเมินที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด แล้วทำการให้คะแนน ให้ความเห็น และบันทึกข้อมูลในระบบ ITAS

5. หลักเกณฑ์การประเมินผล

5.1 เป้าหมายตามแผนแม่บทฯ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมีความสำคัญและได้รับการยอมรับในระดับนโยบายของประเทศ โดยถูกกำหนดเป็นตัวชี้วัดของแผนย่อยด้านการป้องกันการทุจริตตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และถูกกำหนดเป็นมาตรการที่สำคัญในแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบอีกด้วย โดยกำหนดให้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หน่วยงานภาครัฐที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA (85 คะแนนขึ้นไป) จะต้องมีส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80

5.2 คะแนนและระดับผลการประเมิน จะมี 2 ลักษณะ คือค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน และระดับผลการประเมิน (Rating Score) โดยจำแนกออกเป็น 7 ระดับ ดังนี้

คะแนน	ระดับ
95.00 – 100	AA
85.00 – 94.99	A
75.00 – 84.99	B
65.00 – 74.99	C
55.00 – 64.99	D
50.00 – 54.99	E
0 – 49.99	F

5.3 กรอบระยะเวลาการประเมิน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 นี้ ได้มีดำเนินการประเมินผลตั้งแต่ช่วงเดือนเมษายน – เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2563 ดังนี้

ที่	กิจกรรม	ช่วงระยะเวลา
1	ลงทะเบียนเข้าใช้งานระบบ	เม.ย.
2	นำเข้าข้อมูลในการประเมิน	เม.ย.
3	เก็บข้อมูลแบบสำรวจ IIT	พ.ค. – มิ.ย.
4	เก็บข้อมูลแบบสำรวจ EIT	พ.ค. – มิ.ย.
5	ตอบแบบสำรวจ OIT	พ.ค.
6	ตรวจและให้คะแนนแบบ OIT	มิ.ย.
7	ประมวลผลคะแนน	ก.ค.
8	วิเคราะห์ผลและให้ข้อเสนอแนะ	ส.ค.
9	นำเสนอผลการประเมินต่อคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง	ส.ค.
10	ประกาศผลการประเมิน	ก.ย.

สรุปผลคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

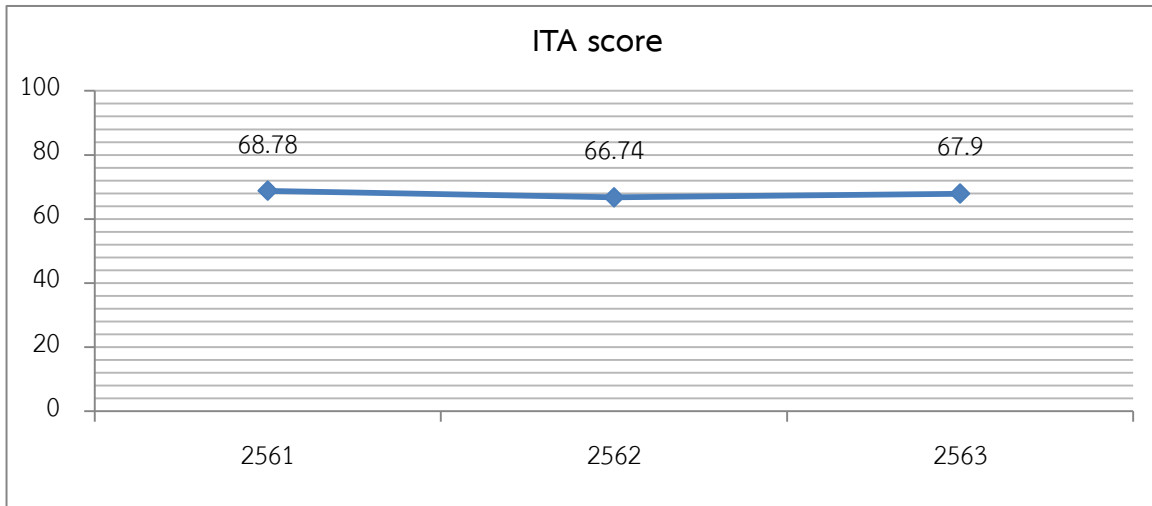
การประเมิน ITA ถือเป็นการประเมินด้านคุณธรรมและความโปร่งใสที่มีขนาดใหญ่ที่สุดของประเทศไทยในปัจจุบัน โดยใช้ข้อมูลจากแหล่งข้อมูลต่างๆที่เกี่ยวข้องกับการบริหารราชการของหน่วยงานภาครัฐอย่างรอบด้าน ทั้งข้าราชการ พนักงาน เจ้าหน้าที่ของรัฐ และผู้มารับบริการหรือติดต่อราชการกับหน่วยงานภาครัฐ ตลอดจนการให้คะแนนจากคณะที่ปรึกษาในฐานะผู้เชี่ยวชาญและคนกลางที่เข้ามาทำหน้าที่เป็นตัวแทนสาธารณชนในการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐแต่ละแห่ง ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความโปร่งใสและผลการดำเนินงานของแต่ละหน่วยงาน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบสำรวจเพิ่มขึ้นมากกว่าปีงบประมาณที่ผ่านมาถึงร้อยละ 29.36 สะท้อนให้เห็นว่าประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐมีการตื่นตัวต่อประเด็นการต่อต้านการทุจริตมากยิ่งขึ้น รวมไปถึงมีความกล้าที่จะแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานและการให้บริการภาครัฐเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาให้มีประสิทธิภาพและมีความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น ซึ่งเป็นสัญญาณที่ดีในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตจากทุกภาคส่วน โดยสามารถสรุปข้อมูลทั่วไปของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน ITA ได้ดังนี้

แหล่งข้อมูล		
ข้าราชการ พนักงาน และเจ้าหน้าที่ของรัฐ	ผู้รับบริการ/ติดต่อ กับหน่วยงานของรัฐ	เว็บไซต์หน่วยงานภาครัฐ
447,790 คน	853,875 คน	8,303 เว็บไซต์
รวม 1,301,665 คน		
ระยะเวลาปฏิบัติงานในหน่วยงาน 1 - 5 ปี 29.01% 6 - 10 ปี 28.06% 11 - 20 ปี 29.94% มากกว่า 20 ปี 12.99%	การติดต่อกับหน่วยงาน งานหลักของหน่วยงาน 48.48% งานจัดซื้อจัดจ้าง 10.10% งานสนับสนุน 15.86% งานอื่นๆ 25.56%	การเปิดเผยข้อมูลและการให้บริการผ่านเว็บไซต์หน่วยงานภาครัฐ รวม 8,303 หน่วยงาน
การศึกษา ประถมศึกษา 3.95 % มัธยมศึกษา 13.34 % อนุปริญญา/เทียบเท่า 10.59 % ปริญญาตรี/เทียบเท่า 49.82 % สูงกว่าปริญญาตรี 21.57 % อื่นๆ 0.74 %	สถานะการติดต่อ บุคคลทั่วไป 67.23% หน่วยงานของรัฐ 19.55% องค์กรธุรกิจ 7.84% อื่น ๆ 5.38%	
อายุ ต่ำกว่า 20 ปี 0.17 % 20 – 30 ปี 12.10 % 31- 40 ปี 32.52 % 41 – 50 ปี 34.31 % 51 – 60 ปี 19.49 % มากกว่า 60 ปี 1.41 %	อายุ ต่ำกว่า 20 ปี 3.75% 20 – 30 ปี 15.96% 31 – 40 ปี 21.01% 41 – 50 ปี 25.03% 51 – 60 ปี 21.12% มากกว่า 60 ปี 13.13%	

1. ผลคะแนนระดับประเทศ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มีหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินทั้งสิ้น 8,303 หน่วยงาน โดยภาพรวมพบว่า มีผลคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของประเทศ เท่ากับ 67.90 คะแนน ผลการประเมินของประเทศอยู่ในระดับระดับปานกลาง ที่ Rating Score ระดับ C และสูงขึ้นจากปีที่ผ่านมา 1.15 คะแนน ดังแสดงในแผนภูมิที่ 1

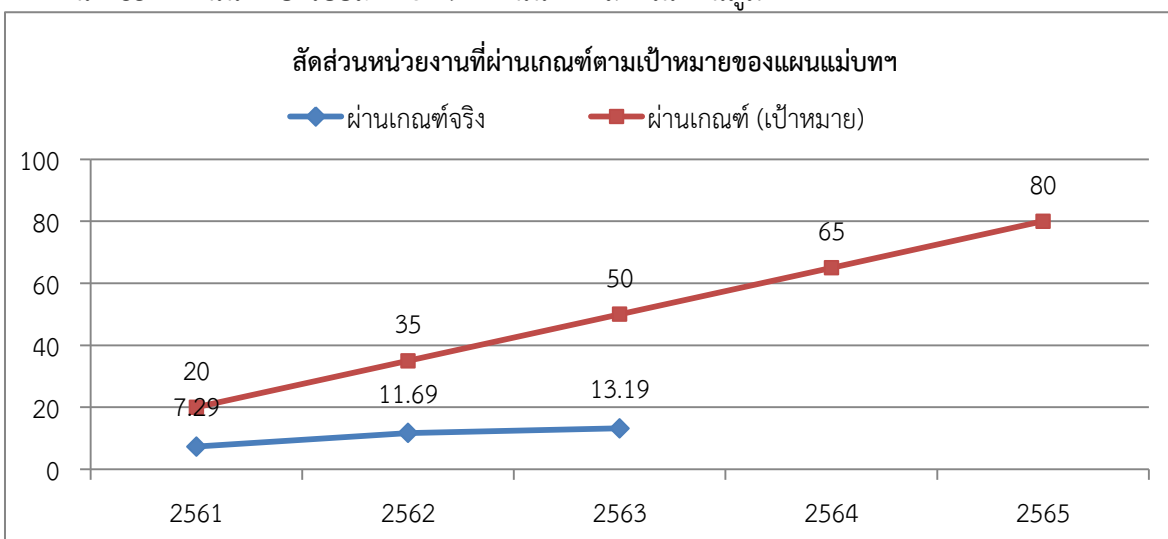


แผนภูมิที่ 1 ภาพรวมคะแนน ITA ระดับประเทศ

หมายเหตุ: ปี 2561 เป็นผลการประเมินเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดจำนวน 5,994 แห่ง ปี 2562 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศที่ดำเนินการครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดจำนวน 8,058 แห่ง และปี 2563 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจำนวน 8,303 แห่ง

2. ผลคะแนนตามเป้าหมายแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

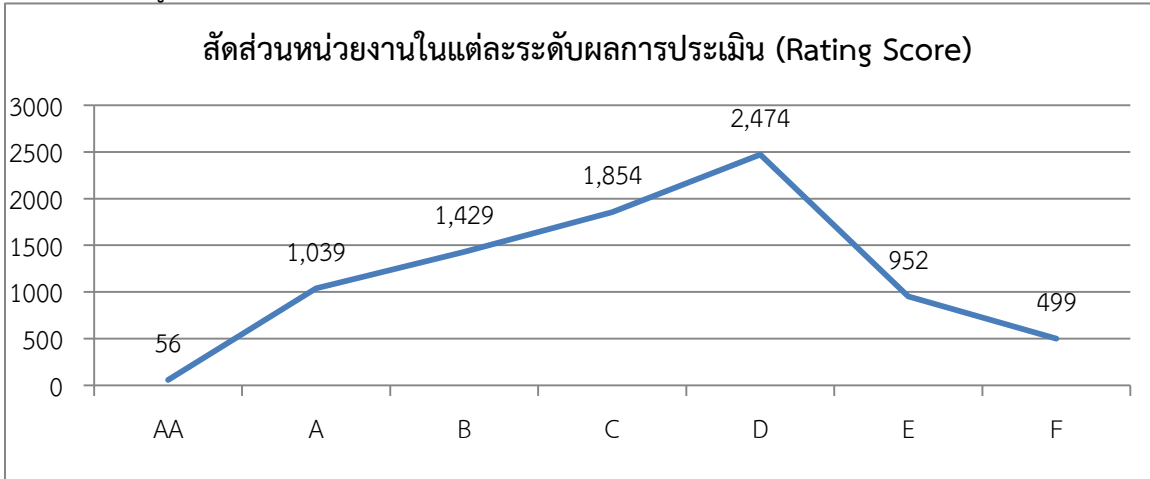
แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้กำหนดค่าเป้าหมายผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ไว้ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ที่กำหนด 85 คะแนน เป็นจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 แต่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 พบว่ามีหน่วยงานที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ที่กำหนด 85 คะแนน เพียงร้อยละ 13.19 เท่านั้น ดังแสดงในแผนภูมิที่ 2



แผนภูมิที่ 2 คะแนน ITA ตามเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

3. ผลคะแนนตามระดับผลการประเมิน

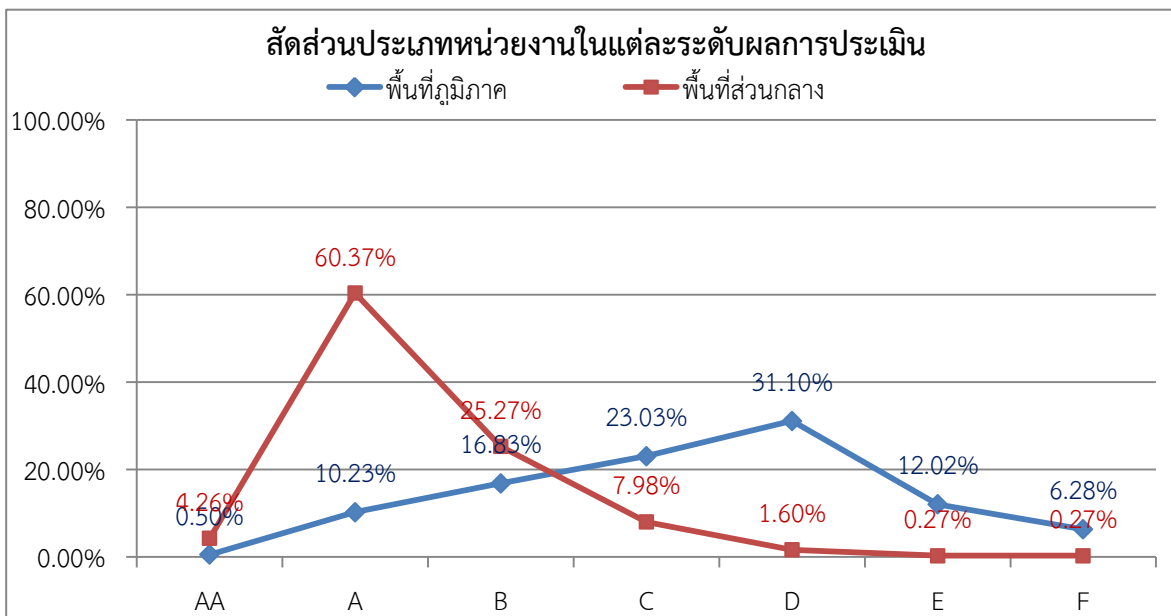
ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 สะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานภาครัฐมีคุณธรรมและความโปร่งใสในระดับปานกลางค่อนข้างไปทางต่ำ โดยส่วนใหญ่กว่า 2,474 หน่วยงาน มีผลการประเมินในระดับ D หรือคิดเป็นร้อยละ 29.80 ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด รองลงมาคือระดับ C ร้อยละ 22.33 และระดับ B ร้อยละ 17.21 ตามลำดับ ดังแสดงในแผนภูมิที่ 3



แผนภูมิที่ 3 คะแนน ITA ตามระดับผลการประเมิน

4. ผลคะแนนตามระดับส่วนกลางกับส่วนพื้นที่

หน่วยงานในส่วนกลางได้แก่ หน่วยงานประเภทต่างๆในกลุ่มที่ 10 มีสัดส่วนผลการประเมินในระดับปานกลางค่อนข้างไปทางสูง โดยมีสัดส่วนผลการประเมินสูงสุดในระดับ A ที่ร้อยละ 60.37 ขณะที่หน่วยงานในระดับพื้นที่ ได้แก่ จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในกลุ่มที่ 1 - 9 มีผลการประเมินในระดับปานกลางค่อนข้างไปทางต่ำ โดยมีสัดส่วนผลการประเมินสูงสุดในระดับ D ที่ร้อยละ 31.10 ดังแสดงในแผนภูมิที่ 4



แผนภูมิที่ 4 คะแนน ITA ตามประเภทหน่วยงาน

5. ผลคะแนนตามประเภทหน่วยงาน

เมื่อพิจารณาจากระดับผลการประเมิน (Rating Score) จำแนกตามประเภทของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน พบว่า ไม่มีประเภทหน่วยงานใดที่มีผลการประเมินเฉลี่ยระดับ AA แต่หากพิจารณาผลการประเมินตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งจะต้องมีผลการประเมิน 85 คะแนนขึ้นไป พบว่า จากภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทั้ง 17 ประเภท มีหน่วยงานภาครัฐ 7 ประเภทที่มีคะแนนเฉลี่ยผ่านเกณฑ์การประเมิน ได้แก่ หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา องค์การศาล องค์การอิสระ สถาบันอุดมศึกษา รัฐวิสาหกิจ กรมหรือเทียบเท่า และองค์การมหาชน ขณะเดียวกันยังคงมีหน่วยงานภาครัฐอีก 10 ประเภทที่ยังไม่ผ่านเกณฑ์ ได้แก่ หน่วยงานของรัฐอื่นๆ กองทุนจังหวัด เทศบาลนคร องค์การบริหารส่วนจังหวัด องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ องค์การอัยการ เทศบาลเมือง องค์การบริหารส่วนตำบล และเทศบาลตำบล

ที่	ประเภทหน่วยงาน	จำนวน หน่วยงาน	ผ่าน เกณฑ์	คะแนน เฉลี่ย	ระดับ
1	หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	3	3	93.05	A
2	องค์การศาล	3	3	91.41	A
3	องค์การอิสระ	5	5	89.44	A
4	สถาบันอุดมศึกษา	83	60	87.46	A
5	รัฐวิสาหกิจ	53	34	85.60	A
6	กรมหรือเทียบเท่า	146	91	85.59	A
7	องค์การมหาชน	55	33	85.02	A
8	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	19	12	83.47	B
9	กองทุน	7	3	83.42	B
10	จังหวัด	76	38	82.04	B
11	เทศบาลนคร	30	11	75.85	B
12	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	76	16	74.78	C
13	อปท. รูปแบบพิเศษ	2	1	73.34	C
14	องค์การอัยการ	1	0	71.30	C
15	เทศบาลเมือง	188	30	70.02	C
16	องค์การบริหารส่วนตำบล	5,313	556	66.84	C
17	เทศบาลตำบล	2,243	199	66.40	C

6. ผลคะแนนตามกลุ่มการประเมิน

การประเมิน ITA ได้มีการออกแบบการบริหารจัดการประเมินโดยจำแนกหน่วยงานภาครัฐออกเป็น 10 กลุ่ม เพื่อให้สามารถบริหารจัดการและกำกับติดตามการประเมินให้เป็นไปตามหลักการทางวิชาการและระยะเวลาที่กำหนดได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยมีรายละเอียดดังนี้

ที่	ภูมิภาค	จำนวน หน่วยงาน	ผ่าน เกณฑ์	คะแนน เฉลี่ย	ระดับ
1	กลุ่มที่ 1	729	59	65.72	C
2	กลุ่มที่ 2	592	57	67.69	C
3	กลุ่มที่ 3	1475	63	61.85	D
4	กลุ่มที่ 4	1512	126	64.99	D
5	กลุ่มที่ 5	830	43	64.40	D
6	กลุ่มที่ 6	879	251	75.84	B
7	กลุ่มที่ 7	706	134	72.18	C
8	กลุ่มที่ 8	573	40	66.32	C
9	กลุ่มที่ 9	631	77	71.15	C
10	กลุ่มที่ 10	376	245	85.91	A

7. ผลคะแนนตามจังหวัด

ผลการประเมินในภาพรวมรายจังหวัด ซึ่งประกอบด้วยหน่วยงานภาครัฐประเภทต่างๆ ได้แก่ ส่วนราชการส่วนภูมิภาคระดับจังหวัด องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล พบว่า จังหวัดที่ได้คะแนนสูงสุด คือ จังหวัดนครสวรรค์ ได้คะแนนเท่ากับ 82.52 รองลงมา คือ จังหวัดนครปฐม ได้คะแนนเท่ากับ 79.99 และอันดับที่สาม คือ จังหวัดพิษณุโลก ได้คะแนนเท่ากับ 79.63 ส่วนจังหวัดที่ได้คะแนนภาพรวมต่ำกว่าจังหวัดอื่นๆ คือ จังหวัดร้อยเอ็ด ได้คะแนนเท่ากับ 57.81 โดยมีรายละเอียดดังนี้

ที่	ประเภทหน่วยงาน	จำนวน หน่วยงาน	ผ่าน เกณฑ์	คะแนน เฉลี่ย	ระดับ
1	นครสวรรค์	144	75	82.52	B
2	นครปฐม	118	47	79.99	B
3	พิษณุโลก	104	31	79.63	B
4	นนทบุรี	47	16	77.97	B
5	สกลนคร	142	50	77.15	B
6	สมุทรสาคร	39	13	76.88	B
7	กำแพงเพชร	91	35	76.82	B
8	อุทัยธานี	65	20	76.50	B
9	ตราด	45	13	75.62	B
10	เพชรบูรณ์	129	30	75.39	B
11	พิจิตร	103	31	74.97	C

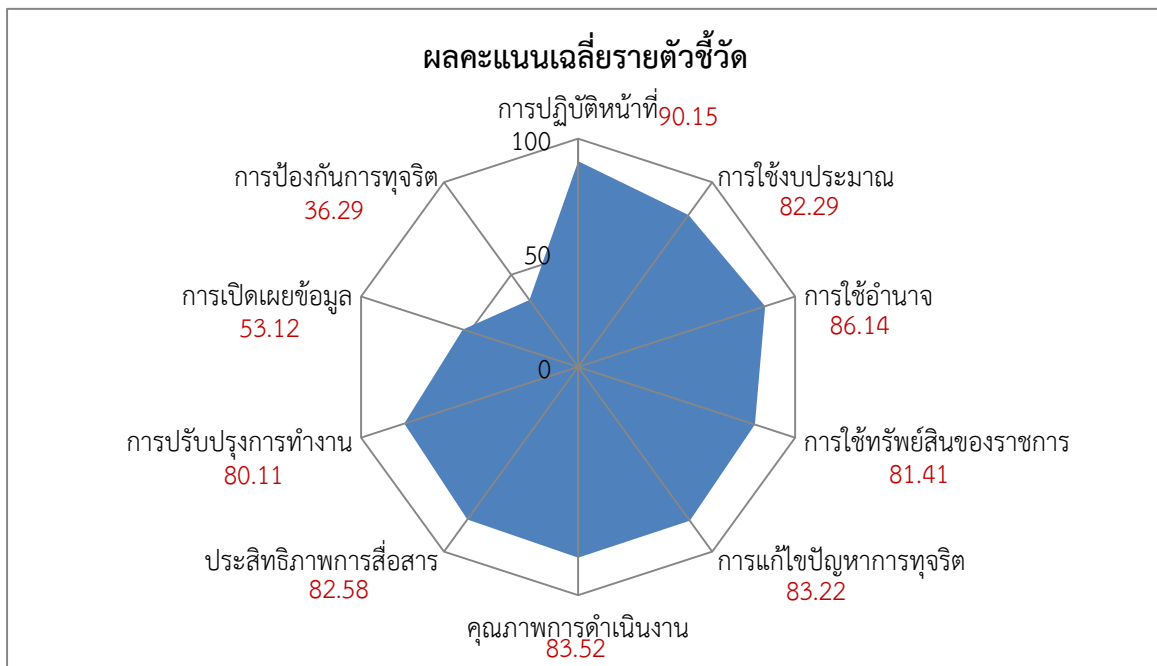
ที่	ประเภทหน่วยงาน	จำนวน หน่วยงาน	ผ่าน เกณฑ์	คะแนน เฉลี่ย	ระดับ
12	สุโขทัย	92	17	74.47	C
13	ปัตตานี	115	28	74.36	C
14	ยะลา	65	12	74.35	C
15	ชัยนาท	61	15	74.23	C
16	เพชรบุรี	86	22	73.70	C
17	บึงกาฬ	61	13	73.29	C
18	สมุทรสงคราม	37	8	73.10	C
19	พัทลุง	75	9	72.64	C
20	ประจวบคีรีขันธ์	62	10	72.54	C
21	พังงา	53	10	72.35	C
22	ตาก	70	10	71.71	C
23	นราธิวาส	90	14	71.47	C
24	ชลบุรี	100	17	70.88	C
25	ภูเก็ต	20	2	70.86	C
26	ปราจีนบุรี	71	6	70.76	C
27	กาญจนบุรี	123	15	69.84	C
28	สงขลา	142	9	69.53	C
29	สุพรรณบุรี	128	11	69.46	C
30	ยโสธร	89	12	69.14	C
31	ลำพูน	59	6	68.83	C
32	สตูล	43	3	68.69	C
33	หนองคาย	69	11	68.35	C
34	ชุมพร	80	3	68.03	C
35	กาฬสินธุ์	152	15	67.99	C
36	จันทบุรี	83	5	67.54	C
37	ลพบุรี	127	12	67.48	C
38	ระนอง	32	3	67.46	C
39	ตรัง	101	2	67.35	C
40	นครศรีธรรมราช	186	17	67.25	C
41	นครนายก	47	5	67.24	C
42	ระยอง	69	3	67.14	C
43	ราชบุรี	113	8	66.36	C
44	มุกดาหาร	56	3	66.27	C
45	เชียงใหม่	212	11	65.96	C
46	ลำปาง	104	7	65.74	C

ที่	ประเภทหน่วยงาน	จำนวน หน่วยงาน	ผ่าน เกณฑ์	คะแนน เฉลี่ย	ระดับ
47	กระบี่	63	1	65.73	C
48	สุรินทร์	174	11	65.43	C
49	สระแก้ว	67	6	65.32	C
50	เชียงใหม่	145	4	65.10	C
51	เลย	102	7	64.52	D
52	อุดรดิตถ์	81	2	64.44	D
53	ขอนแก่น	226	7	64.26	D
54	อ่างทอง	66	5	63.99	D
55	สมุทรปราการ	50	2	63.92	D
56	สระบุรี	110	0	63.29	D
57	แม่ฮ่องสอน	51	6	63.26	D
58	ปทุมธานี	66	3	63.22	D
59	หนองบัวลำภู	69	4	63.17	D
60	อุดรธานี	182	7	63.09	D
61	สิงห์บุรี	43	1	62.73	D
62	นครพนม	105	4	62.62	D
63	พระนครศรีอยุธยา	159	5	62.25	D
64	น่าน	101	3	62.02	D
65	ฉะเชิงเทรา	110	2	61.65	D
66	บุรีรัมย์	210	9	61.63	D
67	พะเยา	73	1	61.49	D
68	ชัยภูมิ	144	6	61.25	D
69	สุราษฎร์ธานี	139	4	61.15	D
70	นครราชสีมา	335	8	61.05	D
71	มหาสารคาม	144	3	60.89	D
72	แพร่	85	5	60.64	D
73	อุบลราชธานี	240	9	60.28	D
74	ศรีสะเกษ	218	4	60.25	D
75	อำนาจเจริญ	65	4	59.54	D
76	ร้อยเอ็ด	204	2	57.81	D

8. ผลคะแนนตามตัวชี้วัด

ผลการประเมินจำแนกรายตัวชี้วัดในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทุกแห่ง พบว่า ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีเพียง 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ และตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ขณะที่ตัวชี้วัดที่เหลืออีก 8 ตัวชี้วัด ยังไม่ผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนด

สำหรับตัวชี้วัดที่หน่วยงานภาครัฐได้คะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ได้คะแนนเท่ากับ 90.15 รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ได้คะแนนเท่ากับ 86.14 และตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ได้คะแนนเท่ากับ 83.52 โดยตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำสุดมาจากการเปิดเผยข้อมูลภาพรัฐผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน คือ ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ได้คะแนนเท่ากับ 53.12 และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ได้คะแนนเท่ากับ 36.29 ดังแสดงในแผนภูมิที่ 5



แผนภูมิที่ 5 คะแนน ITA จำแนกตามตัวชี้วัด

8.1 ตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ

จากผลการประเมินตามตัวชี้วัดทั้ง 10 ตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่ได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไปซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ มีจำนวน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 และตัวชี้วัดที่ 3 โดยสรุปตามประเด็นข้อคำถาม ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ คะแนนเฉลี่ย 90.15 คะแนน โดยข้อคำถามในตัวชี้วัดนี้ที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การเรียกเก็บเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นจากผู้มาติดต่อเพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาตหรือให้บริการ มีผลคะแนนเท่ากับ 98.65 คะแนน ส่วนข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ การปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อให้เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด มีผลคะแนนเท่ากับ 81.46 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ คะแนนเฉลี่ย 86.14 คะแนน โดยข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การสั่งการของผู้บังคับบัญชาให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มีผลคะแนนเท่ากับ 95.36 คะแนน ส่วนข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ การคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มีผลคะแนนเท่ากับ 77.54 คะแนน

8.2 ตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ

สำหรับตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่า 85.00 คะแนน มีจำนวน 8 ตัวชี้วัด ได้แก่ ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ คะแนนเฉลี่ย 82.29 คะแนน โดยข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ความถูกต้องในการเบิกจ่ายเงิน เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มีผลคะแนนเท่ากับ 94.25 คะแนน ส่วนข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ การรับรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงาน มีผลคะแนนเท่ากับ 67.24 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ คะแนนเฉลี่ย 81.41 คะแนน โดยข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การไม่นำทรัพย์สินของราชการไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง มีผลคะแนนเท่ากับ 93.87 คะแนน ส่วนข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ความสะดวกของขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อใช้ทรัพย์สินของราชการในหน่วยงานไปใช้ปฏิบัติงาน มีผลคะแนนเท่ากับ 72.25 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต คะแนนเฉลี่ย 83.22 คะแนน โดยข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ และการจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน มีผลคะแนนเท่ากับ 94.79 คะแนน ส่วนข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของหน่วยงานในกรณีที่มีผู้ร้องเรียนการทุจริตภายในหน่วยงาน ทั้งในด้านความสะดวกในการร้องเรียนและส่งหลักฐาน การติดตามผลการร้องเรียน ความมั่นใจว่าจะไม่มีผลกระทบต่อตัวผู้ร้อง และความมั่นใจว่าหน่วยงานจะดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา โดยมีผลคะแนนเท่ากับ 78.56 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน คะแนนเฉลี่ย 83.52 คะแนน โดยข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ เจ้าหน้าที่ไม่มีการร้องขอหรือไม่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดเพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ มีผลคะแนนเท่ากับ 96.22 คะแนน ส่วนข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการหรือบริการต่างๆของหน่วยงานอย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล มีผลคะแนนเท่ากับ 79.94 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร คะแนนเฉลี่ย 82.58 คะแนน โดยข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การรับรู้เกี่ยวกับช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานและการให้บริการ มีผลคะแนนเท่ากับ 89.47 คะแนน ส่วนข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ลักษณะการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานมีช่องทางที่หลากหลาย เข้าถึงง่ายและไม่ซับซ้อน มีผลคะแนนเท่ากับ 78.20 คะแนน

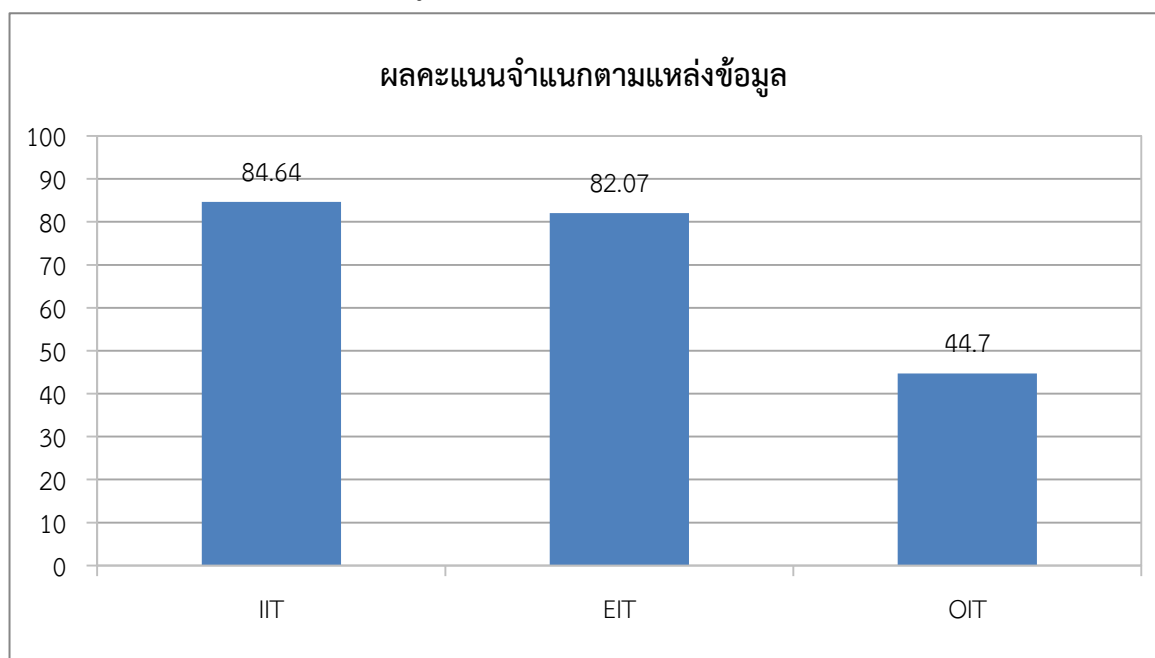
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน คะแนนเฉลี่ย 80.11 คะแนน โดยข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงานหรือการให้บริการเพื่อให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการเกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น มีผลคะแนนเท่ากับ 91.37 คะแนน ส่วนข้อคำถามที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ การเปิดโอกาสให้ผู้มาติดต่อ ผู้รับบริการ หรือผู้ได้ส่วนเสียเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น มีผลคะแนนเท่ากับ 75.95 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล คะแนนเฉลี่ย 53.12 คะแนน อยู่ในระดับผลการประเมิน (Rating Score) ที่ระดับ D โดยตัวชี้วัดย่อยที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับหน่วยงาน เช่น โครงสร้างการบริหารงาน ข้อมูลผู้บริหาร อำนาจหน้าที่ ข้อมูลการติดต่อ เป็นต้น มีผลคะแนนเท่ากับ 69.12 คะแนน สำหรับตัวชี้วัดย่อยที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล มีผลคะแนนเท่ากับ 39.10 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต คะแนนเฉลี่ย 36.29 คะแนน อยู่ในระดับผลการประเมิน (Rating Score) ที่ระดับ F โดยตัวชี้วัดย่อยที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต มีผลคะแนนเท่ากับ 43.86 คะแนน และตัวชี้วัดย่อยที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ มาตรการภายในเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสและการป้องกันการทุจริต มีผลคะแนนเท่ากับ 26.81 คะแนน

9. ผลคะแนนตามแหล่งข้อมูล

การประเมิน ITA ได้มีการกำหนดแหล่งข้อมูลจากกลุ่มประชากรที่มีความหลากหลาย ทั้งภายในและภายนอก แนวตั้งและแนวราบ ได้แก่ ข้าราชการ พนักงานและเจ้าหน้าที่ของรัฐภายในที่คละตำแหน่งตั้งแต่ระดับล่างจนถึงระดับบน ผู้รับบริการที่เป็นประชาชนทั่วไปจนถึงผู้บริหารระดับสูง และกลุ่มสาขาอาชีพต่าง ๆ รวมถึงกลุ่มที่มีความเกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง จากนั้นจึงกำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน (Tool Selection) แบ่งออกเป็น 3 ส่วนตามกลุ่มประชากรที่ใช้ในการประเมิน คือ แบบ IIT แบบ EIT และแบบ OIT โดยมีผลคะแนนจำแนกตามแหล่งข้อมูล/เครื่องมือการประเมิน ดังนี้



แผนภูมิที่ 6 คะแนน ITA จำแนกตามแหล่งข้อมูล

9.1 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 84.64 คะแนน

การประเมินผลตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน พบว่า ข้อคำถามที่มีผลการประเมินน้อยที่สุดคือ “การเปิดเผยเกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณ” ซึ่งมีคะแนน 67.24 คะแนน และ “การเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ” ซึ่งมีคะแนน 74.02 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า บุคลากรและเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐยังเห็นว่า หน่วยงานภาครัฐยังเปิดเผยเกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานตนเองได้ไม่ถี่นัก กล่าวคือ มีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่รายงานว่าไม่มีการเปิดเผยแผนการใช้จ่ายงบร้อยละ 32.76 หรือมากถึงมากถึง 146,695 คน อีกทั้ง ยังไม่เปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ได้มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณที่เหมาะสม กล่าวคือ มีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่รายงานว่าหน่วยงานไม่เปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณร้อยละ 25.98 หรือมากถึงประมาณ 116,336 คน

9.2 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 82.07 คะแนน

การประเมินผลตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก พบว่า ข้อคำถามที่มีผลการประเมินน้อยที่สุดคือ “การเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานหรือการให้บริการให้ดีขึ้น” มีคะแนน 75.95 คะแนน และ “การปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการให้มีความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น” มีคะแนน 76.58 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า ผู้รับบริการภาครัฐยังคงเห็นว่าหน่วยงานภาครัฐไม่เปิดโอกาสหรือรับฟังข้อเสนอแนะของผู้รับบริการ ประชาชน หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนเท่าใดนัก กล่าวคือ มีผู้รับบริการจากภาครัฐที่รายงานว่าหน่วยงานไม่เปิดโอกาสหรือรับฟังความคิดเห็นของประชาชนร้อยละ 24.05 หรือมากถึงประมาณ 205,357 คน รวมไปถึงประเด็นการปรับปรุงการดำเนินงานให้มีความโปร่งใสมากขึ้นนั้น ประชาชนก็ยังไม่เห็นการเปลี่ยนแปลงที่ชัดเจนเช่นเดียวกัน กล่าวคือ มีผู้รับบริการจากภาครัฐที่รายงานว่าหน่วยงานไม่มีการพัฒนาการดำเนินงานให้เกิดความโปร่งใสมากยิ่งขึ้นร้อยละ 23.42 หรือมากถึงประมาณ 199,978 คน

ทั้งนี้ เมื่อวิเคราะห์ในข้อคำถามการรับรู้เกี่ยวกับการรับสินบน ซึ่งถือเป็นการทุจริตทางตรงนั้น ผลคะแนนจากทั้งแบบ IIT และแบบ EIT พบว่า มีผลคะแนนที่ไม่แตกต่างกันมาก ซึ่งแม้ว่าจะมีผลคะแนนในระดับสูง กล่าวคือเกิดการรับรู้เกี่ยวกับการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ของรัฐในสัดส่วนที่ไม่มากนัก คือร้อยละ 1.35 ของบุคลากรภาครัฐ และร้อยละ 3.78 ของผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับหน่วยงานภาครัฐ แต่เมื่อเปรียบเทียบกับสัดส่วนของจำนวนผู้ตอบแบบสำรวจทั้งหมด พบว่า มีการรับรู้ในพฤติกรรมการทุจริตทางตรงคิดเป็นจำนวนมากถึงประมาณ 38,322 คน ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อประเทศอย่างมหาศาลได้ นอกจากนี้ ในอีกแง่มุมหนึ่งก็อาจแสดงให้เห็นว่า การทุจริตทางตรงในรูปแบบการเรียกรับสินบน อาจไม่ได้มีให้เห็นหรือรับรู้ได้อย่างชัดเจนดังเช่นในอดีต แต่อาจมีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการเรียกรับสินบนที่ซับซ้อนและยากต่อการรับรู้ได้มากยิ่งขึ้น

9.3 การเปิดเผยข้อมูล (OIT) คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 44.70 คะแนน

การประเมินผลตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน พบว่า การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐที่มีผลการประเมินน้อยที่สุดคือ “e-Service” ซึ่งมีคะแนน 18.33 คะแนน หรืออีกนัยหนึ่งคือมีหน่วยงานที่มีการพัฒนาระบบ e-Service ให้บริการเพียงประมาณ 1,522 หน่วยงานเท่านั้น สะท้อนให้เห็นว่า ระบบการให้บริการภาครัฐยังคงต้องมีการพัฒนาให้เท่าทันต่อสถานการณ์และความเปลี่ยนแปลงด้านเทคโนโลยี ซึ่งถือเป็นการยกระดับการให้บริการของภาครัฐให้ตอบสนองต่อประชาชนผู้รับบริการ อันจะนำไปสู่การให้บริการภาครัฐอย่างมีประสิทธิภาพ ลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ และลดความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริตคอร์รัปชันได้มากยิ่งขึ้น

นอกจากนี้ หน่วยงานภาครัฐยังต้องเร่งปรับปรุงพัฒนาเพื่อให้เกิดความโปร่งใสยิ่งขึ้น ได้แก่ การกำหนดหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การวิเคราะห์เพื่อจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานและมีการดำเนินการเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานให้สูงขึ้นตามที่ได้มีการกำหนดมาตรการภายในไว้

อภิปรายและข้อเสนอแนะต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

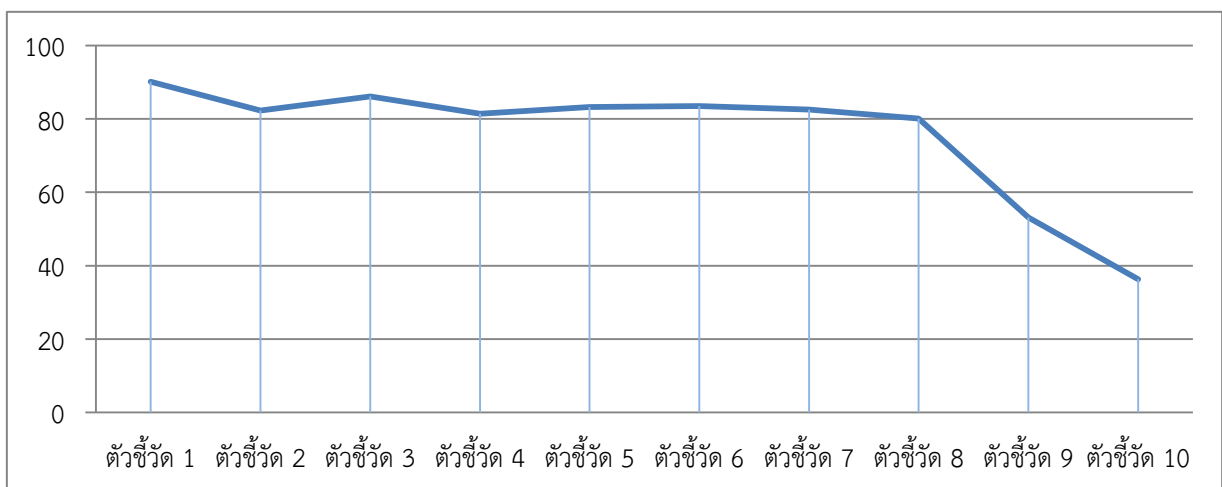
สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ได้ทำการอภิปรายผลและให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ใน 2 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1 อภิปรายผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในมิติต่างๆ โดยมุ่งเน้นที่การค้นหาสาเหตุและประเด็นปัญหาที่ส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐยังไม่สามารถบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ทั้งในภาพรวม และในรายประเด็นข้อคำถามการประเมิน รวมถึงค้นหากลุ่มเป้าหมายหลักที่ส่งผลสำคัญต่อการยกระดับค่าคะแนน ITA เพื่อนำไปสู่การให้ข้อเสนอแนะที่มุ่งเป้าความสำเร็จในภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ในประเด็นที่ 2 ต่อไป

ประเด็นที่ 2 ให้ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับผลการประเมิน ITA ให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยเป็นการให้ข้อเสนอแนะในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้เกิดยกระดับผลการประเมิน ITA ในกลุ่มหน่วยงานที่ได้คะแนนต่ำกว่าเกณฑ์หรือคะแนนที่ต่ำมาก พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะแก่หน่วยงานภาครัฐในแต่ละระดับผลการประเมินด้วย

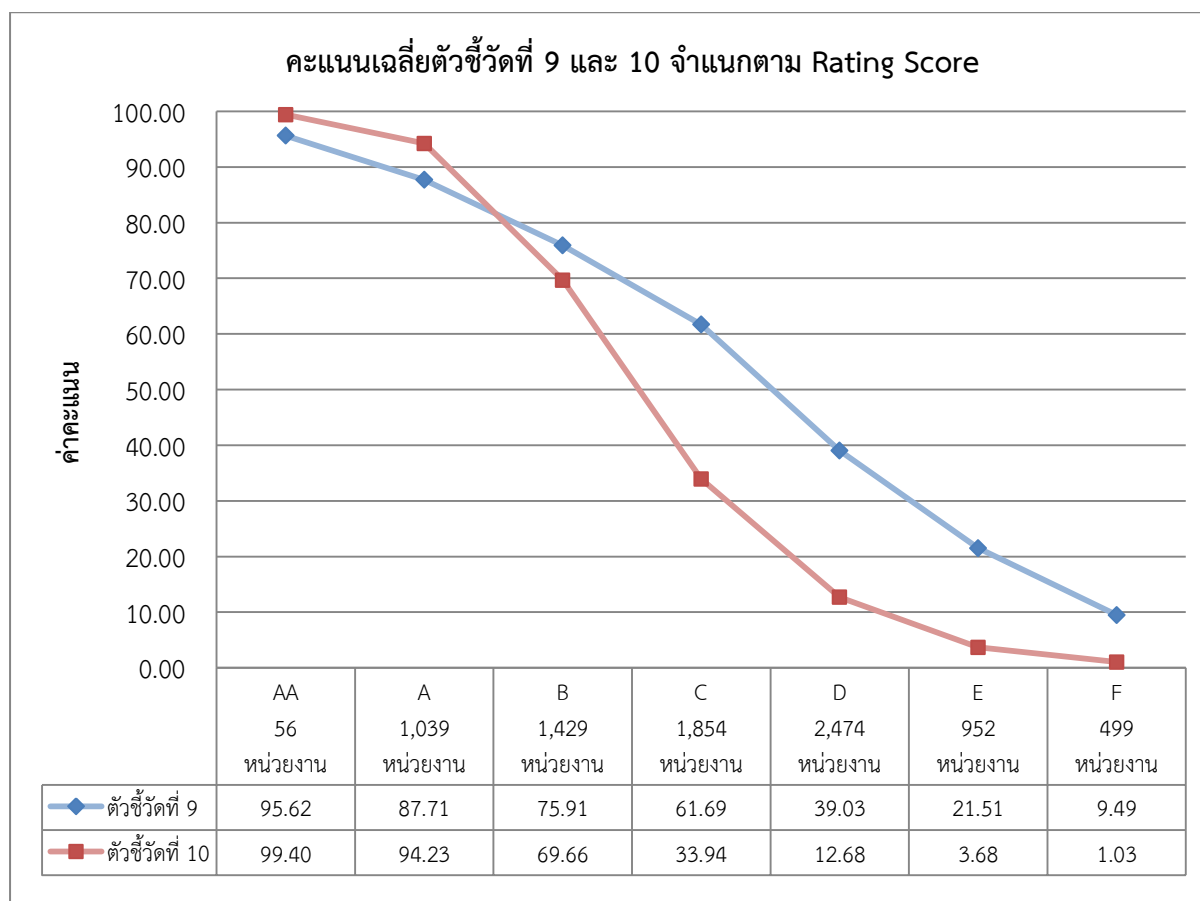
1. อภิปรายผลการประเมิน ITA และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เมื่อพิจารณาผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2563 ในภาพรวมระดับประเทศ จำแนกตามตัวชี้วัดจะเห็นได้อย่างชัดเจนว่า ตัวชี้วัดที่ถูกรั้งให้ผลการประเมิน ITA ในภาพรวมของประเทศยังไม่สามารถบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ได้นั้น เกิดจากหน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ยังมีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงานอยู่ในระดับต่ำ หรือไม่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด ดังจะเห็นได้จากค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10



แผนภูมิที่ 7 คะแนน ITA จำแนกตามตัวชี้วัด

เมื่อพิจารณาเจาะลึกลงมาที่ค่าคะแนนเฉลี่ยในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 ของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ 8,303 แห่ง จำแนกตามระดับผลการประเมิน (Rating Score) พบว่า มีหน่วยงานภาครัฐที่มี Rating Score ตั้งแต่ระดับ C ลงมาจนถึงระดับ F จำนวน 5,779 แห่ง มีคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำกว่า 50 คะแนน ซึ่งค่าคะแนนทั้ง 2 ตัวชี้วัดดังกล่าวจะลดลงเรื่อยๆ ตามระดับผลการประเมินจนถึงหน่วยงานที่มีผลการประเมิน ITA ต่ำสุด คือ ไม่มีค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10



แผนภูมิที่ 8 คะแนนเฉลี่ยตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 จำแนกตาม Rating Score

เมื่อพิจารณาค่าคะแนนของหน่วยงานภาครัฐในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 ซึ่งเก็บข้อมูลผ่านแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน (แบบ OIT) พบข้อสังเกตบางประการ คือ ทุกหน่วยงานได้ดำเนินการตามขั้นตอนการตอบแบบ OIT อย่างครบถ้วน โดยแอดมินของทุกหน่วยงานมีการตอบแบบ OIT ว่ามีหรือไม่มีการเปิดเผยข้อมูลใดบ้างทางเว็บไซต์ จากนั้นได้มีการกดยกการส่งข้อมูลคำตอบแบบ OIT รายชื่อโดยผู้บริหารของทุกหน่วยงาน อย่างไรก็ตาม จากการตรวจให้คะแนนและจากผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 พบว่า แม้ข้อมูลคำตอบของแบบ OIT ที่ทุกหน่วยงานส่งมาจะได้รับการอนุมัติโดยผู้บริหารแล้วก็ตาม แต่ข้อมูลคำตอบจำนวนมากไม่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลให้ถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด หรือตอบว่าไม่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 นี้ หน่วยงานที่ได้คะแนนในระดับ C ลงมาจนถึงระดับ F หลายแห่งได้เร่งดำเนินการให้ครบตามขั้นตอนการประเมินที่กำหนด แต่ไม่ได้มีการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลหรือไม่ดำเนินการป้องกันการทุจริตตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด

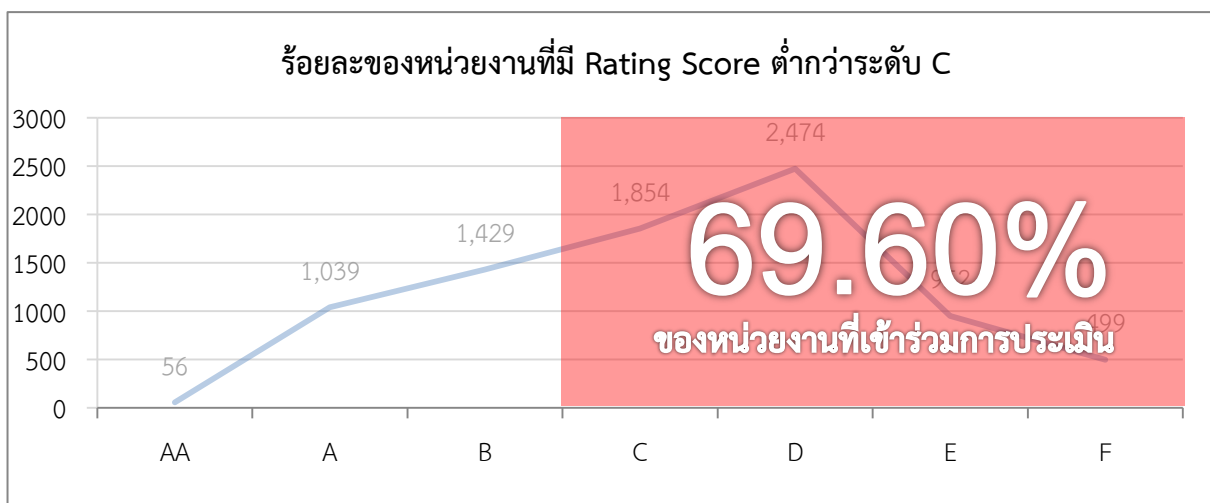
สาเหตุหลักที่ส่งผลให้แต่ละหน่วยงานมีระดับผลการประเมินแตกต่างกัน มาจากปัจจัยหลักคือค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 ดังที่ปรากฏตามแผนภูมิที่ 8 ข้างต้น โดยพบสาเหตุที่ส่งผลต่อค่าคะแนนในแต่ละ Rating Score ดังนี้

1) ระดับ AA - B : หน่วยงานมีการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงานตามแบบ OIT ตามตัวชี้วัดและข้อคำถามการประเมิน โดยสาเหตุที่ทำให้แต่ละหน่วยงานได้คะแนนลดหลั่นกันลงมาคือ ความครบถ้วนและถูกต้องขององค์ประกอบด้านข้อมูลตามที่กำหนดไว้ในหลักเกณฑ์การประเมินตามแบบ OIT

2) ระดับ C : หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินระดับ C (65.00 - 74.99 คะแนน) จะมีค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 สูงกว่า 50 คะแนนขึ้นไป แต่จะได้คะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำกว่า 50 คะแนน โดยสาเหตุของการที่หน่วยงานได้คะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำ เกิดจากหน่วยงานไม่ได้ดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ซึ่งประกอบด้วยข้อคำถาม 2 ข้อ คือ ข้อ ๐42 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และข้อ ๐43 การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน หากหน่วยงานใดไม่ได้คะแนนใน 2 ข้อคำถามดังกล่าว จะส่งผลให้ไม่ได้ 50 คะแนน จากคะแนนเต็มของตัวชี้วัดที่ 10 จำนวน 100 คะแนน

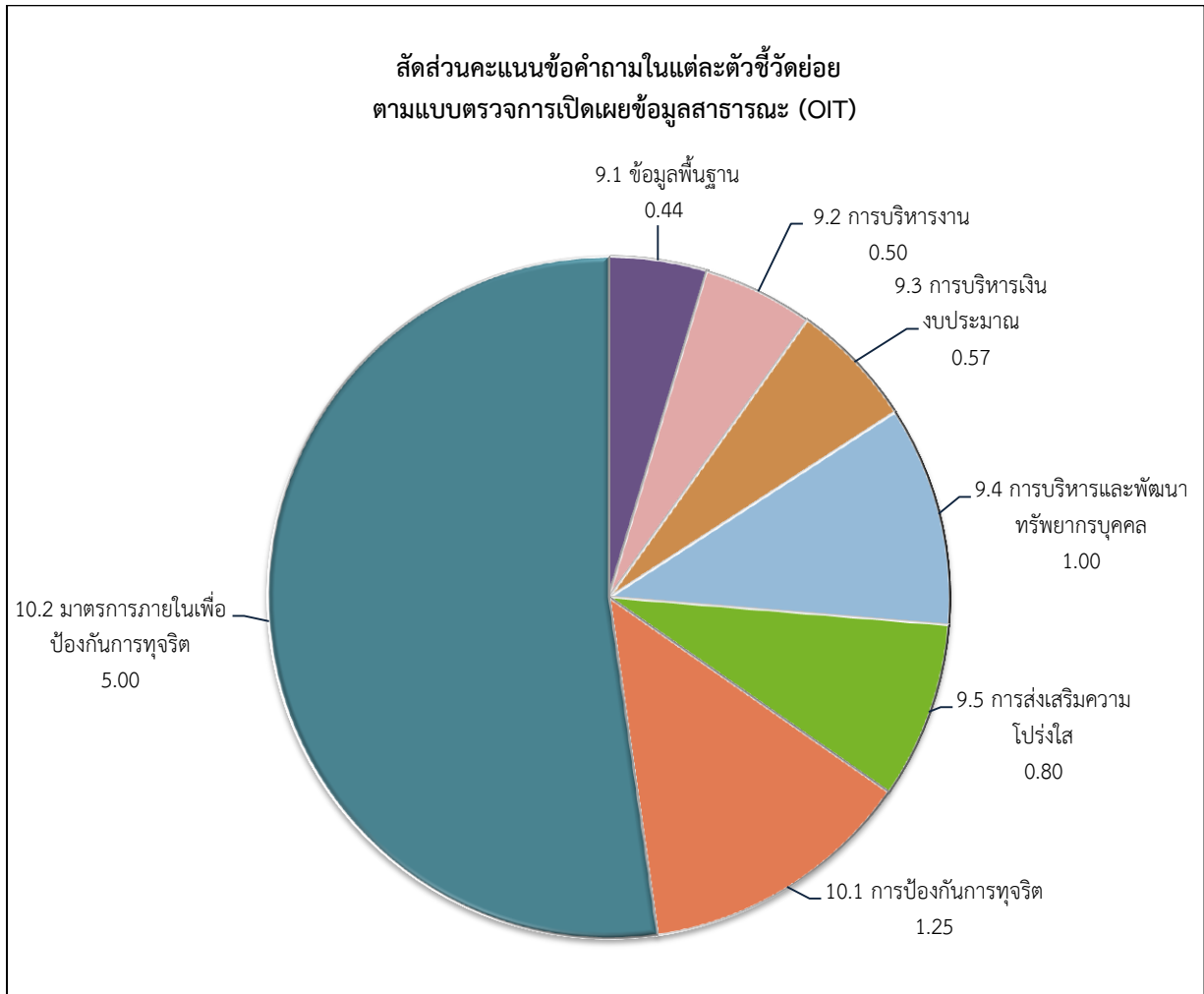
3) ระดับ D : หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินระดับ D (55.00 - 64.99 คะแนน) จะมีค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำกว่า 50 คะแนนลงมา ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า นอกจากหน่วยงานจะไม่ได้ดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริตแล้ว ยังไม่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลพื้นฐานหรือข้อมูลสาธารณะอื่นๆทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน หรือเปิดเผยข้อมูลไม่ถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในตัวชี้วัดที่ 9

4) ระดับ E และ F : หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินระดับ E (55.00 - 54.99 คะแนน) และระดับ F (0 - 04.99 คะแนน) จะไม่มีค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 หรือมีน้อยมากไม่เกิน 10 คะแนน สาเหตุเกิดจากหน่วยงานไม่ได้มีการตอบแบบ OIT หรือไม่ได้ดำเนินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะให้ถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด เช่น ไม่ได้มีการใส่คำตอบลงในแบบ OIT หรือตอบแบบ OIT โดยใช้เว็บไซต์อื่นที่ไม่ใช่เว็บไซต์ของหน่วยงาน อาทิ <https://drive.google.com> หรือนำเว็บบอร์ดมาใช้ในการตอบแบบ OIT หรือคำตอบที่ใส่มาในแบบ OIT ไม่ปรากฏข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับข้อคำถาม เป็นต้น



แผนภูมิที่ 9 ร้อยละของหน่วยงานที่มี Rating Score ต่ำกว่าระดับ C

จากข้อมูลที่ปรากฏในแผนภูมิที่ 9 ร้อยละของหน่วยงานที่มี Rating Score ต่ำกว่าระดับ C จะเห็นได้ว่า มีหน่วยงานที่ได้คะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำกว่า 50 คะแนน เป็นจำนวนถึง 5,779 แห่ง หรือคิดเป็นร้อยละ 69.60 ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด ซึ่งคะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 จำนวน 10 ข้อคำถามนั้นมีนัยสำคัญ และส่งผลต่อคะแนนเฉลี่ยของแต่ละหน่วยงานเป็นอย่างยิ่ง เพราะมีสัดส่วนคะแนนรวมกันเกินกว่าครึ่งหนึ่งของคะแนน OIT ทั้งหมด ดังปรากฏในแผนภูมิที่ 10



แผนภูมิที่ 10 สัดส่วนคะแนนข้อคำถามในแต่ละตัวชี้วัดย่อยตามแบบ OIT

ตัวชี้วัดย่อย	คะแนนต่อข้อ	จำนวนข้อ	คะแนนรวม OIT
9.1 ข้อมูลพื้นฐาน	0.44	9	4
9.2 การบริหารงาน	0.50	8	4
9.3 การบริหารเงินงบประมาณ	0.57	7	4
9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	1.00	4	4
9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส	0.80	5	4
10.1 การป้องกันการทุจริต	1.25	8	10
10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต	5.00	2	10
รวม		43	40

ดังนั้น การพัฒนาหน่วยงานภาครัฐเพื่อยกระดับผลการประเมิน ITA ให้บรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตประพตติมิชอบ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ให้ได้นั้น จึงต้องมุ่งไปที่การแก้ไขปัญหาการดำเนินงานและการประเมินในตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 โดยเฉพาะในกลุ่มหน่วยงานที่ได้คะแนนต่ำกว่าระดับ C ลงไปที่โดยส่วนใหญ่แล้วมีคะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 ไม่ถึง 50 คะแนน จากคะแนนเต็มของตัวชี้วัด 100 คะแนน โดยจำแนกออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

1) กลุ่มหน่วยงานส่วนกลาง : มีผลการประเมินในระดับ C - F รวม 36 แห่ง คิดเป็น 9.6% ของหน่วยงานส่วนกลางทั้งหมด โดยส่วนใหญ่มีผลการประเมินอยู่ในระดับ C ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า หน่วยงานได้ดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 9 แล้ว คงเหลือตัวชี้วัดที่ 10 ที่ต้องเร่งดำเนินการพัฒนาในปีงบประมาณถัดไป

ที่	ประเภทหน่วยงาน	รวม AA - F	Rating Score							รวม C - F	ร้อยละ C - F
			AA	A	B	C	D	E	F		
1	กรมหรือเทียบเท่า	146	1	90	45	8	2			10	6.8%
2	กองทุน	7		3	3	1				1	14.28%
3	รัฐวิสาหกิจ	53	6	28	12	5	1		1	7	13.2%
4	สถาบันอุดมศึกษา	83	5	55	16	7				7	8.43%
5	หน่วยงานสังกัดรัฐสภา	3		3						0	0%
6	หน่วยงานของรัฐอื่นๆ	19	2	10	2	3	1	1		5	26.31%
7	องค์กรศาล	3		3						0	0%
8	องค์กรอัยการ	1				1				1	100%
9	องค์กรอิสระ	5		5						0	0%
10	องค์การมหาชน	55	2	31	17	3	2			5	9.09%
รวม		375	16	228	95	28	6	1	1	-	9.6%
			339			36					

2) กลุ่มหน่วยงานส่วนภูมิภาคและท้องถิ่น : มีผลการประเมินในระดับ C - F รวม 5,743 แห่ง คิดเป็น 72.43% ของหน่วยงานส่วนภูมิภาคและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยส่วนใหญ่มีผลการประเมินอยู่ในระดับ D ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า หน่วยงานส่วนใหญ่ยังไม่ได้ดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 หรือดำเนินการไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

ที่	ประเภทหน่วยงาน	รวม AA - F	Rating Score							รวม C - F	ร้อยละ C - F
			AA	A	B	C	D	E	F		
1	จังหวัด	76		38	20	13	4	1		18	23.68%
2	เทศบาลเมือง	188	1	29	29	60	51	14	4	129	68.61%
3	เทศบาลตำบล	2243	9	190	370	513	745	278	138	1674	74.63%
4	เทศบาลนคร	30		11	9	4	3	1	2	10	33.33%
5	อบจ.	76		16	21	22	16	1		39	51.31%
6	อบต.	5313	30	526	885	1214	1648	656	354	3872	72.87%
7	อปท. รูปแบบพิเศษ	2		1			1			1	50.00%
รวม		7928	40	811	1334	1826	2468	951	498	-	72.43%
			2185			5743					

เมื่อพิจารณาผลการประเมินตามตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 รายข้อคำถามเพื่อค้นหาสาเหตุที่ส่งผลให้แต่ละหน่วยงานไม่ได้คะแนนโดยจำแนกหน่วยงานออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มหน่วยงานที่มีผลการประเมิน ITA คะแนนเฉลี่ยรวมตั้งแต่ 85 คะแนนขึ้นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กับกลุ่มหน่วยงานที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 85 คะแนน

ในภาพรวมนอกเหนือจากกรณีที่หน่วยงานไม่ได้ใส่คำตอบลงในระบบ ITAS หรือไม่พบข้อมูลในเว็บไซต์หรือไม่ได้มีการดำเนินการในประเด็นข้อคำถามต่างๆแล้ว หรือองค์ประกอบของข้อมูลไม่ครบตามที่กำหนดนั้น พบสาเหตุหรือปัญหาที่ส่งผลให้แต่ละหน่วยงานไม่ได้คะแนน OIT ในแต่ละข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	กลุ่มหน่วยงาน ไม่ผ่าน 85	กลุ่มหน่วยงาน ที่ผ่าน 85	สาเหตุ/ปัญหา
๐1	โครงสร้าง	75.10	96.44	สาเหตุเกิดจากหน่วยงานมักมีการนำกฎหมายจัดตั้งหน่วยงานมาใช้ในการเผยแพร่และตอบ OIT โดยไม่ได้แสดงแผนผังโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ
๐2	ข้อมูลผู้บริหาร	28.39	63.29	สาเหตุเกิดจากไม่มีการระบุข้อมูลช่องทางการติดต่อผู้บริหารของหน่วยงานให้ครบตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนดในแบบ OIT ซึ่งเป็นรายละเอียดที่เพิ่มเติมขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563
๐3	อำนาจหน้าที่	75.89	96.89	สาเหตุพบว่าหน่วยงานบางแห่งนำกฎหมายที่ไม่เกี่ยวข้องมาตอบ หรือบางแห่งไม่ได้ระบุอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายจัดตั้งของหน่วยงาน
๐4	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนา หน่วยงาน	66.72	97.72	หน่วยงานบางแห่งนำแผนประจำปีมาใช้ในการตอบ หรือแผนยุทธศาสตร์ที่เผยแพร่มีข้อมูลเพียงวิสัยทัศน์ พันธกิจ แต่ไม่ระบุรายละเอียดของแผนยุทธศาสตร์
๐5	ข้อมูลการติดต่อ	51.21	88.86	ข้อมูลการติดต่อไม่ครบถ้วนทั้ง 5 ประเภท ได้แก่ ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ หมายเลขโทรสาร อีเมล และ แผนที่ และมีบางหน่วยงานที่ส่งไม่ส่ง link คำตอบให้ถูกต้อง บางหน่วยงานส่งหน้าแรกของเว็บไซต์ในการตอบแบบ OIT ซึ่งมีข้อมูลไม่ครบตามองค์ประกอบที่กำหนด
๐6	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	79.58	98.26	หน่วยงานที่ไม่ได้คะแนนส่วนใหญ่ไม่ตอบข้อคำถามดังกล่าว
๐7	ข่าวประชาสัมพันธ์	91.90	99.73	-

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	กลุ่มหน่วยงาน ไม่ผ่าน 85	กลุ่มหน่วยงาน ที่ผ่าน 85	สาเหตุ/ปัญหา
๐8	Q&A	71.00	85.48	หน่วยงานนำหน้าเว็บไซต์ “คำถาม-คำตอบ Q&A” ที่บุคคลภายนอกไม่สามารถสอบถามข้อมูลได้ หรือไม่สามารถสื่อสารสองทางได้มาใช้ตอบ
๐9	Social Network	53.51	85.11	หน่วยงานใช้เว็บไซต์ของ Social Network ในการตอบแบบ OIT หรือไม่ปรากฏช่องทางการเชื่อมโยงไปยัง Social Network จากเว็บไซต์ของหน่วยงาน
๐10	แผนดำเนินงานประจำปี	62.18	96.80	ไม่มีการดำเนินงานหรือไม่ตอบแบบ OIT
๐11	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน	25.19	80.82	ไม่มีการจัดทำรายงานการกำกับติดตามที่มีเนื้อหาหรือแสดงรายละเอียดความก้าวหน้า โดยมักมีการนำแผนการดำเนินงานในข้อ ๐10 มาใช้ตอบซ้ำในข้อนี้
๐12	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	49.33	94.79	นำรายงานก่อนปี 2562 มาใช้ในการตอบ หรือไม่มีการตอบแบบ OIT
๐13	คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	54.88	93.88	บางหน่วยงานเกิดความสับสน โดยนำคู่มือการให้บริการในข้อ ๐14 มาใช้ตอบข้อ ๐13 และหลายหน่วยงานไม่แสดงคู่มือการปฏิบัติงาน
๐14	คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	68.45	94.52	บางหน่วยงานเกิดความสับสน โดยนำคู่มือการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในข้อ ๐13 มาใช้ในการตอบข้อ ๐14
๐15	ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	37.31	88.49	ไม่มีการดำเนินงานหรือไม่มีการตอบแบบ OIT
๐16	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	41.33	89.59	ไม่มีการดำเนินงานหรือไม่มีการตอบแบบ OIT
๐17	E-Service	13.01	53.33	ไม่มี e-Service หน่วยงานหลายแห่งมักใช้การดาวน์โหลดแบบฟอร์ม pdf ที่ให้ประชาชนดาวน์โหลดแล้วนำมายื่น ณ ที่ทำการของหน่วยงานมาใช้ในการตอบข้อ ๐17 รวมถึงมีการนำระบบแจ้งร้องเรียนมาใช้ตอบในข้อ การให้บริการผ่านระบบ e-Service
๐18	แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	45.39	91.32	มีการนำงบการเงินมาใช้ตอบ แต่ไม่มีรายละเอียดแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ซึ่งแสดงรายละเอียดของโครงการกิจกรรมที่จะเบิกจ่าย เป็นต้น

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	กลุ่มหน่วยงาน ไม่ผ่าน 85	กลุ่มหน่วยงาน ที่ผ่าน 85	สาเหตุ/ปัญหา
๐19	รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	42.65	93.06	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ดำเนินการจัดทำรายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณ รอบ 6 เดือน โดยอ้างถึงคำสั่ง มท. ที่ให้รายงานอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง
๐20	รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	48.83	94.16	ไม่เผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์หรือไม่มี การตอบแบบ OIT
๐21	แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	57.66	94.98	กรณีหน่วยงานที่มีงบประมาณไม่ถึง 500,000 ไม่ต้องจัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้าง แต่ไม่ได้มีการแจ้งคณะที่ปรึกษาการประเมิน และมีหลายหน่วยงานที่ไม่เผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์หรือไม่มี การตอบแบบ OIT ทั้งนี้
๐22	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	82.05	98.72	ไม่เผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์หรือไม่มี การตอบแบบ OIT
๐23	สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือน	43.19	88.86	ดำเนินการไม่ครบทุกเดือนตั้งแต่เริ่มปีงบประมาณ จนถึงเดือนมีนาคม
๐24	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	30.94	85.48	ไม่มีเผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์หรือไม่มี การตอบแบบ OIT
๐25	นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	45.24	93.79	ไม่มีเผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์หรือไม่มี การตอบแบบ OIT
๐26	การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	36.06	88.68	ไม่มีเผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์หรือไม่มี การตอบแบบ OIT
๐27	หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	15.23	58.45	แสดงหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลไม่ครบตามองค์ประกอบที่กำหนด
๐28	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	33.21	91.05	ไม่มีเผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์หรือไม่มี การตอบแบบ OIT
๐29	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	45.20	92.79	หลายหน่วยงานนำแนวทางการจัดการเรื่องร้องเรียนทั่วไปมาใช้ในการตอบแบบ OIT
๐30	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	37.97	74.70	กรณีหน่วยงานที่ตอบข้อความนี้แต่ไม่ได้คะแนน ส่วนใหญ่เกิดจากสาเหตุที่หน่วยงานใช้ช่องทางการแสดงความคิดเห็นหรือช่องทางการร้องเรียนทั่วไปมาใช้ในการตอบ OIT โดยที่ไม่มีช่องทางสำหรับร้องเรียนการทุจริตโดยเฉพาะ

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	กลุ่มหน่วยงาน ไม่ผ่าน 85	กลุ่มหน่วยงาน ที่ผ่าน 85	สาเหตุ/ปัญหา
๐31	ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	33.84	87.85	กรณีที่หน่วยงานไม่มีสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ จะต้องระบุว่าไม่มีเรื่องร้องเรียน และหลายหน่วยงานไม่ได้มีการจัดทำสถิติ
๐32	ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น	77.00	93.70	ไม่มีกล่องข้อความรับฟังความคิดเห็นทางเว็บไซต์ แต่ระบุวิธีการแสดงความคิดเห็น ณ ที่ทำการของหน่วยงานหรือวิธีการอื่นๆ
๐33	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	36.86	83.93	COVID ไม่ขอ wave ไม่พบการแจ้งปัญหา และไม่มีกรพักท้วงการให้คะแนน
๐34	เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร	61.08	97.72	ใช้ข้อมูลเจตจำนงสุจริตของผู้บริหารที่หมดวาระแล้วมาใช้ในการตอบ OIT หรือไม่มีการเผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์หรือไม่มีการตอบแบบ OIT
๐35	การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร	25.90	79.91	รายงานผลที่ผู้บริหารไปร่วมงานของหน่วยงานอื่น แต่ไม่ได้เป็นการดำเนินการเอง
๐36	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปี	28.18	90.32	ใช้ข้อมูลของปีงบประมาณที่ผ่านมาหรือไม่มีการเผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์หรือไม่มีการตอบแบบ OIT
๐37	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต	19.53	80.27	แสดงผลการดำเนินงานที่ไม่สอดคล้องกับการวิเคราะห์ความเสี่ยงในข้อ ๐36 หรือไม่มีการดำเนินการ
๐38	การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร	23.63	77.26	แสดงกิจกรรมที่ไม่สอดคล้องกับการเสริมสร้างทัศนคติค่านิยมในการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต เช่น การทำบุญตักบาตร การส่งเสริมวัฒนธรรมไทย เป็นต้น
๐39	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	63.57	99.09	นำ URL ของเว็บไซต์ e-plan.nacc.go.th มาใช้ในการตอบข้อ ๐39 ซึ่งขณะที่ปรึกษาและประชาชนไม่สามารถเข้าถึงได้
๐40	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน	36.97	94.43	นำ URL ของเว็บไซต์ e-plan.nacc.go.th มาใช้ในการตอบข้อ ๐40 ซึ่งขณะที่ปรึกษาและประชาชนไม่สามารถเข้าถึงได้

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	กลุ่มหน่วยงาน ไม่ผ่าน 85	กลุ่มหน่วยงาน ที่ผ่าน 85	สาเหตุ/ปัญหา
๐41	รายงานผลการดำเนินการป้องกัน การทุจริตประจำปี	36.92	94.61	นำ URL ของเว็บไซต์ e-plan.nacc.go.th มาใช้ในการ ตอบข้อ ๐41 ซึ่งคณะที่ปรึกษาและ ประชาชนไม่สามารถเข้าถึงได้
๐42	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความ โปร่งใสภายในหน่วยงาน	20.28	98.36	ไม่มีการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA 2562 และไม่มีกำหนดมาตรการ
๐43	การดำเนินการตามมาตรการ ส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ภายในหน่วยงาน	13.42	86.48	การดำเนินการไม่สอดคล้องกับ มาตรการที่กำหนดไว้ใน ๐42 หรือไม่ มีการดำเนินการเลย

2. ข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ

เป้าหมายสำคัญของยุทธศาสตร์ชาติในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ คือ ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลดการทุจริตประพฤติมิชอบ และมีการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล โดยตัวชี้วัดตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ได้กำหนดให้ร้อยละ 80 ของหน่วยงานภาครัฐจะต้องผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA 85 คะแนนขึ้นไปภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดังนั้น เพื่อเร่งผลักดันและกระตุ้นให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการพัฒนาการดำเนินงานให้เป็นตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ได้ทันภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 การวิเคราะห์และให้ข้อเสนอแนะจึงมุ่งเป้าหมายการแก้ปัญหาจุดอ่อนที่ค้นพบจากผลการประเมินเป็นหลัก และมุ่งเน้นกลุ่มเป้าหมายที่มีผลการประเมินในส่วนที่ได้คะแนนต่ำเป็นกลุ่มแรก โดยมีข้อเสนอแนะในการส่งเสริมและสนับสนุนให้เกิดการยกระดับการพัฒนาเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐสามารถบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ อย่างเร่งด่วนใน 2 ระดับ ดังนี้

1) ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย

1.1) รัฐบาลและผู้บริหารหน่วยงานภาครัฐ ควรเร่งส่งเสริมสนับสนุนให้เกิดการปรับปรุงและพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลและบริการสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2565 เป็นหลัก ซึ่งจากผลการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ที่ผ่านมา สะท้อนให้เห็นว่าค่าคะแนนจากตัวชี้วัดผลการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐที่จัดตั้งการบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ คือ ตัวชี้วัดที่เก็บข้อมูลจากการตรวจวัดระดับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน (open data) ดังนั้น ผู้บริหารหน่วยงานภาครัฐ โดยเฉพาะกระทรวงมหาดไทยและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ควรให้ความสำคัญกับการกำหนดนโยบาย โครงการ กิจกรรม การกำกับควบคุม หรือการกำหนดตัวชี้วัดการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐและบริการสาธารณะผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์จากการเข้าถึงข้อมูลและบริการผ่านระบบสารสนเทศ ซึ่งจะช่วยลดโอกาสในการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และเพิ่มการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการดำเนินงานจากภาคประชาชน ตลอดจนเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐสามารถพัฒนาการดำเนินงานให้บรรลุซึ่งเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ได้ทันภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

1.2) รัฐบาลและผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรกำหนดตัวชี้วัดการปฏิบัติงานของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ในการกำกับดูแลการประเมิน ITA เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ที่ผ่านมาพบว่า ผู้บริหารของหน่วยงานหลายแห่ง ไม่ได้ตรวจสอบข้อมูลและบริการภาครัฐที่ได้เผยแพร่ไว้ทางเว็บไซต์ของหน่วยงานก่อนส่งคำตอบเข้าสู่ระบบ ITAS ดังจะเห็นได้จากผลการประเมินตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (แบบ OIT) มีหน่วยงานหลายแห่งไม่ได้คะแนน อันเนื่องมาจากไม่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลหรือไม่ได้มีการให้บริการภาครัฐผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงานจริง ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่หลายแห่งไม่ได้มีการสอบทานและทบทวนข้อมูลหรือบริการที่ได้เผยแพร่ไว้ทางเว็บไซต์ก่อนส่งคำตอบเข้าสู่ระบบ ITAS อันเป็นขั้นตอนสำคัญที่กำหนดไว้ในกระบวนการประเมิน ดังนั้น จึงควรกำหนดตัวชี้วัดการปฏิบัติงานของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ เพื่อให้เกิดการกำกับดูแลการประเมิน ITA ในแต่ละขั้นตอนให้มีความถูกต้องครบถ้วน อันจะยังผลให้หน่วยงานสามารถยกระดับผลการประเมิน ITA ให้สูงขึ้นได้

1.3) รัฐบาลและผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรกำหนดกิจกรรมเสริมสร้างแรงจูงใจเชิงบวกในการพัฒนาและยกระดับการเปิดเผยข้อมูลและบริการภาครัฐผ่านระบบสารสนเทศ เช่น การสนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลผ่านระบบสารสนเทศ การมอบรางวัลเชิดชูเกียรติแก่หน่วยงานภาครัฐต้นแบบที่มีการเปิดเผยข้อมูลและมีการให้บริการผ่านระบบสารสนเทศ ตลอดจนมีมาตรการให้หน่วยงานที่มีผลการประเมิน ITA ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด ต้องเข้ารับการอบรมและจัดทำแผนการพัฒนาปรับปรุงการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสให้ดียิ่งขึ้น

1.4) รัฐบาลและผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรส่งเสริมสนับสนุนการออกแบบโครงสร้างของเว็บไซต์และ User Interface ที่เหมาะสมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละประเภท เพื่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์จากการเข้าถึงข้อมูลและบริการสาธารณะผ่านระบบสารสนเทศที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน และสามารถเข้ามามีส่วนร่วมในการใช้ข้อมูลภาครัฐในมิติของการพัฒนาและการป้องกันการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ (Machine Readable) ตลอดจนเพื่อประหยัดงบประมาณในการจัดจ้างออกแบบและพัฒนาเว็บไซต์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งที่มีความกระจัดกระจายไม่เป็นมาตรฐานเดียวกันอยู่ในปัจจุบัน

1.5) รัฐบาลและองค์กรสื่อของรัฐ ควรสนับสนุนงบประมาณในการผลิตสื่อออนไลน์หรือรายการโทรทัศน์ที่มีเนื้อหาในการเสริมสร้างองค์ความรู้และถ่ายทอดประสบการณ์ขององค์กรหรือประเทศที่ประสบความสำเร็จในการใช้ประโยชน์จากระบบสารสนเทศในการเปิดเผยข้อมูลและให้บริการประชาชน เพื่อเสริมสร้างแรงบันดาลใจ องค์ความรู้ และสร้างความตระหนักให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนได้เห็นถึงประโยชน์ของการเปิดเผยข้อมูลและบริการภาครัฐผ่านระบบสารสนเทศ อันจะยังผลให้เกิดการยกระดับการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ตลอดจนส่งผลต่อการพัฒนาระบบราชการไทยไปสู่การเป็น Digital Government

2) ข้อเสนอแนะระดับปฏิบัติ

2.1) หน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมิน ITA ต่ำกว่า 85 คะแนน ควรมุ่งเน้นการยกระดับผลการประเมิน ITA ในตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต เนื่องจากมีนัยสำคัญและส่งผลกระทบต่อคะแนนเฉลี่ยของแต่ละหน่วยงานเป็นอย่างยิ่ง โดยค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 คิดเป็นร้อยละ 40 ของค่าคะแนน ITA โดยมีข้อเสนอแนะในการดำเนินการของหน่วยงานในแต่ละระดับการประเมิน ดังนี้

2.1.1) ระดับ AA - A : หน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินระดับ A และ AA (85.00 – 100 คะแนน) ควรรักษาระดับคุณภาพการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐให้เกิดความสม่ำเสมอและต่อเนื่อง รวมถึงติดตามรายละเอียดการประเมิน ITA ในแต่ละปี เพื่อรักษามาตรฐานของตนเอง

2.1.1) ระดับ B : หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินระดับ B (75.00 - 84.99 คะแนน) หน่วยงานมีการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงานตามตัวชี้วัดและข้อคำถามการประเมินแล้ว แต่บางแห่งยังขาดความครบถ้วนและถูกต้องของข้อมูลในบางข้อตามที่กำหนดไว้ในหลักเกณฑ์การประเมิน ดังนั้น จึงควรให้ความสำคัญกับรายละเอียดและองค์ประกอบของข้อมูลการประเมิน รวมถึงนำข้อมูลที่ได้เผยแพร่ไว้ในเว็บไซต์ของหน่วยงานไปใช้สร้างการรับรู้ในกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอกเพื่อยกระดับผลการประเมินด้วย

2.1.2) ระดับ C : หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินระดับ C (65.00 - 74.99 คะแนน) จะมีค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 สูงกว่า 50 คะแนนขึ้นไป แต่จะได้คะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำกว่า 50 คะแนน สาเหตุส่วนใหญ่มาจากหน่วยงานไม่ได้ดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ดังนั้น หน่วยงานจึงควรกำหนดให้การจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามมาตรการฯ เป็นวาระเร่งด่วนของหน่วยงานที่ต้องดำเนินการภายในไตรมาส 2 ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ซึ่งจะช่วยให้ค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 ซึ่งมีสัดส่วนคะแนนรวมกันเกินกว่าครึ่งหนึ่งของค่าคะแนนตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (แบบ OIT) เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ ขณะเดียวกันต้องให้ความสำคัญกับการปรับปรุงข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ 9 ที่ไม่ได้เปิดเผยหรือเปิดเผยไม่ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนดด้วย

2.1.3) ระดับ D : หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินระดับ D (55.00 - 64.99 คะแนน) จะมีค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำกว่า 50 คะแนนลงมา ซึ่งสะท้อนว่า หน่วยงานมีการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐแล้ว แต่โครงสร้างพื้นฐานในการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐหรือบริการสาธารณะอื่นๆทางเว็บไซต์ของหน่วยงานยังไม่มีคุณสมบัติเพียงพอ หรือไม่ถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด รวมถึงยังไม่ได้ดำเนินการป้องกันการทุจริตตามตัวชี้วัดที่ 10 ด้วย ดังนั้น หน่วยงานจึงควรเริ่มต้นจากการปรับโครงสร้างการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน และอัปเดตข้อมูลให้ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด โดยจัดตั้งคณะทำงานจากส่วนงานต่างๆ เพื่อมอบหมายผู้รับผิดชอบในการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลการดำเนินงานด้านต่างๆของหน่วยงาน และกำหนดให้มีการรายงานความก้าวหน้าต่อคณะทำงานเป็นระยะ ขณะเดียวกันต้องเร่งดำเนินการจัดทำและขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานด้วย

2.1.4) ระดับ E และ F : หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินระดับ E (55.00 - 54.99 คะแนน) และระดับ F (0 - 04.99 คะแนน) จะไม่มีค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 หรือมีน้อยมากไม่เกิน 10 คะแนน ถือเป็นกลุ่มหน่วยงานที่ต้องได้รับการกำกับดูแลโดยด่วน เนื่องจากหน่วยงานไม่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน หรือหน่วยงานเกิดความเข้าใจผิดในกระบวนการประเมินอันเนื่องมาจากไม่ได้ศึกษากระบวนการประเมินให้ละเอียดถี่ถ้วน ดังนั้น หน่วยงานกำกับการประเมิน ITA จึงควรเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและให้คำแนะนำเกี่ยวกับกระบวนการประเมิน ITA และการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐอย่างใกล้ชิด รวมถึงดำเนินการกำกับติดตามและรายงานความก้าวหน้าเป็นระยะก่อนเริ่มการกระบวนการประเมิน ITA ในแต่ละปีงบประมาณ

2.2) ผู้บริหารของกระทรวงมหาดไทยและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ควรกำกับดูแลและการเปิดเผยข้อมูลและบริการสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน ซึ่งจากผลการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ที่ผ่านมาสะท้อนให้เห็นว่า จังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหลายแห่ง ยังไม่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลหรือบริการภาครัฐให้ถูกต้องหรือครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนดในตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ดังนั้น หากสามารถพัฒนาและยกระดับการเปิดเผยข้อมูลและบริการภาครัฐในส่วนของจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ จะช่วยให้ภาพรวมการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ สามารถบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ได้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

2.3) หน่วยงานกำกับกับการประเมิน ITA ควรศึกษาและถอดบทเรียน Best Practice โดยถอดบทเรียนการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐแต่ละประเภทที่มีผลการประเมิน ITA ตั้งแต่ 95 คะแนนขึ้นไป ต่อเนื่องกันเป็นเวลา 2 ปี เพื่อสกัดองค์ความรู้เกี่ยวกับรูปแบบหรือวิธีการดำเนินงานในการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐที่มีประสิทธิภาพ เพื่อใช้เป็นต้นแบบและเผยแพร่ให้แก่หน่วยงานภาครัฐอื่นๆ ต่อไป

2.4) จังหวัดและสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ควรมีการนำผลการประเมิน ITA ในระดับจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไปประกาศเผยแพร่ให้ประชาชนในพื้นที่รับทราบ เพื่อให้ประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานในจังหวัดได้เห็นในเชิงประจักษ์ถึงความสำคัญของการร่วมกันให้ข้อมูลการประเมิน ITA และการนำไปใช้พัฒนาระดับการดำเนินงานของหน่วยงาน

2.5) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ควรกำหนดช่วงระยะเวลาจัดจ้างพัฒนาเว็บไซต์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีความต่อเนื่อง กรณีที่หน่วยงานมีการจัดจ้างบริษัทเอกชนเข้ามาดูแลเว็บไซต์ของหน่วยงาน ควรมีการกำกับติดตามการดำเนินงานของผู้รับจ้างอย่างต่อเนื่อง เพื่อป้องกันปัญหาการเข้าเว็บไซต์ของหน่วยงานไม่ได้ เพื่อประโยชน์ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและรับบริการจากประชาชน ตลอดจนเพื่อให้ผลการประเมิน ITA สามารถสะท้อนถึงความโปร่งใสของหน่วยงานได้อย่างเที่ยงตรง

Download

รายงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563
และ PowerPoint ประกอบการนำเสนอรายงานฯ ได้ที่



ติดตามการประเมิน ITA และสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม



<https://itas.nacc.go.th>



ITAS NACC channel



ITAS NACC



@ITAS

แบบฟอร์มการขอเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานในราชการบริหารส่วนกลาง
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

ตามประกาศสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

เรื่อง แนวทางการเผยแพร่ข้อมูลต่อสาธารณะผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน พ.ศ. ๒๕๖๑
สำหรับหน่วยงานในราชการบริหารส่วนกลางสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

แบบฟอร์มการขอเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

ชื่อหน่วยงาน : ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข

วัน/เดือน/ปี : ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๓

หัวข้อ: รายงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓
โดย สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช. และเอกสารประกอบการนำเสนอรายงาน ฯ

รายละเอียดข้อมูล (โดยสรุปหรือเอกสารแนบ)

รายงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓
โดย สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช. และเอกสารประกอบการนำเสนอรายงาน ฯ

Link ภายนอก: ไม่มี

หมายเหตุ:

.....
.....

ผู้รับผิดชอบการให้ข้อมูล

สุชาภา วรินทร์เวช

(นางสาวสุชาภา วรินทร์เวช)

ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

วันที่ ๑๖ เดือน ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

ผู้อนุมัติรับรอง

สุชาภา วรินทร์เวช

(นางสาวสุชาภา วรินทร์เวช)

ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ (หัวหน้า)

วันที่ ๑๖ เดือน ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

ผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลขึ้นเผยแพร่

พศวีร์ วัชรบุตร

(นายพศวีร์ วัชรบุตร)

นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ

วันที่ ๑๖ เดือน ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓