

คำสั่งศาลปกครองสูงสุด ที่ ๙๐๗/๒๕๖๖
เกี่ยวกับการนับอายุความ ๑ ปี ในการฟ้องคดีต่อศาล
ตามมาตรา ๙ และมาตรา ๑๐ วรรคสอง
แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิด พ.ศ. ๒๕๓๙
เรื่องการไล่เบี้ย การสั่งให้ชดใช้ตามความเห็น
ของกระทรวงการคลัง เรื่องอายุความสะดุดหยุดลง
และการเริ่มนับอายุความใหม่

๓๐ มิ.ย. ๒๕๖๖
(ต. ๒๑)

○ คำสั่ง



คำร้องที่ ๕/๒๕๖๕
คำสั่งที่ ๕๐๗/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๖ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ผู้ฟ้องคดี
นายเสกสรรค์ อันเหน่ง ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย (คำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา)

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๖๕๔/๒๕๖๔ หมายเลขแดงที่ ๑๘๗๒/๒๕๖๔ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นพนักงานกระทรวงสาธารณสุข ตำแหน่งพนักงานบริการ ได้รับแต่งตั้งให้ปฏิบัติงานในตำแหน่งพนักงานขับรถของโรงพยาบาลบ้านด่านลานหอย สังกัดสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุโขทัย หน่วยงานในราชการส่วนภูมิภาคของผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานนอกเวลาราชการตั้งแต่วันที่ ๑๖ นาฬิกา ของวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๗ ถึงเวลา ๘ นาฬิกา ของวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๗ ปรากฏว่า ในวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๗ เวลาประมาณ ๑๘.๓๐ นาฬิกา ระหว่างที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ขับรถตู้พยาบาลฉุกเฉิน หมายเลขทะเบียน นข ๒๗๑๖ สุโขทัย เพื่อนำส่งผู้ป่วยไปรักษาต่อที่โรงพยาบาลสุโขทัย ตามถนนสายตาก - พิษณุโลก มุ่งหน้าไปทางจังหวัดพิษณุโลก เมื่อมาถึงบริเวณสี่แยกวังกระจาย ผู้ถูกฟ้องคดีได้ขับรถฝ่าฝืนสัญญาณไฟจราจรและเฉี่ยวชนกับรถยนต์กระบะ หมายเลข



/ทะเบียน...

ทะเลเบียน บน ๔๖๒๓ สุโขทัย ซึ่งมีนายสุเทพ กลอยเดช เป็นผู้ขับขี่ เป็นเหตุให้รถตู้พยาบาล
 ฉุกเฉินและรถยนต์กระบะได้รับความเสียหาย ส่วนนายสุเทพได้รับบาดเจ็บและเสียชีวิตในวันที่
 ๑๘ กันยายน ๒๕๕๗ ต่อมา ผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัยโดยอาศัยอำนาจที่ได้รับมอบหมายจาก
 ปลัดกระทรวงสาธารณสุข มีคำสั่งจังหวัดสุโขทัย ที่ ๒๖๐๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๗
 แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ กรณีรถตู้พยาบาล
 ฉุกเฉินได้รับความเสียหายจากอุบัติเหตุดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า
 ผู้ถูกฟ้องคดีกระทำโดยประมาทเลินเล่อ แต่ไม่ถึงกับเป็นประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงจึงไม่ต้อง
 รับผิดชอบใช้เสียหายให้ทางราชการ ต่อมา บริษัท วิริยะประกันภัย จำกัด (มหาชน) ผู้รับประกันภัย
 รถยนต์ของนายสุเทพ ในฐานะผู้รับช่วงสิทธิ ได้ยื่นฟ้องโรงพยาบาลบ้านด่านลานหอยและ
 กระทรวงสาธารณสุขเป็นจำเลยต่อศาลจังหวัดสุโขทัย เพื่อเรียกค่าสินไหมทดแทนจากกรณีที่ได้
 ชำระค่าซ่อมรถยนต์ ค่ารักษาพยาบาล และค่าปลงศพนายสุเทพ ซึ่งคดีถึงที่สุดตามคำพิพากษา
 ศาลอุทธรณ์ภาค ๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๓๒๑/๒๕๖๑ กระทรวงสาธารณสุขจึงได้วางเงินชำระหนี้
 ตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๖ เป็นเงินจำนวน ๓๐๓,๒๖๔.๐๙ บาท เมื่อวันที่ ๑๗
 ธันวาคม ๒๕๖๑ จากนั้นนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัด ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการจังหวัด
 สุโขทัย ได้มีคำสั่งจังหวัดสุโขทัย ที่ ๑/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๑ แต่งตั้งคณะกรรมการ
 สอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ กรณีที่กระทรวงสาธารณสุขชำระหนี้ตาม
 คำพิพากษาดังกล่าว ซึ่งนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัด ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการจังหวัด
 สุโขทัย เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการฯ ว่า การกระทำละเมิดของผู้ถูกฟ้องคดีไม่ถึง
 ชั้นประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงจึงไม่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนและไม่ต้องถูกไล่เบี้ย
 และได้รายงานการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดไปยังกรมบัญชีกลางเพื่อตรวจสอบ ต่อมา
 กรมบัญชีกลางได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๒ แจ้งผลการตรวจสอบว่า พฤติการณ์ของ
 ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นการกระทำด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง แต่เมื่อคำนึงถึงระดับ
 ความร้ายแรงแห่งการกระทำและความเป็นธรรมแห่งกรณีแล้ว จึงให้ผู้ถูกฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหม
 ทดแทนในอัตราร้อยละ ๕๐ ของความเสียหาย ดังนี้ ๑. ค่าเสียหายรถตู้พยาบาลฉุกเฉิน ให้รับผิด
 เป็นเงินจำนวน ๑๙๐,๐๐๐ บาท ๒. ค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีนำเงินวางชำระหนี้ตามคำพิพากษา
 ศาลอุทธรณ์ภาค ๖ ให้รับผิดเป็นเงินจำนวน ๑๕๑,๖๓๒.๐๕ บาท และ ๓. หากมีกรณีที่ผู้ฟ้องคดี
 ต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในความเสียหายอื่นจากกรณีเดียวกันให้ผู้ถูกฟ้องคดีรับผิดชอบใช้
 ในอัตราร้อยละ ๕๐ นี้ หลังจากนั้นนางณัฐารัตน์ กลอยเดช กับพวกรวม ๔ คน ได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดี
 และกระทรวงสาธารณสุข เป็นจำเลยต่อศาลจังหวัดสุโขทัย เรียกค่าสินไหมทดแทนฐานละเมิด
 เป็นเหตุให้นายสุเทพถึงแก่ความตาย ศาลฎีกาได้มีคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๕๕/๒๕๖๒ ให้กระทรวง



/สาธารณสุข...

สาธารณสุขฯ ใช้ค่าสินไหมทดแทน และกระทรวงสาธารณสุขได้วางเงินชำระหนี้ตามคำพิพากษาฎีกาเป็นจำนวน ๒,๓๙๘,๑๔๗.๐๔ บาท เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒ นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัด ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัย จึงมีคำสั่งจังหวัดสุโขทัย ที่ ๑๐/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ กรณีที่กระทรวงสาธารณสุขชำระหนี้ตามคำพิพากษาฎีกาดังกล่าว และให้เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการฯ ว่า การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีไม่ถึงขั้นประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง แต่เมื่อกรมบัญชีกลางเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนในอัตราร้อยละ ๕๐ ของค่าเสียหายทั้งหมดที่กระทรวงสาธารณสุขได้ชดใช้ไป จึงเห็นควรให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในอัตราดังกล่าวเป็นเงินจำนวน ๑,๑๙๙,๐๗๓.๕๒ บาท หลังจากนั้นผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัย ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงสาธารณสุข ได้มีคำสั่งจังหวัดสุโขทัย ที่ ๑๘๑๐/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๒ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงินจำนวน ๑,๕๔๐,๗๐๕.๕๗ บาท โดยให้ชำระภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับคำสั่ง ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับคำสั่งดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๒ จึงได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๒ อุทธรณ์โต้แย้งคำสั่งเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนต่อผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัย ซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัยพิจารณาแล้วไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ จึงรายงานความเห็นและเหตุผลไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ต่อมา กระทรวงสาธารณสุขมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๓ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่อาจรับอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีได้ เนื่องจากเป็นการยื่นอุทธรณ์เกินระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยดังกล่าวจึงนำคดีไปฟ้องต่อศาลปกครองพิชฌุโลก เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๗๓/๒๕๖๓ ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำสั่งและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าว คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองพิชฌุโลก จากนั้นจังหวัดสุโขทัยได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ แจ้งเตือนให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามคำสั่งดังกล่าวภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีเพิกเฉย ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนจำนวน ๑,๗๔๕,๐๐๗.๓๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยผิดนัดในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑,๕๔๐,๗๐๕.๕๗ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระแก่ผู้ฟ้องคดีครบถ้วน ทั้งนี้ หากมีพระราชกฤษฎีกากำหนดอัตราดอกเบี้ยเพิ่มขึ้นจากอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี ก็ให้เป็นไปตามนั้น

๒. ให้คืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดแก่ผู้ฟ้องคดี



/ศาลปกครองชั้นต้น...

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีนี้เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีไม่ขอใช้คำสั่งใหม่ทดแทนตามคำสั่งของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว และกรณีนี้ไม่มีกฎหมายกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายก่อนการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงมีปัญหาที่ต้องพิจารณาต่อไปว่า ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องคดีภายในระยะเวลาการฟ้องคดีตามที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ โดยแยกพิจารณาระยะเวลาในการฟ้องคดี ดังนี้

กรณีที่หนึ่ง ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีขับรถพยาบาลฉุกเฉินด้วยความประมาท เลินเล่ออย่างร้ายแรงจนเกิดอุบัติเหตุเฉี่ยวชนกับรถยนต์กระบะของนายสุเทพ กลอยเดช เป็นเหตุให้รถยนต์กระบะของนายสุเทพได้รับความเสียหาย ส่วนนายสุเทพได้รับบาดเจ็บและเสียชีวิตในเวลาต่อมา เป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีกระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอกในการปฏิบัติหน้าที่ เห็นว่า กระทรวงสาธารณสุขได้วางเงินชำระหนี้ตามคำพิพากษาถึงที่สุด ตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ ภาค ๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๓๒๑/๒๕๖๑ ให้แก่บริษัท วิริยะประกันภัย จำกัด (มหาชน) ผู้รับช่วงสิทธิเรียกร้องค่าเสียหายสำหรับรถยนต์กระบะของนายสุเทพ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๑ และได้วางเงินชำระหนี้ตามคำพิพากษากฎีกาที่ ๒๒๕/๒๕๖๒ ให้แก่ทายาทของนายสุเทพ ผู้ถึงแก่ความตายอันเนื่องมาจากการกระทำละเมิดในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดี เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒ การที่ผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัยมีคำสั่งจังหวัดสุโขทัย ที่ ๑๘๑๐/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๒ เรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีรับผิดชอบใช้คำสั่งใหม่ทดแทน และผู้ถูกฟ้องคดีได้รับคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๒ จึงเป็นการใช้สิทธิเรียกร้องต่อผู้ถูกฟ้องคดีภายในระยะเวลาตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ทั้งนี้ การที่ผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัยมีคำสั่งเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีรับผิดชอบใช้คำสั่งใหม่ทดแทน เป็นการกระทำการอื่นใดอันมีผลเป็นอย่างเดียวกันกับการฟ้องคดีตามมาตรา ๑๙๓/๑๔ (๕) แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ อันมีผลทำให้อายุความสะดุดหยุดลง ในวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับแจ้งคำสั่ง โดยระยะเวลาที่ล่วงไปก่อนนั้น ไม่นับเข้าในอายุความ และเริ่มนับอายุความใหม่ตั้งแต่วันที่เหตุที่ทำให้อายุความสะดุดหยุดลงสิ้นสุดลงตามนัยมาตรา ๑๙๓/๑๕ แห่งประมวลกฎหมายดังกล่าว เนื่องจากการมีคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ขอใช้คำสั่งใหม่ทดแทนตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ มีผลเป็นอย่างเดียวกันกับการฟ้องคดีเพื่อให้ขอใช้หนี้ตามสิทธิเรียกร้อง และเมื่อครบกำหนดชำระคำสั่งใหม่ทดแทนภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับแจ้งคำสั่ง กล่าวคือ



/ครบกำหนด...

ครบกำหนดในวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒ ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดี อันเป็นเหตุที่ทำให้อายุความสะดุดหยุดลงสิ้นสุดในวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒ ดังนั้นระยะเวลาที่ผู้ฟ้องคดีสามารถยื่นฟ้องภายในกำหนดอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่เหตุที่ทำให้อายุความสะดุดหยุดลงสิ้นสุดตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับมาตรา ๑๙๓/๑๕ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ จึงเริ่มนับใหม่ในวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่พ้นกำหนดเวลาที่ผู้ฟ้องคดีได้กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงต้องยื่นฟ้องต่อศาลภายในวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ แต่เนื่องจากวันดังกล่าวเป็นวันหยุดราชการ จึงต้องยื่นฟ้องภายในวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ ซึ่งเป็นวันเปิดทำการวันแรกของศาลต่อจากวันหยุดราชการ การที่ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องคดีนี้ต่อศาลเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๔ จึงเป็นการฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนดอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่เหตุที่ทำให้อายุความสะดุดหยุดลงสิ้นสุดตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับมาตรา ๑๙๓/๘ และมาตรา ๑๙๓/๑๕ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

กรณีที่สอง ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีโดยการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง เป็นเหตุให้รถตู้พยาบาลฉุกเฉินของโรงพยาบาลบ้านด่านลานหอย หน่วยงานในสังกัดผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย และผู้ถูกฟ้องคดีต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามคำสั่งจังหวัดสุโขทัย ที่ ๑๘๑๐/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๒ นั้น เห็นว่า เป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐเห็นว่าเจ้าหน้าที่ไม่ต้องรับผิดแต่กระทรวงการคลังตรวจสอบแล้วเห็นว่าต้องรับผิด การใช้สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจึงมีกำหนดอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐมีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลังตามมาตรา ๑๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัยโดยได้รับมอบอำนาจจากปลัดกระทรวงสาธารณสุขได้รับแจ้งผลการพิจารณาของกระทรวงการคลังตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ กรณีจึงถือว่า ผู้ฟ้องคดีรู้หรือควรรู้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้กระทำละเมิดและต้องรับผิดในความเสียหายต่อหน่วยงานของรัฐในวันดังกล่าว และสามารถใช้สิทธิเรียกร้องให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนได้ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ กล่าวคือภายในวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๔ จึงเป็นการฟ้องเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาฟ้องคดี อีกทั้งการฟ้องคดีนี้มีใช้การฟ้องคดีปกครองเกี่ยวกับการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะหรือสถานะของบุคคลที่จะยื่นฟ้องเมื่อใดก็ได้ตามมาตรา ๕๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง



พ.ศ. ๒๕๔๒ และไม่เป็นประโยชน์แก่ส่วนรวม ตลอดจนไม่ปรากฏว่ามีเหตุจำเป็นอันเป็นอุปสรรคขัดขวางมิให้ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องคดีภายในระยะเวลาการฟ้องคดีแต่อย่างใด ศาลจึงไม่อาจใช้ดุลพินิจรับคำฟ้องไว้พิจารณาได้ตามมาตรา ๕๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ประกอบกับข้อ ๓๐ วรรคสอง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ กับให้คืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่ไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา ความว่า ผู้ฟ้องคดีได้ใช้สิทธิเรียกร้องให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ตามคำสั่งจังหวัดสุโขทัย ที่ ๑๘๑๐/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๒ กรณีผู้ถูกฟ้องคดีกระทำละเมิดต่อนายสุเทพ กลอยเดช ภายในระยะเวลาหนึ่งปีตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และกรณีผู้ถูกฟ้องคดีกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีภายในระยะเวลาหนึ่งปี ตามมาตรา ๑๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว เมื่อปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์ คำสั่งดังกล่าวเกินระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขจึงไม่อาจรับอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณาได้ โดยได้แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว ทำให้คำสั่งดังกล่าวเป็นที่สุด ผู้ฟ้องคดีจึงมีอำนาจใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยยึดหรืออายัดทรัพย์สินของผู้ถูกฟ้องคดีได้ตามมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่ต่อมาปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองพิษณุโลกเพื่อขอให้เพิกถอนคำสั่งและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าว เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๗๓/๒๕๖๓ และคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองพิษณุโลก จึงถือเป็นเหตุขัดข้องที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่อาจใช้มาตรการบังคับทางปกครองได้เนื่องจากคำสั่งให้ชำระเงินยังไม่เป็นที่สุดตามมาตรา ๖๓/๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงต้องใช้สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนโดยการยื่นฟ้องต่อศาลปกครองกลางเป็นคดีนี้เพื่อขอให้ศาลมีคำพิพากษาบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ตามมาตรา ๗๒ วรรคสอง (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และผู้ฟ้องคดีต้องการให้ศาลมีคำพิพากษาเพื่อกำหนดค่าบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวตามมาตรา ๖๓/๑๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่บัญญัติให้ยื่นคำขอฝ่ายเดียวต่อศาลภายในสิบปีนับแต่วันที่คำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้ชำระเงินเป็นที่สุด เพื่อให้ศาลออกหมายบังคับคดีเพื่อบังคับให้เป็นไปตามคำสั่งทางปกครอง



/ขอให้...

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งกลับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้รับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา

ศาลปกครองสูงสุดพิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติว่า ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งในเรื่องดังต่อไปนี้ (๑)... (๓) คดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดหรือความรับผิดอย่างอื่นของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย หรือจากกฎ คำสั่งทางปกครอง หรือคำสั่งอื่น หรือจากการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร มาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ บัญญัติว่า ถ้าหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ได้ใช้คำสั่งใหม่ทดแทนแก่ผู้เสียหาย สิทธิที่จะเรียกให้อีกฝ่ายหนึ่งชดใช้คำสั่งใหม่ทดแทนแก่ตนให้มีกำหนดอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ได้ใช้คำสั่งใหม่ทดแทนนั้นแก่ผู้เสียหาย มาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีที่เจ้าหน้าที่เป็นผู้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานของรัฐที่ผู้นั้นอยู่ในสังกัดหรือไม่ ถ้าเป็นการกระทำในการปฏิบัติหน้าที่การเรียกร้องคำสั่งใหม่ทดแทนจากเจ้าหน้าที่ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๘ มาใช้บังคับโดยอนุโลม แต่ถ้ามิใช่การกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ให้บังคับตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ วรรคสอง บัญญัติว่า สิทธิเรียกร้องคำสั่งใหม่ทดแทนจากเจ้าหน้าที่ทั้งสองประการตามวรรคหนึ่ง ให้มีกำหนดอายุความสองปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐรู้ถึงการละเมิดและรู้ตัวเจ้าหน้าที่ ผู้จะพึงต้องใช้คำสั่งใหม่ทดแทน และกรณีที่หน่วยงานของรัฐเห็นว่าเจ้าหน้าที่ผู้นั้นไม่ต้องรับผิด แต่กระทรวงการคลังตรวจสอบแล้วเห็นว่าต้องรับผิด ให้สิทธิเรียกร้องคำสั่งใหม่ทดแทนนั้นมีกำหนดอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐมีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลัง มาตรา ๑๙๓/๑๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บัญญัติว่า อายุความย่อมสะดุดหยุดลงในกรณีดังต่อไปนี้ (๑)... (๕) เจ้าหน้าที่ได้กระทำการอื่นใดอันมีผลเป็นอย่างเดียวกันกับการฟ้องคดี และมาตรา ๑๙๓/๑๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เมื่ออายุความสะดุดหยุดลงแล้ว ระยะเวลาที่ล่วงไปก่อนนั้นไม่นับเข้าในอายุความ วรรคสอง บัญญัติว่า เมื่อเหตุที่ทำให้อายุความสะดุดหยุดลงสิ้นสุดเวลาใด ให้เริ่มนับอายุความใหม่ตั้งแต่นั้น

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีได้ใช้สิทธิเรียกร้องให้ผู้ถูกฟ้องคดีรับผิดชอบใช้คำสั่งใหม่ทดแทน ตามคำสั่งจังหวัดสุโขทัย ที่ ๑๘๑๐/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๒ ภายในระยะเวลาตามมาตรา ๙ และมาตรา ๑๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิด



/ของเจ้าหน้าที่...

ของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ แล้ว กรณีจึงมีปัญหาที่ต้องพิจารณาว่า ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องภายในระยะเวลาการฟ้องคดี หรือไม่ โดยแยกวินิจฉัยได้เป็น ๒ กรณี ดังนี้

กรณีผู้ฟ้องคดีฟ้องเรียกค่าสินไหมทดแทนกรณีผู้ถูกฟ้องคดีกระทำละเมิดต่อ นายสุเทพ กลอยเดช ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ขณะที่ผู้ถูกฟ้องคดีเข้ารับการรักษาตัวที่โรงพยาบาลสุโขทัย ได้เกิดอุบัติเหตุเฉี่ยวชนกับรถยนต์กระบะของนายสุเทพ เป็นเหตุให้รถยนต์กระบะดังกล่าวได้รับความเสียหาย ส่วนนายสุเทพเสียชีวิต ต่อมา กระทรวงสาธารณสุขได้วางเงินชำระหนี้ตามคำพิพากษาถึงที่สุด ตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๓๒๑/๒๕๖๑ ให้แก่บริษัท วิริยะประกันภัย จำกัด (มหาชน) ผู้รับช่วงสิทธิ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๑ และได้วางเงินชำระหนี้ตามคำพิพากษาฎีกาที่ ๒๒๕/๒๕๖๒ ให้แก่ ทายาทของนายสุเทพ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒ ผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัยโดยได้รับมอบอำนาจ จากปลัดกระทรวงสาธารณสุข จึงมีคำสั่งจังหวัดสุโขทัย ที่ ๑๘๑๐/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๒ เรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง เห็นว่า การออกคำสั่งดังกล่าวเป็นการใช้สิทธิเรียกร้องภายในกำหนดอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่ หน่วยงานของรัฐได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิด ทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ทั้งนี้ การออกคำสั่งดังกล่าวเป็นการกระทำอื่นใดอันมีผลเป็น อย่างเดียวกันกับการฟ้องคดีตามมาตรา ๑๙๓/๑๔ (๕) แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ อันมีผลทำให้อายุความใช้สิทธิเรียกร้องสะดุดหยุดลงนับแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับแจ้งคำสั่ง ดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๒ โดยระยะเวลาที่ล่วงไปก่อนนั้นไม่นับเข้าในอายุความและ เริ่มนับอายุความใหม่ตั้งแต่วันที่เหตุที่ทำให้อายุความสะดุดหยุดลงสิ้นสุดตามมาตรา ๑๙๓/๑๕ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เมื่อคำสั่งดังกล่าวกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินภายใน ๓๐ วัน ซึ่งจะครบกำหนดในวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้ชำระ อายุความจึงเริ่ม นับใหม่ในวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่อาจบังคับสิทธิเรียกร้องได้เป็นต้นไป ผู้ฟ้องคดี จึงต้องใช้สิทธิเรียกร้องโดยการฟ้องคดีต่อศาลปกครองภายในหนึ่งปี กล่าวคือ ภายในวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๓ ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๔ จึงพ้นกำหนดอายุความการฟ้องคดีตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิด ของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบมาตรา ๑๙๓/๑๔ (๕) และมาตรา ๑๙๓/๑๕ แห่งประมวลกฎหมาย แพ่งและพาณิชย์ คำร้องอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น

กรณีผู้ฟ้องคดีฟ้องเรียกค่าสินไหมทดแทนกรณีผู้ถูกฟ้องคดีกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ข้อเท็จจริงปรากฏว่า จากอุบัติเหตุรถยนต์เฉี่ยวชนกันข้างต้น เป็นเหตุให้รถตู้พยาบาลฉุกเฉินของ โรงพยาบาลบ้านด่านลานหอย หน่วยงานในสังกัดผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย ผู้ว่าราชการจังหวัด สุโขทัยโดยอาศัยอำนาจที่ได้รับมอบหมายจากปลัดกระทรวงสาธารณสุข จึงมีคำสั่งจังหวัดสุโขทัย



/ที่ ๒๖๐๒/๒๕๕๗...

ที่ ๒๖๐๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่กรณีดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีกระทำโดยประมาทเลินเล่อแต่ไม่ถึงกับเป็นประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง จึงไม่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายให้ทางราชการ และได้รายงานผลการตรวจสอบให้กรมบัญชีกลางทราบ ต่อมา กรมบัญชีกลางได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๒ แจ้งผลการตรวจสอบไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัยว่า พฤติการณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นการกระทำด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง จึงให้ผู้ถูกฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนในอัตราร้อยละ ๕๐ ของความเสียหาย ผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัยจึงมีคำสั่งจังหวัดสุโขทัย ที่ ๑๘๑๐/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๒ เรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยค่าสินไหมทดแทนดังกล่าว ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง เห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐเห็นว่าเจ้าหน้าที่ไม่ต้องรับผิดชอบ แต่กระทรวงการคลังตรวจสอบแล้วเห็นว่าต้องรับผิดชอบ สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจึงมีอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีมีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลังตามมาตรา ๑๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ การออกคำสั่งดังกล่าวจึงเป็นการใช้สิทธิเรียกร้องภายในกำหนดอายุความหนึ่งปีตามมาตรา ๑๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เป็นผลทำให้อายุความใช้สิทธิเรียกร้องสะดุดหยุดลงและเริ่มนับอายุความใหม่ในวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๒ ดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงต้องใช้สิทธิเรียกร้องโดยการฟ้องคดีต่อศาลปกครองภายในหนึ่งปี กล่าวคือ ภายในวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๓ ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๔ จึงพ้นกำหนดอายุความการฟ้องคดีตามมาตรา ๑๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบมาตรา ๑๙๓/๑๔ (๕) และมาตรา ๑๙๓/๑๕ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ คำร้องอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น

เมื่อการฟ้องคดีนี้เป็นการฟ้องเรียกค่าเสียหายจากผู้ถูกฟ้องคดีอันเป็นประโยชน์ของผู้ฟ้องคดีโดยเฉพาะ กรณีจึงไม่ใช่การฟ้องคดีที่เกี่ยวกับการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะหรือสถานะของบุคคล หรือเป็นประโยชน์แก่ส่วนรวมหรือมีเหตุจำเป็นอื่นที่ศาลจะรับคำฟ้องไว้พิจารณาได้ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ประกอบข้อ ๓๐ วรรคสอง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างในคำร้องอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีต้องการให้ศาลออกหมายบังคับคดีเพื่อบังคับให้เป็นไปตามคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๖๓/๑๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่บัญญัติให้ยื่นคำขอฝ่ายเดียวต่อศาลภายในสิบปีนับแต่วันที่คำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้ชำระเงินเป็นที่สุด นั้น เป็นข้ออ้างที่ผู้ฟ้องคดีไม่เคยยกขึ้นอ้างในคำฟ้อง จึงเป็นข้อที่ไม่ได้ยกขึ้นว่ากันมาแล้วโดยชอบในศาลปกครองชั้นต้น และไม่ใช่วินิจฉัย



/เกี่ยวข้อง...

เกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชนหรือปัญหาเกี่ยวกับประโยชน์สาธารณะตามข้อ ๑๐๑
วรรคสอง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ศาลปกครองสูงสุดจึงไม่รับวินิจฉัย

การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ กับให้คืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดให้แก่ผู้ฟ้องคดี นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย

จึงมีคำสั่งยืนตามคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น

นายประวิตร บุญเทียม
ประธานแผนกคดีละเมิดและความรับผิดอย่างอื่น
ในศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายพรชัย มั่นศิริเพ็ญ
รองประธานศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายสมรรถชัย วิศาลาภรณ์
ประธานแผนกคดีบริหารงานบุคคล
ในศาลปกครองสูงสุด



นายสมชาย เอ็มโอช
ประธานแผนกคดีบริหารราชการแผ่นดิน
ในศาลปกครองสูงสุด

นายสมชัย วัฒนการุณ
ประธานแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณ
ในศาลปกครองสูงสุด

นายบุญอนันต์ วรรณพานิชย์
ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อม
ในศาลปกครองสูงสุด



แบบฟอร์มการขอเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานในราชการบริหารส่วนกลาง
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

ตามประกาศสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

เรื่อง แนวทางการเผยแพร่ข้อมูลต่อสาธารณะผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน พ.ศ. ๒๕๖๑
สำหรับหน่วยงานในราชการบริหารส่วนกลางสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

แบบฟอร์มการขอเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

ชื่อหน่วยงาน : ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข

วัน/เดือน/ปี : ๓ มีนาคม ๒๕๖๗

หัวข้อ: คำสั่งศาลปกครองสูงสุด ที่ ๙๐๗/๒๕๖๖ เกี่ยวกับการนับอายุความ ๑ ปี ในการฟ้องคดีต่อศาล
ตามมาตรา ๙ และมาตรา ๑๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิด พ.ศ. ๒๕๓๙
เรื่อง การไล่เบียด การสั่งให้ชดใช้ตามความเห็นของกระทรวงการคลัง เรื่องอายุความสะดุดหยุดลง
และการเริ่มนับอายุความใหม่ รวบรวมโดย นายเสมอ กาฬภักดี

รายละเอียดข้อมูล (โดยสรุปหรือเอกสารแนบ)

คำสั่งศาลปกครองสูงสุด ที่ ๙๐๗/๒๕๖๖ เกี่ยวกับการนับอายุความ ๑ ปี ในการฟ้องคดีต่อศาล
ตามมาตรา ๙ และมาตรา ๑๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิด พ.ศ. ๒๕๓๙
เรื่อง การไล่เบียด การสั่งให้ชดใช้ตามความเห็นของกระทรวงการคลัง เรื่องอายุความสะดุดหยุดลง
และการเริ่มนับอายุความใหม่ รวบรวมโดย นายเสมอ กาฬภักดี

Link ภายนอก: ไม่มี

หมายเหตุ:

.....
.....

ผู้รับผิดชอบการให้ข้อมูล

สุชาภา วรินทร์เวช

(นางสาวสุชาภา วรินทร์เวช)

ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

วันที่ ๓ เดือน มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๗

ผู้อนุมัติรับรอง

สุชาภา วรินทร์เวช

(นางสาวสุชาภา วรินทร์เวช)

ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ (หัวหน้า)

วันที่ ๓ เดือน มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๗

ผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลขึ้นเผยแพร่

พศวีร์ วัชรบุตร

(นายพศวีร์ วัชรบุตร)

นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ

วันที่ ๓ เดือน มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๗