

## หลักเกณฑ์การประเมินโครงการข้อตกลงคุณธรรม

### ๑. ความเป็นมา

ตามประกาศคณะกรรมการความร่วมมือป้องกันการทุจริต (คณะกรรมการ ค.ป.ท.) เรื่อง แนวทางและวิธีการในการดำเนินงานโครงการความร่วมมือป้องกันการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ แบบของข้อตกลงคุณธรรม การคัดเลือกผู้สังเกตการณ์ และการจัดทำรายงานตามมาตรา ๑๗ และมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๔ กำหนดให้กรมบัญชีกลางในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการ ค.ป.ท. จัดทำการประเมินผลโครงการข้อตกลงคุณธรรม เพื่อนำข้อมูลที่ได้จากการดำเนินงานมาพิจารณาความสำเร็จของโครงการ และปรับปรุงแนวทางการดำเนินงานให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น ซึ่งต่อมาคณะกรรมการ ค.ป.ท. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๓ เห็นชอบหลักเกณฑ์การประเมินโครงการข้อตกลงคุณธรรม

### ๒. หลักเกณฑ์การประเมินโครงการข้อตกลงคุณธรรม

เพื่อให้การดำเนินการโครงการจัดทำข้อตกลงคุณธรรมเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการ ค.ป.ท. ข้อ ๑๔ คณะกรรมการ ค.ป.ท. จึงอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๙ (๑) แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดหลักเกณฑ์การประเมินโครงการข้อตกลงคุณธรรม เพื่อให้หน่วยงานของรัฐทราบและถือปฏิบัติ ดังนี้

๑. องค์ประกอบการประเมินโครงการข้อตกลงคุณธรรม แบ่งออกเป็น ๒ มิติ ได้แก่

มิติที่ ๑ ความสำเร็จของโครงการ คำนวณน้ำหนักร้อยละ ๔๐ โดยวัดผลจากภาพรวมโครงการข้อตกลงคุณธรรม เพื่อประเมินการดำเนินการและความยั่งยืนของโครงการ รายละเอียดดังตาราง

๑.๑ ประสิทธิภาพ สามารถประเมินจากเอกสารหลักฐานของหน่วยงานเจ้าของโครงการ

การประเมิน	เกณฑ์การประเมิน	คะแนน
๑) วัตถุประสงค์โครงการ	<input type="checkbox"/> ตรงตามวัตถุประสงค์ทุกข้อ	๕
	<input type="checkbox"/> ตรงตามวัตถุประสงค์มากกว่าหรือเท่ากับร้อยละ ๘๐	๓
	<input type="checkbox"/> ตรงตามวัตถุประสงค์น้อยกว่าร้อยละ ๘๐	๑
๒) แผนงานโครงการ	<input type="checkbox"/> เป็นไปตามแผนงาน หรือเร็วกว่า	๕
	<input type="checkbox"/> ล่าช้ากว่าแผนงานน้อยกว่าหรือเท่ากับร้อยละ ๒๐	๓
	<input type="checkbox"/> ล่าช้ามากกว่าแผนงานร้อยละ ๒๐	๑

๑.๒ ประสิทธิภาพ สามารถประเมินจากเอกสารหลักฐานของหน่วยงานเจ้าของโครงการด้านการแข่งขันแบบวิธีการคัดเลือก

การประเมิน	เกณฑ์การประเมิน	คะแนน
การแข่งขันอย่างเป็นธรรม (วิธีการคัดเลือก)	<input type="checkbox"/> ลดราคากลางจากที่หน่วยงานตั้งไว้ และมีผู้เข้าแข่งขันมากกว่า ๓ ราย	๕
	<input type="checkbox"/> ทำให้เกิดการแข่งขันมากกว่า ๓ ราย	๓
	<input type="checkbox"/> ทำให้เกิดการแข่งขันน้อยกว่า ๓ ราย	๑

หรือ ประเมินจากเอกสารหลักฐานของผู้สังเกตการณ์ในวิธีเฉพาะเจาะจง

การประเมิน	เกณฑ์การประเมิน	คะแนน
๑) การแข่งขันอย่างเป็นธรรม (วิธีการเฉพาะเจาะจง)	<input type="checkbox"/> พิจารณาแล้วเหมาะสมกับวิธีเฉพาะเจาะจง หรือสามารถลดราคาได้มากกว่าร้อยละ ๑๕	๕
	<input type="checkbox"/> พิจารณาแล้วเหมาะสมกับการใช้วิธีเฉพาะเจาะจง	๓
	<input type="checkbox"/> พิจารณาแล้วไม่เหมาะสมกับการใช้วิธีเฉพาะเจาะจง	๑

สามารถประเมินจากเอกสารหลักฐานของหน่วยงานเจ้าของโครงการ

การประเมิน	เกณฑ์การประเมิน	คะแนน
๒) การจ่ายเงินโครงการ เป็นไปตามแผนงาน	<input type="checkbox"/> การเบิกจ่ายเป็นไปตามแผนงานโครงการหรือดีกว่า	๕
	<input type="checkbox"/> การเบิกจ่ายล่าช้ากว่าแผนไม่เกินร้อยละ ๒๐	๓
	<input type="checkbox"/> การเบิกจ่ายล่าช้ากว่าแผนมากกว่าร้อยละ ๒๐	๑
๓) การจัดการซื้อร้องเรียน ในการยื่นคำขออุทธรณ์	<input type="checkbox"/> มีการตอบสนองต่อซื้อร้องเรียน หรือไม่มีการอุทธรณ์	๕
	<input type="checkbox"/> มีช่องทางสำหรับการร้องเรียนหรืออุทธรณ์	๓
	<input type="checkbox"/> ไม่มีช่องทางสำหรับการร้องเรียนหรืออุทธรณ์	๑

### ๑.๓ คุณภาพ

#### ๑.๓.๑ ความพึงพอใจ โดยจัดทำเป็นแบบสอบถามเพื่อประเมินความพึงพอใจ

ข้อที่ ๑) ความพึงพอใจต่อผู้สังเกตการณ์ โดยวัดความคิดเห็นจากหน่วยงาน  
เจ้าของโครงการ และผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

การประเมิน	เกณฑ์การประเมิน	คะแนน
ความพึงพอใจต่อผู้สังเกตการณ์	<input type="checkbox"/> พึงพอใจมาก	๕
	<input type="checkbox"/> พึงพอใจปานกลาง	๓
	<input type="checkbox"/> พึงพอใจน้อย	๑

ข้อที่ ๒) ความพึงพอใจต่อกรมบัญชีกลาง โดยวัดความคิดเห็นจากผู้สังเกตการณ์  
และหน่วยงานเจ้าของโครงการ

การประเมิน	เกณฑ์การประเมิน	คะแนน
ความพึงพอใจต่อกรมบัญชีกลาง (ศูนย์ประสานงานข้อตกลงคุณธรรม)	<input type="checkbox"/> พึงพอใจมาก	๕
	<input type="checkbox"/> พึงพอใจปานกลาง	๓
	<input type="checkbox"/> พึงพอใจน้อย	๑

ข้อที่ ๓) ความพึงพอใจต่อโครงการ โดยวัดความคิดเห็นจากผู้สังเกตการณ์

การประเมิน	เกณฑ์การประเมิน	คะแนน
ความพึงพอใจต่อโครงการ	<input type="checkbox"/> พึงพอใจมาก	๕
	<input type="checkbox"/> พึงพอใจปานกลาง	๓
	<input type="checkbox"/> พึงพอใจน้อย	๑

#### ๑.๓.๒ การมีส่วนร่วม ประเมินจากเอกสารหลักฐานจากหน่วยงานเจ้าของโครงการ

การประเมิน	เกณฑ์การประเมิน	คะแนน
๑) ผู้สังเกตการณ์มีส่วนร่วมทุกขั้นตอน ตั้งแต่การร่างขอบเขตของงาน	<input type="checkbox"/> เข้าร่วมทุกขั้นตอน และเข้าร่วมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐	๕
	<input type="checkbox"/> เข้าร่วมทุกขั้นตอน และเข้าร่วมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐	๓
	<input type="checkbox"/> เข้าร่วมไม่ครบทุกขั้นตอน	๑
๒) การสร้างการมีส่วนร่วม ของหน่วยงาน	<input type="checkbox"/> มีการประชาสัมพันธ์ และมีระบบรับเรื่องร้องเรียน และมีการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้น	๕
	<input type="checkbox"/> มีการประชาสัมพันธ์ และมีระบบรับเรื่องร้องเรียน	๓
	<input type="checkbox"/> มีการประชาสัมพันธ์	๑

#### ๑.๓.๓ การเปิดเผยข้อมูล

การประเมิน	เกณฑ์การประเมิน	คะแนน
การเปิดเผยข้อมูล	<input type="checkbox"/> เปิดเผยข้อมูลโครงการแก่สาธารณะร้อยละ ๑๐๐	๕
	<input type="checkbox"/> เปิดเผยข้อมูลมากกว่าร้อยละ ๘๐	๓
	<input type="checkbox"/> เปิดเผยข้อมูลน้อยกว่า ๘๐	๑

๑.๓.๔ การลดความเสี่ยงต่อการทุจริตจากมาตรการของโครงการข้อตกลงคุณธรรม โดยประเมินจากรายงาน Notification Report (NR) ของผู้สังเกตการณ์

การประเมิน	เกณฑ์การประเมิน	คะแนน
การลดความเสี่ยงต่อการทุจริต	<input type="checkbox"/> ไม่มีรายงาน NR หรือมีรายงานแต่ชี้แจงเหตุผลเป็นที่ยอมรับได้	๕
	<input type="checkbox"/> มีรายงาน NR แต่ชี้แจงเหตุผลที่ยอมรับไม่ได้	๓
	<input type="checkbox"/> มีรายงาน NR และไม่ยอมชี้แจงเหตุผล	๑

๑.๔ การเรียนรู้ ประเมินจากเอกสารหลักฐานหน่วยงานเจ้าของโครงการ

การประเมิน	เกณฑ์การประเมิน	คะแนน
๑) แนวทางในการลดความเสี่ยงต่อโครงการ (Risk)	<input type="checkbox"/> มีการประเมินความเสี่ยงและแนวทางการปฏิบัติต่อการดำเนินการด้านความเสี่ยง	๕
	<input type="checkbox"/> มีการประเมินความเสี่ยง แต่ไม่มีข้อปฏิบัติชัดเจนต่อความเสี่ยง	๓
	<input type="checkbox"/> ไม่มีการประเมินความเสี่ยง	๑
๒) บทเรียนจากการดำเนินงานโครงการ (KM: Knowledge Management)	<input type="checkbox"/> จัดทำ Lesson learn และมีการเผยแพร่สู่สาธารณะ	๕
	<input type="checkbox"/> ดำเนินการจัดทำ Lesson learn	๓
	<input type="checkbox"/> ไม่มีการจัดทำ Lesson learn	๑

มิติที่ ๒ ระบบงานข้อตกลงคุณธรรม คำนวณร้อยละ ๖๐ โดยวัดผลจากการเข้าร่วมโครงการ การคัดเลือกผู้สังเกตการณ์ การลงนามข้อตกลงคุณธรรม การประชุมเริ่มต้นโครงการ การเข้าสังเกตการณ์ และการรายงานผล เพื่อประเมินการดำเนินการที่สอดคล้องกับหลักการธรรมาภิบาล (Good Governance) ๖ ด้าน ได้แก่ หลักนิติธรรม หลักคุณธรรม หลักความโปร่งใส หลักความมีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบ และหลักความคุ้มค่า ซึ่งจะเลือกตอบเพียงข้อใดข้อหนึ่งเท่านั้น หากมีหลักฐานอ้างอิงจะได้ ๑๐ คะแนน และหากไม่มีหลักฐานอ้างอิงจะได้ ๐ คะแนน รายละเอียดดังตาราง

๑.๕ การคัดเลือกโครงการ ประเมินจากเอกสารที่หน่วยงานของรัฐ

การประเมิน	Good Governance	หลักฐานอ้างอิง
<input type="checkbox"/> ปฏิบัติตามเงื่อนไขของประกาศ	Law นิติธรรม	แจ้งรายชื่อโครงการต่อกรมบัญชีกลาง ภายในระยะเวลาที่กำหนด

หรือ

การประเมิน	Good Governance	หลักฐานอ้างอิง
<input type="checkbox"/> กรณีสมัครใจเข้าร่วม	Moral คุณธรรม	แจ้งรายชื่อโครงการต่อกรมบัญชีกลาง

๑.๖ คัดเลือกผู้สังเกตการณ์ ประเมินการทำงานของคณะกรรมการ ค.ป.ท.

การประเมิน	Good Governance	หลักฐานอ้างอิง
<input type="checkbox"/> เปิดเผยเงื่อนไขการคัดเลือก	Transparency ความโปร่งใส	หลักเกณฑ์ในการเลือกผู้สังเกตการณ์เข้าโครงการ
<input type="checkbox"/> มีการตัดสินใจในการคัดเลือกร่วมกัน	Accountability รับผิดชอบ	มีองค์คณะในการคัดเลือกผู้สังเกตการณ์ ภายใต้อำนาจที่คณะกรรมการ ค.ป.ท. มอบหมาย และมีมติที่ประชุมในการคัดเลือกผู้สังเกตการณ์ แต่ละโครงการ
<input type="checkbox"/> มีส่วนร่วมในทุกขั้นตอน	Engagement มีส่วนร่วม	มีคณะทำงานร่วมระหว่างศูนย์ประสานงาน กับองค์กรที่ได้รับมอบหมายในการคัดเลือก เช่น หนังสือแต่งตั้งคณะทำงาน หรือบันทึกการประชุมร่วมกัน

การประเมิน	Good Governance	หลักฐานอ้างอิง
<input type="checkbox"/> จำนวนโครงการและภาระงาน ที่ผู้สังเกตการณ์ได้รับมอบหมาย	Value ความคุ้มค่า	จำนวนโครงการที่ผู้สังเกตการณ์แต่ละท่าน ได้รับมอบหมายไม่เกินท่านละ ๓ โครงการ เช่น หลักฐานการแต่งตั้งผู้สังเกตการณ์ในโครงการ
<input type="checkbox"/> ความเชี่ยวชาญของคณะผู้สังเกตการณ์ใน แต่ละโครงการ		สัดส่วนของผู้สังเกตการณ์อย่างน้อย ร้อยละ ๖๐ มีความเชี่ยวชาญในสาขาหลักของโครงการ เช่น หลักฐานประวัติของผู้สังเกตการณ์ (Resume)

**๑.๗ การลงนามข้อตกลงคุณธรรม ประเมินจากหน่วยงานเจ้าของโครงการ**

การประเมิน	Good Governance	หลักฐานอ้างอิง
<input type="checkbox"/> การลงนามในข้อตกลงคุณธรรมร่วมกัน	Law นิติธรรม	หลักฐานการลงนามในข้อตกลง ๒ ฝ่าย และ หลักฐานการลงนามในข้อตกลง ๓ ฝ่าย
<input type="checkbox"/> เปิดเผยและประชาสัมพันธ์	Transparency ความโปร่งใส	มีการประชาสัมพันธ์การลงนามในข้อตกลง คุณธรรมในสื่อภายใน และ/หรือ ภายนอก เช่น ข่าวประชาสัมพันธ์

**๑.๘ การประชุมเริ่มต้นโครงการ ประเมินจากหน่วยงานเจ้าของโครงการ**

การประเมิน	Good Governance	หลักฐานอ้างอิง
<input type="checkbox"/> มีการประชุมชี้แจงขั้นตอนการเข้าร่วมงาน และแนวทางการสังเกตการณ์	Transparency ความโปร่งใส	ชี้แจงขั้นตอนการสังเกตการณ์ เช่น บันทึก การประชุมเริ่มต้นโครงการ (Kickoff Meeting)
<input type="checkbox"/> มีการรับรู้วัตถุประสงค์ในการเข้าร่วม โครงการข้อตกลงคุณธรรม ร่วมกันและเข้าใจ บทบาทหน้าที่ตัวเอง	Accountability รับผิดชอบ	แจ้งบทบาทหน้าที่แต่ละภาคส่วน เช่น บันทึก การประชุมเริ่มต้นโครงการ (Kickoff Meeting)

และพิจารณาจากขั้นตอนการประชุมเริ่มต้นโครงการ สำหรับประเมินผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมด

การประเมิน	Good Governance	หลักฐานอ้างอิง
<input type="checkbox"/> การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	Engagement มีส่วนร่วม	หลักฐานการเข้าร่วมประชุมโดยทุกภาคส่วน ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ หน่วยงานเจ้าของโครงการ ผู้สังเกตการณ์ ศูนย์ประสานงานข้อตกลงคุณธรรม ผู้รับจ้าง เป็นต้น

**๑.๙ การเข้าสังเกตการณ์ ประเมินจากความคิดเห็นของหน่วยงานเจ้าของโครงการ**

และผู้สังเกตการณ์

การประเมิน	Good Governance	หลักฐานอ้างอิง
<input type="checkbox"/> การดำเนินงานไม่มีขั้นตอนที่ขัดกับ กฎหมายและอยู่ภายใต้หน้าที่รับผิดชอบ ที่ได้รับมอบหมาย	Law นิติธรรม	มีเอกสารการดำเนินการตามกฎหมาย และ ระเบียบรวมทั้งประเมินจากเอกสาร Notification Report จากผู้สังเกตการณ์
<input type="checkbox"/> มีการใช้ทรัพยากรในภาพรวมอย่างคุ้มค่า	Value ความคุ้มค่า	เกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกผู้เสนอราคา หรืองบประมาณภายในโครงการโดยประเมิน จากความคิดเห็นของผู้สังเกตการณ์
<input type="checkbox"/> ดำเนินการโดยไม่ขัดกับศีลธรรม ค่านิยม ในสังคม	Moral คุณธรรม	ประเมินจากความคิดเห็นของผู้สังเกตการณ์ หรือข้อร้องเรียนต่าง ๆ
<input type="checkbox"/> หน่วยงานเจ้าของโครงการมีการเปิดเผย ข้อมูลทุกขั้นตอน	Transparency ความโปร่งใส	มีการดำเนินการตามกฎหมายและเปิดเผย ผ่านระบบสารสนเทศของกรมบัญชีกลาง

หมายเหตุ ประเมินจากความคิดเห็นของหน่วยงานเจ้าของโครงการ

การประเมิน	Good Governance	หลักฐานอ้างอิง
<input type="checkbox"/> ผู้สังเกตการณ์โปร่งใส ตรวจสอบได้ ในการให้ข้อสังเกต	Transparency ความโปร่งใส	มีเอกสารรายงานความก้าวหน้าของผู้สังเกตการณ์ และหน่วยงานเจ้าของโครงการ

หมายเหตุ ประเมินจากความคิดเห็นของหน่วยงานเจ้าของโครงการและผู้สังเกตการณ์

การประเมิน	Good Governance	หลักฐานอ้างอิง
<input type="checkbox"/> มีผู้รับผิดชอบโครงการ	Accountability รับผิดชอบ	คำสั่งหรือหนังสือบันทึกข้อความมอบหมาย ผู้รับผิดชอบโครงการ
<input type="checkbox"/> แก้ไขปัญหาความเดือดร้อนประชาชน		มีแนวทางและระยะเวลาในการรับเรื่องร้องเรียน เช่น เอกสารการรับเรื่องร้องเรียนและแนวทาง การแก้ไขของหน่วยงานเจ้าของโครงการ

หมายเหตุ ประเมินจากความคิดเห็นของหน่วยงานเจ้าของโครงการ

การประเมิน	Good Governance	หลักฐานอ้างอิง
<input type="checkbox"/> ผู้สังเกตการณ์มีส่วนร่วมทุกขั้นตอนตั้งแต่ได้ ร่างขอบเขตของงานจนสิ้นสุดโครงการ	Engagement มีส่วนร่วม	บันทึกรายงานการเข้าร่วมประชุมร่วมกับหน่วยงาน เจ้าของโครงการ

#### ๑.๑๐ การรายงานผล

การประเมิน	Good Governance	หลักฐานอ้างอิง
<input type="checkbox"/> ส่งรายงานตรงเวลา	Law นิติธรรม	บันทึกการรับเอกสาร หรือสารบรรณการรับเอกสาร

หมายเหตุ ประเมินจากการส่งรายงานของผู้สังเกตการณ์

การประเมิน	Good Governance	หลักฐานอ้างอิง
<input type="checkbox"/> ส่งรายงานตรงเวลา	Law นิติธรรม	บันทึกการรับเอกสาร หรือสารบรรณการรับ เอกสาร

หมายเหตุ ประเมินจากการส่งรายงานของหน่วยงานเจ้าของโครงการ

การประเมิน	Good Governance	หลักฐานอ้างอิง
<input type="checkbox"/> เปิดเผยรายงาน	Transparency ความโปร่งใส	มีการเปิดเผยรายงานรายปี หรือรายงานจบโครงการ

หมายเหตุ ประเมินจากการเปิดเผยรายงานต่อคณะกรรมการ ค.ป.ท.

การประเมิน	Good Governance	หลักฐานอ้างอิง
<input type="checkbox"/> การเปิดเผยข้อมูลโครงการ	Transparency ความโปร่งใส	รายงานสภาพปัญหาและข้อเสนอแนะ

หมายเหตุ ประเมินจากรายงานจบโครงการของผู้สังเกตการณ์

การประเมิน	Good Governance	หลักฐานอ้างอิง
<input type="checkbox"/> การเขียนรายงาน	Accountability รับผิดชอบ	ผู้รับผิดชอบเขียนรายงานมีการอ้างอิงหลักฐาน จากแหล่งข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือ

หมายเหตุ ประเมินจากหลักฐานรายงานของผู้สังเกตการณ์

การประเมิน	Good Governance	หลักฐานอ้างอิง
<input type="checkbox"/> การตอบสนองต่อรายงาน	Value ความคุ้มค่า	หน่วยงานเจ้าของโครงการและ ค.ป.ท. ตอบสนอง โดยมีการชี้แจงหรือการพิจารณาเป็นลายลักษณ์อักษร

หมายเหตุ ประเมินจากการดำเนินการของหน่วยงานเจ้าของโครงการ และคณะกรรมการ ค.ป.ท.

การประเมิน	Good Governance	หลักฐานอ้างอิง
<input type="checkbox"/> การนำไปเป็นแนวทางในการปฏิบัติในอนาคต	Value ความคุ้มค่า	บันทึกรายงานแผนการดำเนินงานในอนาคต

หมายเหตุ ประเมินจากการนำแนวทางเสนอแนะไปปฏิบัติของหน่วยงานเจ้าของโครงการ และคณะกรรมการ ค.ป.ท.

การประเมิน	Good Governance	หลักฐานอ้างอิง
<input type="checkbox"/> ความสอดคล้องกันระหว่างรายงานของผู้สังเกตการณ์ และหน่วยงานเจ้าของโครงการ	Value ความคุ้มค่า	รายงานความก้าวหน้าของหน่วยงานเจ้าของโครงการและผู้สังเกตการณ์

หมายเหตุ ประเมินจากรายงานของหน่วยงานเจ้าของโครงการและผู้สังเกตการณ์

๒. หลักเกณฑ์การคำนวณคะแนนเพื่อวัดระดับผลการประเมินโครงการการประเมินข้อตกลงคุณธรรม มีรายละเอียดดังนี้

**ขั้นที่ ๑ คำนวณคะแนนถ่วงน้ำหนักในแต่ละมิติ**

**มิติที่ ๑ การประเมินความสำเร็จโครงการ**

หลักเกณฑ์	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้รับ	ตัวคูณ	ค่าน้ำหนัก	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
๑.๑ ประสิทธิภาพ	๑๐		๒.๕๐	๖๐	
๑.๒ ประสิทธิภาพ	๑๕		๑.๖๗	๑๕	
๑.๓ คุณภาพ	๓๕		๐.๗๑	๑๐	
๑.๔ การเรียนรู้	๑๐		๒.๕๐	๑๕	

รวมคะแนนมิติที่ ๑ ๑๐๐.๐๐

ร้อยละค่าถ่วงน้ำหนักมิติที่ ๑ ๔๐

คะแนนถ่วงน้ำหนักมิติที่ ๑ ๔๐.๐๐

**มิติที่ ๒ การประเมินขั้นตอนการดำเนินงาน ตามหลักธรรมาภิบาล**

หลักเกณฑ์	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้รับ	ตัวคูณ	ค่าน้ำหนัก	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
๒.๑ การเข้าร่วมโครงการ	๑๐		๑.๖๗	๑๐	
๒.๒ การคัดเลือกผู้สังเกตการณ์ (IO)	๕๐		๐.๓๓	๑๐	
๒.๓ การลงนามข้อตกลงคุณธรรม	๒๐		๐.๘๓	๕	
๒.๔ การประชุมเริ่มต้นโครงการ	๓๐		๐.๕๖	๕	
๒.๕ การเข้าสังเกตการณ์	๘๐		๐.๒๑	๓๐	
๒.๖ การรายงานผล	๘๐		๐.๒๑	๔๐	

รวมคะแนนมิติที่ ๒ ๑๐๐.๐๐

ร้อยละค่าถ่วงน้ำหนักมิติที่ ๒ ๖๐

คะแนนถ่วงน้ำหนักมิติที่ ๒ ๖๐.๐๐

สูตรการคำนวณคะแนนถ่วงน้ำหนัก

$$\text{คะแนนถ่วงน้ำหนัก} = \frac{\text{คะแนนที่ได้รับ} \times \text{ตัวคูณ} \times \text{ค่าน้ำหนัก} \times \text{จำนวนข้อทั้งหมดในมิตินั้น}}{๑๐๐}$$

ทั้งนี้ คะแนนถ่วงน้ำหนักที่ได้จากมิติที่ ๑ และมิติที่ ๒ จะนำมาใช้ในการคำนวณคะแนนในแต่ละมิติต่อไป

### ขั้นที่ ๒ คำนวณคะแนนในแต่ละมิติ

$$\text{คะแนนในแต่ละมิติ} = \text{คะแนนรวมถ่วงน้ำหนักในแต่ละมิติ} \times \text{ร้อยละค่าถ่วงน้ำหนักในมิตินั้น}$$

ทั้งนี้ ค่าคะแนนที่ได้จากมิติที่ ๑ และมิติที่ ๒ เมื่อนำมารวมกันจะสามารถนำมาใช้ในการคำนวณคะแนนรวมได้

### ขั้นที่ ๓ คำนวณคะแนนรวม

$$\text{คะแนนรวม} = \text{คะแนนที่ได้ในมิติที่ ๑} + \text{คะแนนที่ได้ในมิติที่ ๒}$$

### ขั้นที่ ๔ ทหารดับผลการประเมินโครงการจัดทำข้อตกลงคุณธรรม โดยแบ่งเป็น ๔ ระดับ ได้แก่

ร้อยละ	ระดับผลการประเมิน
มากกว่าร้อยละ ๙๐	โครงการอยู่ในเกณฑ์ดีมาก
ระหว่างร้อยละ ๘๑-๙๐	โครงการอยู่ในเกณฑ์ดี
ระหว่างร้อยละ ๖๑-๘๐	โครงการอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง
ระหว่างร้อยละ ๕๐-๖๐	โครงการอยู่ในเกณฑ์พอใช้

แบบฟอร์มการขอเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานในราชการบริหารส่วนกลาง  
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข  
ตามประกาศสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข  
เรื่อง แนวทางการเผยแพร่ข้อมูลต่อสาธารณะผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน พ.ศ. ๒๕๖๑  
สำหรับหน่วยงานในราชการบริหารส่วนกลางสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

<b>แบบฟอร์มการขอเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข</b>	
ชื่อหน่วยงาน : ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข วัน/เดือน/ปี : ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔ หัวข้อ: หลักเกณฑ์การประเมินโครงการข้อตกลงคุณธรรม	
รายละเอียดข้อมูล (โดยสรุปหรือเอกสารแนบ) หลักเกณฑ์การประเมินโครงการข้อตกลงคุณธรรม	
Link ภายนอก: ไม่มี	
หมายเหตุ: .....	
.....	
.....	
<b>ผู้รับผิดชอบการให้ข้อมูล</b> สุชาภา วรินทร์เวช (นางสาวสุชาภา วรินทร์เวช) ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ วันที่ ๑๕ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔	<b>ผู้อนุมัติรับรอง</b> สุชาภา วรินทร์เวช (นางสาวสุชาภา วรินทร์เวช) ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ (หัวหน้า) วันที่ ๑๕ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔
<b>ผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลขึ้นเผยแพร่</b> พศวีร์ วัชรบุตร (นายพศวีร์ วัชรบุตร) นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ วันที่ ๑๕ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔	