

# สรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส  
สำนักงาน ป.ป.ช.

## แนวคิดการประเมิน ITA

การประเมิน ITA หรือ Integrity and Transparency Assessment เป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพ ทั้งในด้านการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการอำนวยความสะดวกต่อประชาชน อีกทั้งยังเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ในการจัดทำแนวทางมาตรการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในปีงบประมาณต่อไปได้ด้วย นอกจากนี้ การประเมิน ITA ยังได้รับการยอมรับและถูกกำหนดให้เป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐตามตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังนั้น การประเมิน ITA จึงไม่ได้มีเพียงเฉพาะกิจกรรมการประเมินผลการดำเนินงานในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของแต่ละหน่วยงานภาครัฐ แต่ยังประกอบด้วยกิจกรรมภายในของแต่ละหน่วยงานในการยกระดับการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐและการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีคุณภาพมาตรฐานการดำเนินงานในมิติต่างๆ ตามกรอบการประเมินให้ดียิ่งขึ้นด้วย

## ชุดข้อมูล

การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้เริ่มกระบวนการประเมินผ่านระบบ ITAS <https://itas.nacc.go.th> ตั้งแต่วันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2564 และได้สิ้นสุดกระบวนการประเมินฯ เมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2564

แม้ว่าในปีงบประมาณนี้ หน่วยงานภาครัฐจะพบกับอุปสรรคในการดำเนินงานภายใต้สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (Coronavirus Disease 2019: COVID-19) แต่หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้ร่วมมือและให้ความช่วยเหลือซึ่งกันและกัน จนสามารถดำเนินการประเมินตามขั้นตอนที่กำหนดได้ครบถ้วน โดยมีชุดข้อมูลรวมทั้งสิ้น ดังนี้

8,300	471,794	859,794
<b>หน่วยงานของรัฐ</b>	<b>เจ้าหน้าที่ของรัฐ</b>	<b>ผู้รับบริการภาครัฐ</b>
หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ ได้แก่ หน่วยงานธุรการขององค์กรศาล องค์กรอัยการ องค์กรอิสระ หน่วยงานสังกัดรัฐสภา ส่วนราชการระดับกรม รัฐวิสาหกิจ องค์กรมหาชน หน่วยงานของรัฐอื่นๆ กองทุน สถาบันอุดมศึกษา จังหวัด (ราชการส่วนภูมิภาค) และ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	เข้าร่วมด้วยตนเอง 471,794 คน ระยะเวลาการปฏิบัติงาน <ul style="list-style-type: none"><li>1 - 5 ปี 28.75%</li><li>6 - 10 ปี 27.02%</li><li>11 - 20 ปี 30.93%</li><li>มากกว่า 20 ปี 13.30%</li></ul>	เข้าร่วมด้วยตนเอง 473,965 คน คณะที่ปรึกษาจัดเก็บ 385,829 คน ประเภทของผู้ตอบ <ul style="list-style-type: none"><li>บุคคลทั่วไป 80.41%</li><li>หน่วยงานของรัฐ 9.22%</li><li>องค์กรธุรกิจเอกชน 6.12%</li><li>อื่นๆ 4.25%</li></ul>

## ผลคะแนนภาพรวมระดับประเทศ

การประเมิน ITA นั้น ถือเป็นประเมินที่เป็นผลจากการสะท้อนความคิดเห็นของทั้งบุคลากรภาครัฐ และประชาชนผู้รับบริการจากภาครัฐ ผ่านเก็บข้อมูลทางสถิติเกี่ยวกับประสบการณ์และการรับรู้ของกลุ่มเป้าหมาย โดยในปีนี้มีผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ จำนวนทั้งสิ้น 1,331,588 คน นอกจากนี้ การประเมิน ITA ยังได้มีการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐ จำนวน 8,300 หน่วยงาน/เว็บไซต์ เพื่อนำมาประมวลผลเป็นค่าคะแนนของแต่ละหน่วยงาน

ผลการประเมิน ITA 2564 ในภาพรวมระดับประเทศ พบว่ามีผลคะแนนเฉลี่ย 81.25 คะแนน ซึ่งสูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 13.35 คะแนน และเมื่อพิจารณาตามค่าเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งได้กำหนดค่าเป้าหมายของปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ไว้ว่า หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีค่าคะแนน ITA 85 คะแนนขึ้นไป เป็นจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 65 ของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด หรือราว 5,395 แห่ง ผลปรากฏพบว่า มีหน่วยงานบรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน 4,146 หน่วยงาน หรือคิดเป็น 49.95% สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 36.76%

จากผลการประเมินในภาพรวมระดับประเทศสะท้อนให้เห็นว่าในปี พ.ศ. 2564 นี้ หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่เกิดความตระหนัก และมีความพยายามที่จะพัฒนามากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา ทั้งความพยายามที่จะปรับปรุงการให้บริการที่มีประสิทธิภาพและตอบสนองต่อประชาชนผู้รับบริการมากขึ้น ตลอดจนความพยายามที่จะทำให้ข้อมูลข่าวสารต่างๆของหน่วยงานได้รับการเผยแพร่ที่เว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงหรือตรวจสอบได้ อันเป็นสัญญาณในทางที่ดีที่หน่วยงานภาครัฐนั้นได้ให้ความสำคัญต่อการปรับตัวให้สอดคล้องกับความต้องการเข้าถึงข้อมูลภาครัฐในปัจจุบัน เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม และเพื่อลดโอกาสหรือความเสี่ยงที่จะมีบุคลากรในหน่วยงานทุจริตประพฤติมิชอบ

# 81.25

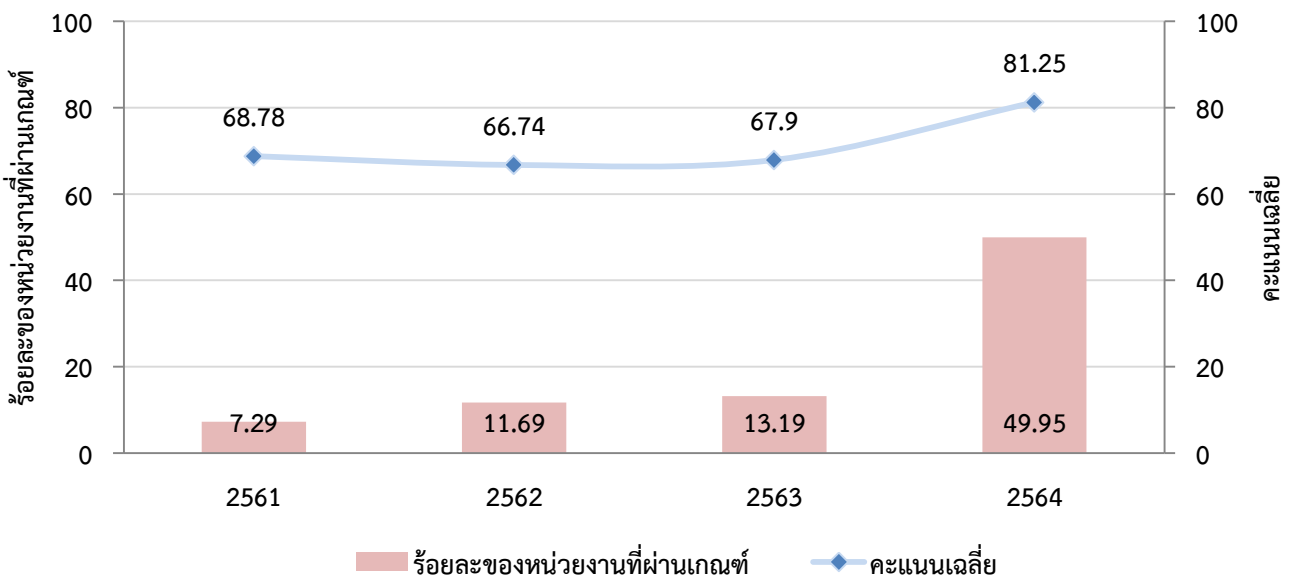
ค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

# 49.95%

หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์

หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ มีผลคะแนนเฉลี่ย 81.25 คะแนน สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 13.35 คะแนน

หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ มีผลคะแนนผ่านเกณฑ์ จำนวน 4,146 หน่วยงาน หรือคิดเป็น 49.95% สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 36.76%



### ผลคะแนนรายประเภทหน่วยงาน

การประเมิน ITA เมื่อจำแนกตามประเภทของหน่วยงานภาครัฐที่มีสถานะหรือการบริหารจัดการ ภาครัฐเดียวกันหรือคล้ายกันแล้ว จำแนกกลุ่มประเภทออกเป็น 8 ประเภท โดยรายละเอียดผลการประเมินใน แต่ละประเภทหน่วยงาน มีดังนี้

ประเภทที่ 1 คือ หน่วยธุรการขององค์กรศาล องค์กรอิสระ องค์กรอัยการ และหน่วยงานใน สังกัดรัฐสภา มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 92.44 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 97.46 คะแนน

ประเภทที่ 2 คือ ส่วนราชการระดับกรม มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 92.07 คะแนน สำหรับ หน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “กรมการปกครอง” มีผลการประเมิน 99.12 คะแนน

ประเภทที่ 3 คือ รัฐวิสาหกิจ มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.31 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการ ประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “ธนาคารอาคารสงเคราะห์” มีผลการประเมิน 99.81 คะแนน

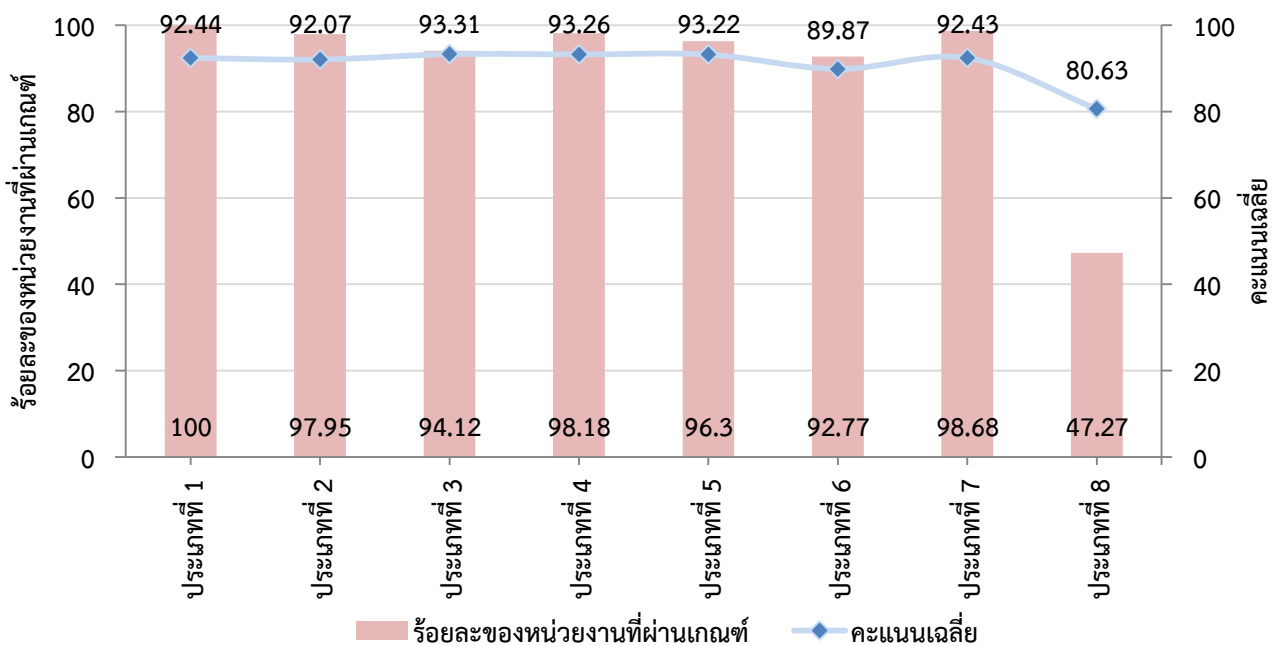
ประเภทที่ 4 คือ องค์กรมหาชน มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.26 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มี ผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน)” มีผล การประเมิน 98.91 คะแนน

ประเภทที่ 5 คือ กองทุน และหน่วยงานของรัฐอื่นๆ มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.22 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในกลุ่มนี้ คือ “กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร” มีผลการประเมิน 98.52 คะแนน

ประเภทที่ 6 คือ สถาบันอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 89.87 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มี ผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี” มีผลการประเมิน 99.29 คะแนน

ประเภทที่ 7 คือ จังหวัด เฉพาะส่วนราชการส่วนภูมิภาค มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 92.43 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “จังหวัดบึงกาฬ” มีผลการประเมิน 99.60 คะแนน

ประเภทที่ 8 คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบ พิเศษ มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 80.63 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “องค์การบริหารส่วนตำบลหะมา อำเภอกะปง จังหวัดพังงา” มีผลการประเมิน 99.85 คะแนน



### ผลคะแนนรายพื้นที่ (ภาค/ส่วนกลาง)

การประเมิน ITA เมื่อจำแนกตามพื้นที่ของแต่ละหน่วยงานแล้ว จำแนกออกเป็น 10 พื้นที่ ได้แก่ พื้นที่ภาค 1 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดชัยนาท นนทบุรี ปทุมธานี พระนครศรีอยุธยา ลพบุรี สมุทรปราการ สระบุรี สิงห์บุรี และอ่างทอง (729 แห่ง)

พื้นที่ภาค 2 จังหวัด องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษในจังหวัดจันทบุรี ฉะเชิงเทรา ชลบุรี ตราด นครนายก ปราจีนบุรี ระยอง และสระแก้ว (592 แห่ง)

พื้นที่ภาค 3 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดชัยภูมิ นครราชสีมา บุรีรัมย์ ยโสธร ศรีสะเกษ สุรินทร์ อุบลราชธานี และอำนาจเจริญ (1,475 แห่ง)

พื้นที่ภาค 4 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกาฬสินธุ์ ขอนแก่น นครพนม บึงกาฬ มหาสารคาม มุกดาหาร ร้อยเอ็ด เลย สกลนคร หนองคาย หนองบัวลำภูและอุดรธานี (1,510 แห่ง)

พื้นที่ภาค 5 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดเชียงราย เชียงใหม่ น่าน แพร่ พะเยา แม่ฮ่องสอน ลำปาง และลำพูน (830 แห่ง)

พื้นที่ภาค 6 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกำแพงเพชร ตาก นครสวรรค์ พิจิตร พิษณุโลก เพชรบูรณ์ สุโขทัย อุตรดิตถ์ และอุทัยธานี (879 แห่ง)

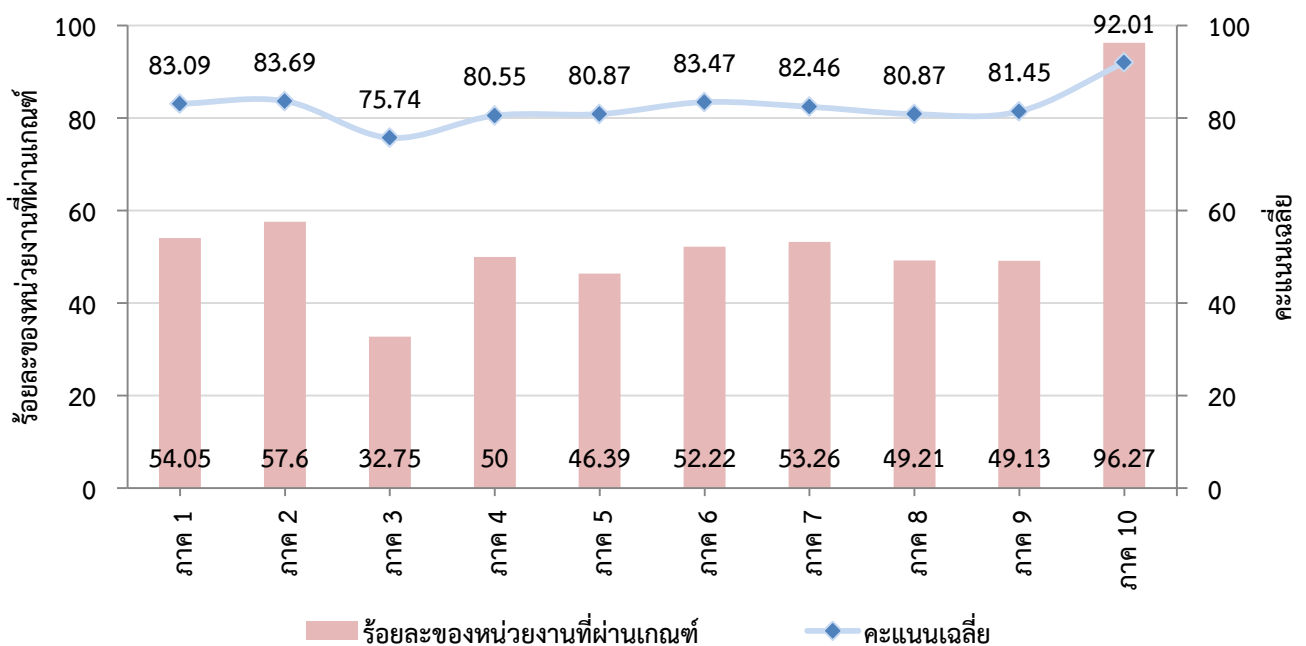
พื้นที่ภาค 7 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกาญจนบุรี นครปฐม ประจวบคีรีขันธ์ เพชรบุรี ราชบุรี สมุทรสงคราม สมุทรสาคร และสุพรรณบุรี (706 แห่ง)

พื้นที่ภาค 8 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกระบี่ ชุมพร นครศรีธรรมราช พังงา ภูเก็ต ระนอง และสุราษฎร์ธานี (573 แห่ง)

พื้นที่ภาค 9 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในจังหวัดตรัง นราธิวาส ปัตตานี พัทลุง ยะลา สงขลา และสตูล (631 แห่ง)

พื้นที่ภาค 10 ได้แก่ หน่วยงานในระดับส่วนกลางทั้งหมดและกรุงเทพมหานคร (375 แห่ง)

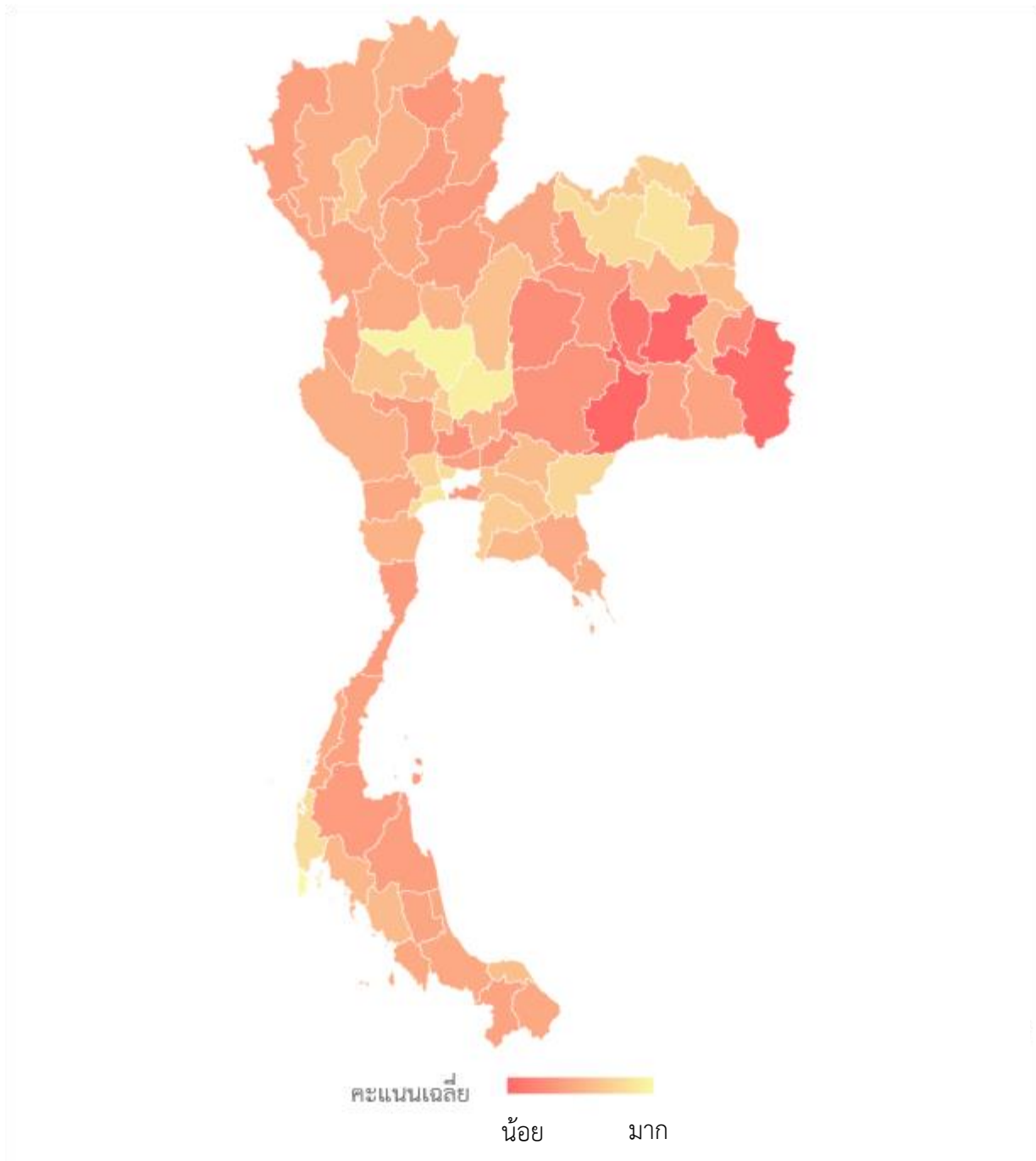
ผลการประเมิน ITA2564 รายพื้นที่พบว่า พื้นที่ส่วนกลางมีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ คือ 92.01 คะแนน ส่วนพื้นที่ในระดับภูมิภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ พื้นที่ภาค 2 คือ 83.69 คะแนน และพื้นที่อื่นก็มีคะแนนเฉลี่ยที่ไม่น้อยกว่า 80 คะแนน และพื้นที่ที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ พื้นที่ภาค 3 คือ 75.74 คะแนน



### ผลคะแนนรายจังหวัด (เชิงพื้นที่)

ผลการประเมิน ITA2564 รายจังหวัด (เชิงพื้นที่) ซึ่งคิดคะแนนจากผลการประเมินของจังหวัด (ส่วนราชการส่วนภูมิภาคระดับจังหวัด) และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นภายในจังหวัด พบว่า จังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงที่สุดคือ ภูเก็ต มีผลคะแนน 94.06 คะแนน (จาก 20 แห่ง) และยังมีอีกหลายจังหวัดที่มีผลคะแนนเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 90 คะแนนตามลำดับได้แก่ นครสวรรค์ 92.87 คะแนน (จาก 144 แห่ง) ลพบุรี 91.85 คะแนน (จาก 127 แห่ง) สมุทรสาคร 90.78 คะแนน (จาก 39 แห่ง) และสกลนคร 90.31 คะแนน (จาก 142 แห่ง)

ส่วนจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ ร้อยเอ็ด 69.78 คะแนน (จาก 204 แห่ง) และมีจังหวัดที่มีผลคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 75 คะแนนอีก 3 จังหวัด ได้แก่ บุรีรัมย์ 69.95 คะแนน (จาก 210 แห่ง) อุบลราชธานี 70.31 คะแนน (จาก 240 แห่ง) และ มหาสารคาม 72.11 คะแนน (จาก 144 แห่ง)



### ผลคะแนนรายหน่วยงานที่สำคัญ

การประเมิน ITA เป็นการประเมินในเชิงบวก เพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐได้มีการปรับปรุงพัฒนาตนเองเพื่อให้มีการดำเนินงานหรือการปฏิบัติงานและการให้บริการที่มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์ต่อประชาชนมากที่สุด รวมไปถึง การสร้างความโปร่งใสในหน่วยงานให้มากขึ้น ซึ่งการพัฒนาตนเองนั้นหน่วยงานจะต้องให้ความสำคัญและร่วมมือกันทั้งระดับผู้บริหารและบุคลากรทุกคนในหน่วยงานจึงจะสำเร็จได้

ผลการประเมิน ITA2564 ของแต่ละหน่วยงานนั้นพบว่า มีหลายหน่วยงานที่ให้ความสำคัญและพัฒนาตนเองจนมีผลคะแนนในระดับที่สูงที่สุด หรือมีผลคะแนนที่มากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา มากที่สุดในกลุ่มหรือพื้นที่ของตนเอง และยังมีผลการประเมินในระดับที่สูงมากอีกด้วย โดยมีหน่วยงานดังต่อไปนี้

กลุ่ม/จังหวัด	คะแนนสูงที่สุดในกลุ่ม	คะแนนต่ำที่สุดในกลุ่ม
องค์กรศาล องค์กรอิสระ หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา องค์กรอัยการ	สำนักงานเลขาธิการสภา ผู้แทนราษฎร (97.46)	สำนักงานคณะกรรมการการ เลือกตั้ง (87.99)
ส่วนราชการระดับกรม	กรมการปกครอง (99.12)	กรมการขนส่งทางราง (71.24)
รัฐวิสาหกิจ	ธนาคารอาคารสงเคราะห์ (99.81)	องค์การสวนสัตว์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ (78.96)
องค์การมหาชน	สำนักงานพัฒนาธุรกรรม ทางอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การ มหาชน) (98.91)	สำนักงานกองทุนน้ำมัน เชื้อเพลิง (84.38)
หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ และกองทุน	กองทุนฟื้นฟูและพัฒนา เกษตรกร (98.52)	สำนักงานการบินพลเรือนแห่ง ประเทศไทย (83.40)
สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี (99.29)	มหาวิทยาลัยราชภัฏราช นครินทร์ (73.59)
จังหวัด (ราชการส่วนภูมิภาค)	จังหวัดบึงกาฬ (99.60)	จังหวัดกำแพงเพชร (69.88)
จังหวัด (ภาพรวมจังหวัด) (คะแนนเฉลี่ย)	จังหวัดภูเก็ต (94.06)	จังหวัดร้อยเอ็ด (69.78)

นอกจากนี้ ผลการประเมินในภาพรวมของจังหวัด ซึ่งเป็นผลจากการขับเคลื่อนร่วมกันของหน่วยงานทั้งหมดในจังหวัด ก็พบว่า มีจังหวัดที่มีหน่วยงานที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) ตามค่าเป้าหมายที่แผนแม่บทฯ กำหนดคือไม่น้อยกว่าร้อยละ 65 จำนวน 15 จังหวัด ได้แก่ ภูเก็ต นครสวรรค์ ลพบุรี สมุทรสาคร สกลนคร นนทบุรี อุตรธานี สมุทรสงคราม พังงา สระแก้ว ชลบุรี บึงกาฬ นครปฐม หนองคาย และสิงห์บุรี

## ข้อค้นพบที่น่าสนใจและข้อเสนอแนะ

### **“หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่พยายามพัฒนามากขึ้นกว่าที่ผ่านมา แต่โดยรวมแล้วยังผ่านเกณฑ์ไม่ถึงครึ่ง”**

ผลคะแนนในภาพรวมของทุกหน่วยงานคือ 81.25 คะแนน ซึ่งมากขึ้นกว่าในปีที่ผ่านมา 13.35 คะแนน แสดงให้เห็นว่า ในปัจจุบันนี้หน่วยงานภาครัฐโดยส่วนใหญ่ก็มีความพยายามที่จะปรับตัวและปรับปรุงตนเองให้มีการบริหารงานภาครัฐให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น มีความโปร่งใส และลดโอกาสที่จะเกิดการทุจริตประพฤติมิชอบในหน่วยงานตนเอง และยังเป็นสัญญาณที่มากขึ้นกว่าหลายปีที่ผ่านมาอีกด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวในแง่ของการจัดการข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบเพื่อเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะชน

ทั้งนี้ เป็นผลคะแนนดังกล่าวเป็นผลจากการให้ความสำคัญของทั้งหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งได้เกิดการเรียนรู้ถึงแนวปฏิบัติและแนวทางปรับปรุงพัฒนาตนเองตามกรอบของการประเมิน ITA ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 เป็นต้นมา และยังเป็นผลจากการที่บุคลากรของภาครัฐและประชาชนตื่นตัวที่จะเข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน ITA มากยิ่งขึ้น เพื่อเป็นกลไกหนึ่งในการพัฒนาการบริหารงานภาครัฐให้โปร่งใสและลดการทุจริตประพฤติมิชอบในอนาคตต่อไปได้

อย่างไรก็ตาม พบว่าหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ มีผลคะแนนผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) จำนวน 4,146 หน่วยงาน หรือคิดเป็น 49.95% แม้ว่าสูงชันกว่าปีที่ผ่านมาถึง 36.76% แต่ก็ยังไม่ถึงครึ่งหนึ่งของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด และยังไม่ถึงค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่กำหนดว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หน่วยงานภาครัฐที่ผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) จะต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ 80

---

### **“ภาครัฐมีพัฒนาการด้านเปิดเผยข้อมูลภาครัฐอย่างชัดเจน แต่ยังคงพัฒนาด้านการป้องกันภายในหน่วยงาน”**

จากผลการประเมินรายตัวชี้วัดพบว่า ในด้านที่มีคะแนนมากขึ้นมากกว่าปีที่ผ่านมาอย่างชัดเจน คือ ในเครื่องมือแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ซึ่งตรวจสอบการเผยแพร่ข้อมูลบนเว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐ โดยตัวชี้วัดที่ 9 มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้น 24.19 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 10 มีคะแนนเพิ่มขึ้นถึง 29.92 คะแนน แสดงให้เห็นว่า ในปีที่ผ่านมา หน่วยงานภาครัฐมีความพยายามที่จะพัฒนาระบบสารสนเทศของตนเองให้ดีขึ้น พัฒนาเว็บไซต์ของหน่วยงานตนเองเพื่อรองรับการเปิดเผยข้อมูลมากขึ้น และมีการปรับปรุงเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูล การจัดการข้อมูล และการเผยแพร่ข้อมูลต่างๆ ที่เว็บไซต์ของหน่วยงานตนเองเพื่อเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณชนมากยิ่งขึ้น

อย่างไรก็ตาม เมื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยทั้ง 10 ตัวชี้วัดแล้ว ตัวชี้วัดที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ซึ่งพบว่ามีคะแนนเฉลี่ยเพียง 66.21 คะแนน ทั้งนี้ ตัวชี้วัดที่ 10 เป็นการวัดการดำเนินการต่างๆ เพื่อป้องกันการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นในหน่วยงาน เช่น การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร การประเมินความเสี่ยงและการจัดการความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงาน การจัดทำแผนป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน เป็นต้น ซึ่งการดำเนินการต่างๆ ดังกล่าวนั้นเพื่อให้เกิดการป้องกันการทุจริตขึ้นภายในหน่วยงานภาครัฐที่มีประสิทธิภาพ ดังนั้น ในภาพรวมแล้วประเด็นในตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต นั้นถือเป็นประเด็นที่ควรจะต้องมีการส่งเสริมให้เกิดขึ้นในหน่วยงานภาครัฐมากยิ่งขึ้น

## “องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

### ยังคงเป็นกลุ่มหน่วยงานที่ต้องส่งเสริมอย่างเพียงพอและทั่วถึง”

เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยในแต่ละกลุ่มประเภทหน่วยงานแล้วพบว่า หน่วยงานภาครัฐในกลุ่มประเภทส่วนกลางมีผลคะแนนเฉลี่ยส่วนใหญ่อยู่ในระดับที่สูง และจะเห็นได้ว่ากลุ่มประเภทของหน่วยงานภาครัฐที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ ประเภทที่ 8 คือ องค์การบริหารส่วนท้องถิ่น (7,850 แห่ง) ที่มีคะแนนเฉลี่ย 80.63 คะแนน

เมื่อจำแนกกลุ่มประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแล้วพบว่า บางประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็มีคะแนนเฉลี่ยที่สูง คือ องค์การบริหารส่วนจังหวัด (76 แห่ง) มีคะแนนเฉลี่ย 92.18 คะแนน เทศบาลนคร (30 แห่ง) มีคะแนนเฉลี่ย 91.25 คะแนน และเทศบาลเมือง (195 แห่ง) มีคะแนนเฉลี่ย 85.32 คะแนน แต่ประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ยังมีคะแนนเฉลี่ยต่ำ คือ เทศบาลตำบล (2,246 แห่ง) มีคะแนนเฉลี่ย 79.48 คะแนน และองค์การบริหารส่วนตำบล (5,301 แห่ง) มีคะแนนเฉลี่ย 80.72 คะแนน

ดังนั้น เทศบาลตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบลจึงถือเป็นประเภทหน่วยงานภาครัฐที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด ทั้งนี้ อาจมาจากเทศบาลตำบลนั้นมีจำนวนมากถึง 2,246 แห่งทั่วประเทศ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการส่งเสริมให้กับกลุ่มประเภทเทศบาลตำบลโดยเฉพาะในด้านทรัพยากรและงบประมาณอาจยังไม่ทั่วถึงและเพียงพอ และควรจำต้องให้การสนับสนุนในด้านต่างๆ มากยิ่งขึ้น ทั้งด้านทรัพยากร ด้านงบประมาณ ด้านองค์ความรู้ และการกำกับติดตามอย่างใกล้ชิดและทั่วถึงอีกด้วย

---

## “พื้นที่ภาคอีสานมีค่าคะแนนในระดับจังหวัดต่ำ ต้องพัฒนาอย่างเร่งด่วน”

เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยในหน่วยงานภาครัฐในรายพื้นที่แล้วพบว่า พื้นที่ส่วนกลางมีคะแนนเฉลี่ยสูงที่สุดคือ คือ 92.01 คะแนน ส่วนพื้นที่ในระดับภูมิภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงที่สุดคือ พื้นที่ภาค 2 คือ 83.69 คะแนน และพื้นที่อื่นก็มีคะแนนเฉลี่ยที่ไม่น้อยกว่า 80 คะแนน และพื้นที่ที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ พื้นที่ภาค 3 คือมีคะแนนเฉลี่ย 75.74 คะแนน

แม้ว่าพื้นที่ภาค 3 จะถือเป็นพื้นที่ขนาดใหญ่และมีหน่วยงานภาครัฐในพื้นที่จำนวนมากถึง 1,475 แห่ง จึงอาจทำให้การส่งเสริมและสนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐได้มีการปรับปรุงพัฒนาตนเองในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสทำได้ยากและไม่ทั่วถึงได้ อย่างไรก็ตาม เมื่อดูจากพื้นที่ภาคที่มีความใกล้เคียงกันคือพื้นที่ภาค 4 ซึ่งมีหน่วยงานภาครัฐในพื้นที่ 1,510 แห่ง มากกว่าพื้นที่ภาค 3 อยู่ 35 แห่ง แต่ก็มีคะแนนเฉลี่ยมากกว่าพื้นที่ภาค 3 คือมีคะแนนเฉลี่ย 80.55 คะแนน ดังนั้น พื้นที่ภาค 3 จึงควรได้รับการกำกับติดตามเพื่อให้เกิดการปรับปรุงพัฒนาในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐมากยิ่งขึ้น

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยรายพื้นที่ในระดับจังหวัด ก็พบว่าจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐในจังหวัดต่ำที่สุดคือ ร้อยเอ็ด (204 แห่ง) มีคะแนนเฉลี่ยเพียง 69.78 คะแนน นอกจากนี้พบว่ามีอีก 3 จังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยในกลุ่มที่น้อยกว่าระดับ B ได้แก่ บุรีรัมย์ (210 แห่ง) มีคะแนนเฉลี่ย 69.94 คะแนน อุบลราชธานี (240 แห่ง) มีคะแนนเฉลี่ย 70.31 คะแนน และมหาสารคาม (144 แห่ง) มีคะแนนเฉลี่ย 72.11 คะแนน

ดังนั้น นอกจากพื้นที่ภาค 3 ที่ควรจะมีการกำกับติดตามมากขึ้นแล้ว ในระดับจังหวัดก็ควรมุ่งเน้นที่ 4 จังหวัด ได้แก่ ร้อยเอ็ด บุรีรัมย์ อุบลราชธานี และมหาสารคาม ที่ถือเป็นจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดในประเทศด้วย



### **“การใช้จ่ายงบประมาณเป็นเรื่องที่เจ้าหน้าที่ของรัฐเห็นว่าเป็นปัญหามากที่สุด”**

จากผลการสำรวจพบว่า ประเด็นที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยจากความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ของรัฐและบุคลากรภายในหน่วยงานภาครัฐต่ำที่สุดนั่นคือประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้เงินงบประมาณขององค์กรตนเอง โดยเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานภาครัฐ 20.02% หรือจำนวน 94,453 คน รายงานว่าไม่ทราบเลยหรือทราบในระดับที่น้อยเกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานตนเอง นอกจากนี้ เจ้าหน้าที่ของรัฐ 11.80% หรือจำนวน 55,672 คน บอกว่าหน่วยงานของตนไม่เปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ภายในมีส่วนร่วมตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานได้เลยหรือได้น้อย

ข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณขององค์กรนั้น ไม่ว่าจะเป็แผนการใช้จ่ายงบประมาณข้อมูลต่างๆ ควรมีการเผยแพร่ให้บุคลากรภายในได้รับทราบอย่างทั่วถึง รวมไปถึง การเปิดโอกาสให้บุคลากรภายในได้มีส่วนร่วมกับการกระบวนการงบประมาณทั้งในชั้นแผนงาน ชั้นติดตาม และชั้นการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ซึ่งการส่งเสริมดังกล่าวจะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใสในเรื่องงบประมาณมากยิ่งขึ้น

---

### **“การจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐอาจมีการเอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง”**

จากการสำรวจพบว่า อีกประเด็นหนึ่งที่น่าสนใจนั่นคือเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างที่เป็นการเอื้อประโยชน์ โดยเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานภาครัฐ 13.18% หรือจำนวน 62,182 คน ได้รายงานหาหน่วยงานของตนเองมีการจัดซื้อจัดจ้างหรือการตรวจรับการจัดจ้างที่เป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่งในระดับที่มากถึงมากที่สุด แสดงให้เห็นว่า การจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายและขาดความโปร่งใส ก็ยังคงเป็นประเด็นปัญหาของภาครัฐและน่าจับตามอง

ทั้งนี้ เป็นที่ทราบกันดีว่าการจัดซื้อจัดจ้างนั้นถือว่าเป็นรูปแบบการทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐที่มีจำนวนมากที่สุด ดังนั้น หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีการกำกับควบคุมกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างในหน่วยงานภาครัฐให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด รวมไปถึง การสอบทานและเปิดโอกาสให้มีการตรวจสอบไม่ให้มีการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐที่มีการเอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่งได้

---

### **“การใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้อง ยังเป็นปัญหาที่ภาครัฐมองข้าม”**

จากผลการสำรวจพบว่า เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานภาครัฐร้อยละ 12.51 หรือจำนวน 59,021 คน รายงานว่าระเบียบวิธีการขั้นตอนการใช้ทรัพย์สินของราชการเป็นเรื่องที่ยุ่งยากและไม่สะดวกเท่าที่ควร และเจ้าหน้าที่อีก 10.42% หรือจำนวน 49,160 คน ยังบอกว่าไม่ทราบถึงแนวทางที่ถูกต้องในการใช้ทรัพย์สินของราชการอีกด้วย ซึ่งการวิธีการขอใช้ทรัพย์สินราชการที่ถูกต้องมีความยุ่งยากหรือการไม่ทราบถึงแนวปฏิบัติที่ถูกต้องนั้นอาจนำไปสู่ปัญหาการใช้ทรัพย์สินของราชการในทางที่มีข้อบได้

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้อง แม้ว่าอาจจะดูเหมือนเป็นเรื่องที่เล็กน้อย แต่อาจทำให้เกิดทัศนคติที่ไม่ถูกต้องเกี่ยวกับผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ของส่วนรวมได้ ซึ่งนำไปสู่พฤติกรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายจำนวนมากได้ ดังนั้น ภาครัฐจะต้องมีการปรับปรุงแก้ไขในเรื่องนี้ด้วย

### **“ผู้รับบริการกับภาครัฐ 1 คนใน 100 คน เคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงินหรือทรัพย์สิน”**

จากผลการสำรวจพบว่า ประเด็นที่น่าสนใจจากการสะท้อนจากประชาชนผู้รับบริการหรือมาติดต่อกับภาครัฐนั้นพบว่า ผู้รับบริการภาครัฐ 1.04% หรือจำนวน 8,942 คนหรือประมาณ 1 ใน 100 คนจากการสำรวจในปีนี้ได้รายงานว่าในปีที่ผ่านมาเคยถูกเจ้าหน้าที่ของภาครัฐขอให้จ่ายเงินหรือทรัพย์สินเพื่อแลกกับการเข้ารับบริการกับภาครัฐ ไม่ว่าจะเป็นการขออนุมัติ การขออนุญาต หรือการให้บริการต่างๆ จากหน่วยงานภาครัฐ

การรับรู้การกระทำดังกล่าว สะท้อนให้เห็นว่า ในภาพรวมแล้วโดยส่วนใหญ่เจ้าหน้าที่ของรัฐนั้นไม่ได้มีเจตนาที่จะเรียกรับเงินสินบนจากผู้รับบริการในสัดส่วนที่มาก แต่อย่างไรก็ตาม แม้ว่าการกระทำดังกล่าวจะมีสัดส่วนที่น้อย แต่ในแต่ละกรณีนั้นอาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อประเทศจำนวนมาก และยังถือเป็นการกระทำที่เป็นความผิดตามกฎหมายอีกด้วย

---

### **“97% ของผู้รับบริการเห็นว่าภาครัฐได้พยายามนำเทคโนโลยีมาช่วยให้การบริการมากขึ้น”**

จากผลการสำรวจพบว่า ประเด็นที่ผู้รับบริการภาครัฐมีความเห็นต่อหน่วยงานภาครัฐเป็นคะแนนเฉลี่ยที่มากที่สุดประเด็นหนึ่งนั่นคือ ผู้รับบริการจากภาครัฐมากถึง 97% เห็นว่าหน่วยงานภาครัฐแต่ละหน่วยงานได้นำเทคโนโลยีเข้ามาช่วยให้การปฏิบัติงานหรือการให้บริการแก่ประชาชนมีความรวดเร็วมากยิ่งขึ้น และถือเป็นเรื่องที่ประชาชนที่รับบริการจากภาครัฐพึงพอใจและส่งผลให้คะแนนสูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมาถึง 5.54 คะแนน

ซึ่งสอดคล้องกับค่าคะแนนการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องด้วย ทั้งนี้ การนำเทคโนโลยีมาใช้สนับสนุนการดำเนินงานนั้น อาจอยู่ในหลากหลายรูปแบบที่หน่วยงานสามารถพัฒนาเพื่อช่วยให้ประชาชนมีความสะดวกและรวดเร็วมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงของการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อโควิด-19 นั้น ยิ่งถือเป็นสิ่งจำเป็นที่หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงานมากยิ่งขึ้น

---

### **“หน่วยงานภาครัฐ 3,960 แห่ง ที่ยังไม่พัฒนาระบบ E-service”**

การพัฒนาระบบ e-service นั้น นอกจากจะส่งผลให้ประชาชนสามารถเข้ารับบริการจากหน่วยงานภาครัฐได้อย่างสะดวกและรวดเร็วมากขึ้นแล้ว ยังทำให้ประชาชนสามารถเข้ารับบริการจากภาครัฐได้โดยไม่มีความเสี่ยงต่อการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อโควิด-19 และยังทำให้หน่วยงานภาครัฐได้มีการพัฒนาระบบการจัดเก็บและการจัดการฐานข้อมูลของผู้รับบริการอันสามารถนำมาใช้ในการปรับปรุงพัฒนาการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐต่อไปได้ และที่สำคัญนั่นคือ การพัฒนาระบบ e-service นั้น ย่อมจะช่วยให้ลดความเสี่ยงหรือโอกาสที่เจ้าหน้าที่ของรัฐจะมีการให้บริการอย่างไม่เป็นธรรม หรืออาจเกิดการเรียกรับเงินหรือทรัพย์สินอันไม่เป็นไปตามกฎหมายจากประชาชนผู้มารับบริการได้

ซึ่งจากผลการตรวจสอบตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) พบว่า การพัฒนาระบบ e-service เป็นประเด็นที่มีคะแนนต่ำมากที่สุดคือ มีหน่วยงานที่พัฒนาระบบ e-service แล้ว เพียงร้อยละ 52.30 หรือจำนวน 4,340 หน่วยงาน ที่เหลืออีก 3,960 หน่วยงาน ยังไม่พบระบบ e-service โดยส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก เช่น เทศบาลตำบล องค์การบริหารส่วนตำบล เป็นต้น

### **“หน่วยงานภาครัฐบางหน่วยยังละเลยการเผยแพร่แม้เพียงข้อมูลพื้นฐานขององค์กร”**

จากการตรวจสอบพบว่า หัวข้อที่มีการตรวจสอบจากแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) และเป็นประเด็นที่มีคะแนนต่ำอีกประเด็นหนึ่งคือพบว่า มีเว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐจำนวนมากที่ยังขาดข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน เพื่อเผยแพร่ให้ประชาชนและสาธารณชนได้รับทราบ เช่น โครงสร้างองค์กรและข้อมูลเกี่ยวกับผู้บริหารองค์กร นั้นมีหน่วยงานที่มีข้อมูลครบถ้วนเพียง 6,516 หน่วยงาน และ 4,992 หน่วยงานตามลำดับ

ข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงานภาครัฐ ถือเป็นเพียงข้อมูลพื้นฐานที่หน่วยงานภาครัฐทุกแห่งไม่ควรละเลยที่จะแสดงให้สาธารณชนได้รับทราบ ซึ่งจะช่วยให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลและสามารถติดต่อสอบถามหรือเข้ารับบริการกับหน่วยงานภาครัฐได้อย่างถูกต้อง

---

### **“สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้าง**

#### **ข้อมูลสำคัญสำหรับประชาชนในการตรวจสอบการใช้งบประมาณแผ่นดิน”**

จากการตรวจสอบพบว่า หัวข้อที่มีการตรวจสอบจากแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) และเป็นประเด็นที่มีคะแนนต่ำอีกประเด็นหนึ่งคือ ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานภาครัฐ โดยมีหน่วยงานภาครัฐยังมีการเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนคือ สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างรายเดือน มีหน่วยงานที่เปิดเผยข้อมูลที่เว็บไซต์ของตนเองเพียง 5,439 หน่วยงาน และรายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างประจำปี มีการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวเพียง 5,725 หน่วยงานเท่านั้น

การเผยแพร่ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างนั้น นอกจากจะเป็นสิ่งที่หน่วยงานภาครัฐที่มีการจัดซื้อจัดจ้างทุกแห่งจะต้องดำเนินการตามให้เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวข้องแล้ว การเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างดังกล่าว ยังเป็นประโยชน์ต่อการเสริมสร้างความโปร่งใสของหน่วยงานอีกด้วย โดยถือเป็นข้อมูลสำคัญที่เปิดให้ประชาชนสามารถเข้ามาตรวจสอบการใช้งบประมาณในการจัดซื้อจัดจ้างได้ด้วย

---

### **“1,331,588 คน**

#### **ผู้สะท้อนว่าสังคมให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาทุจริตของประเทศมากขึ้น”**

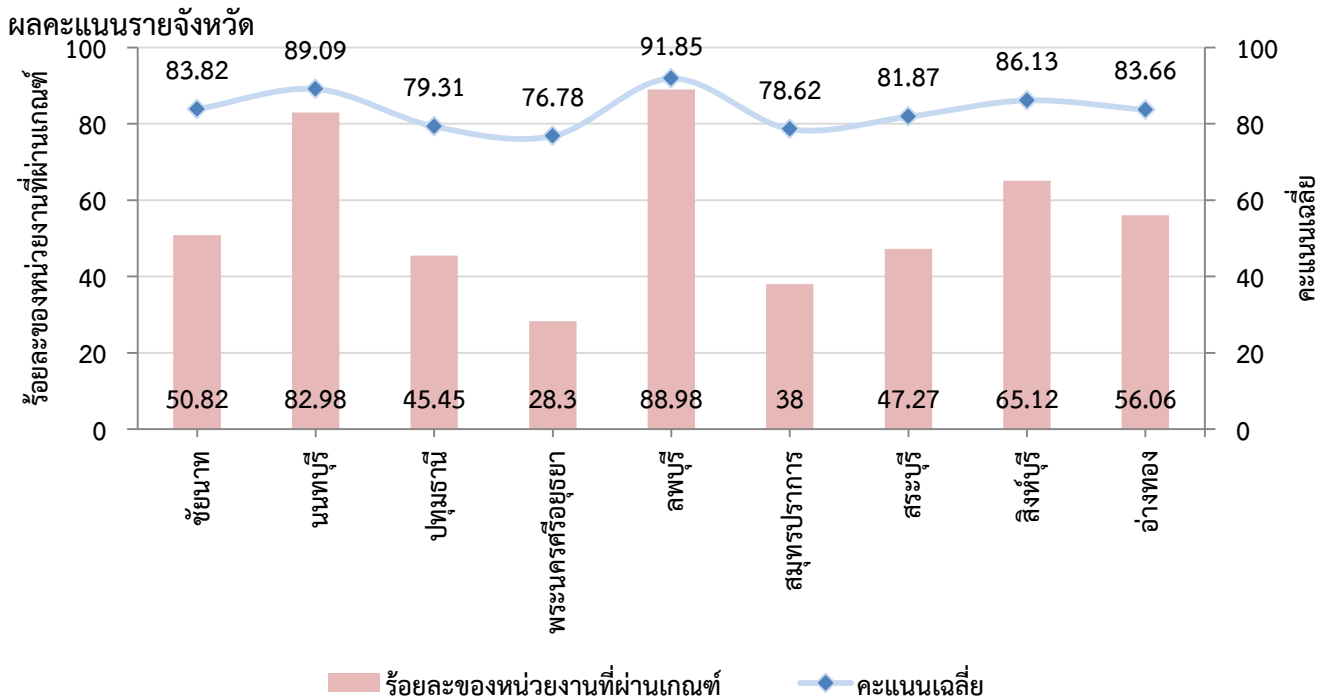
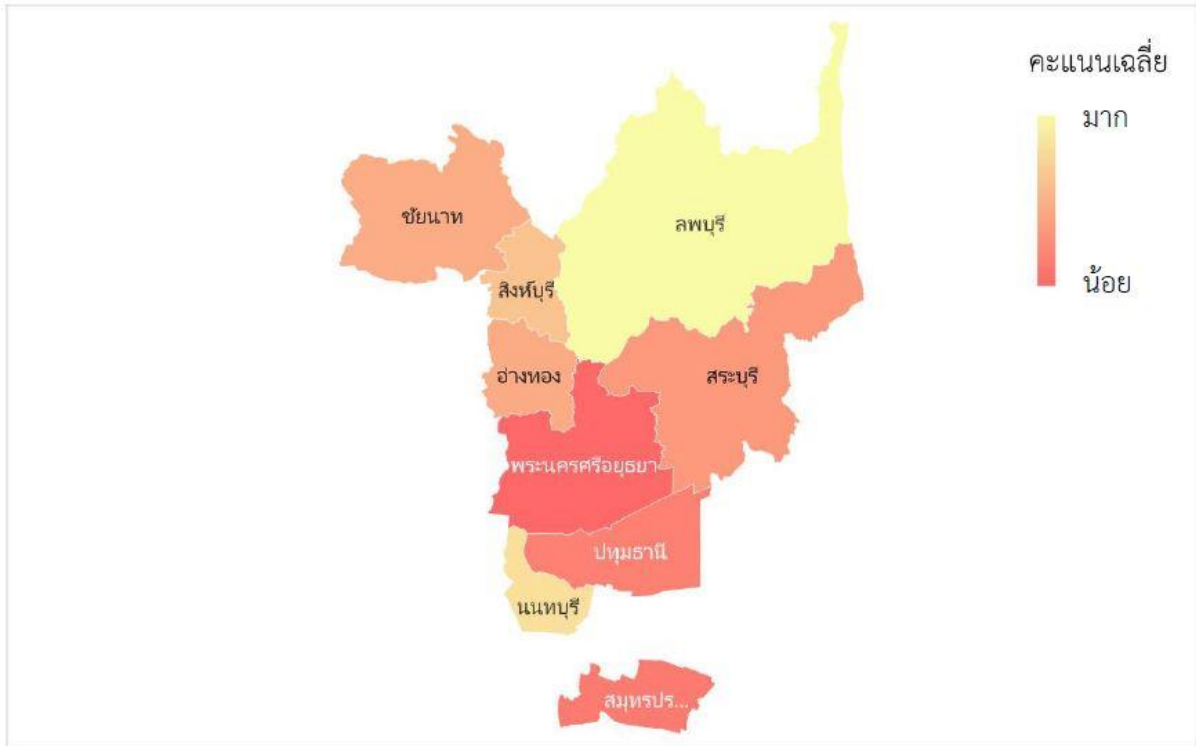
การประเมิน ITA 2564 ถือเป็นเครื่องมือที่มีส่วนที่เก็บรวบรวมข้อมูลจากทั้งบุคลากรภายในหน่วยงานภาครัฐ และประชาชนผู้รับบริการหรือมาติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งนับเป็นการเปิดโอกาสให้ทุกคนในประเทศไทยได้ร่วมสะท้อนความคิดเห็นที่มีต่อหน่วยงานภาครัฐในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมา โดยในปี พ.ศ. 2564 นั้นพบว่า มีบุคลากรภายในหน่วยงานภาครัฐเข้ามามีส่วนร่วมมากถึง 471,794 คน และมีประชาชนผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐมากถึง 859,794 คน รวมแล้วมีผู้เข้ามามีส่วนร่วมมากถึง 1,331,588 คน

จากข้อมูลดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า ปัจจุบันประชาชนคนไทยนั้นให้ความสำคัญกับปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันมากยิ่งขึ้น มีความสนใจที่จะเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐมากยิ่งขึ้น ดังนั้น หน่วยงานภาครัฐจึงควรจะต้องนำผลการประเมิน ITA อันเป็นผลจากการสะท้อนความคิดเห็นของคนไทยนับล้านดังกล่าว มาใช้ในการปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาตนเองให้มีการให้บริการและการบริหารงานภาครัฐที่มีประสิทธิภาพ และเกิดคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานมากยิ่งขึ้นต่อไป

## ภาคผนวก ผลการประเมิน ITA จำแนกตามภูมิภาค

### จังหวัดในพื้นที่ภาค 1

ผลการประเมิน ITA2564 รายจังหวัดของพื้นที่ภาค 1 พบว่ามีคะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงานในพื้นที่ คือ 83.09 คะแนน และมีหน่วยงานที่มีผลคะแนนผ่านเกณฑ์จำนวน 394 หน่วยงาน หรือคิดเป็น 54.05% ของทุกหน่วยงานในพื้นที่ โดยจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงที่สุดคือ ลพบุรี มีผลคะแนน 91.85 คะแนน (จาก 127 แห่ง) ส่วนจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ พระนครศรีอยุธยา 76.78 คะแนน (จาก 159 แห่ง)

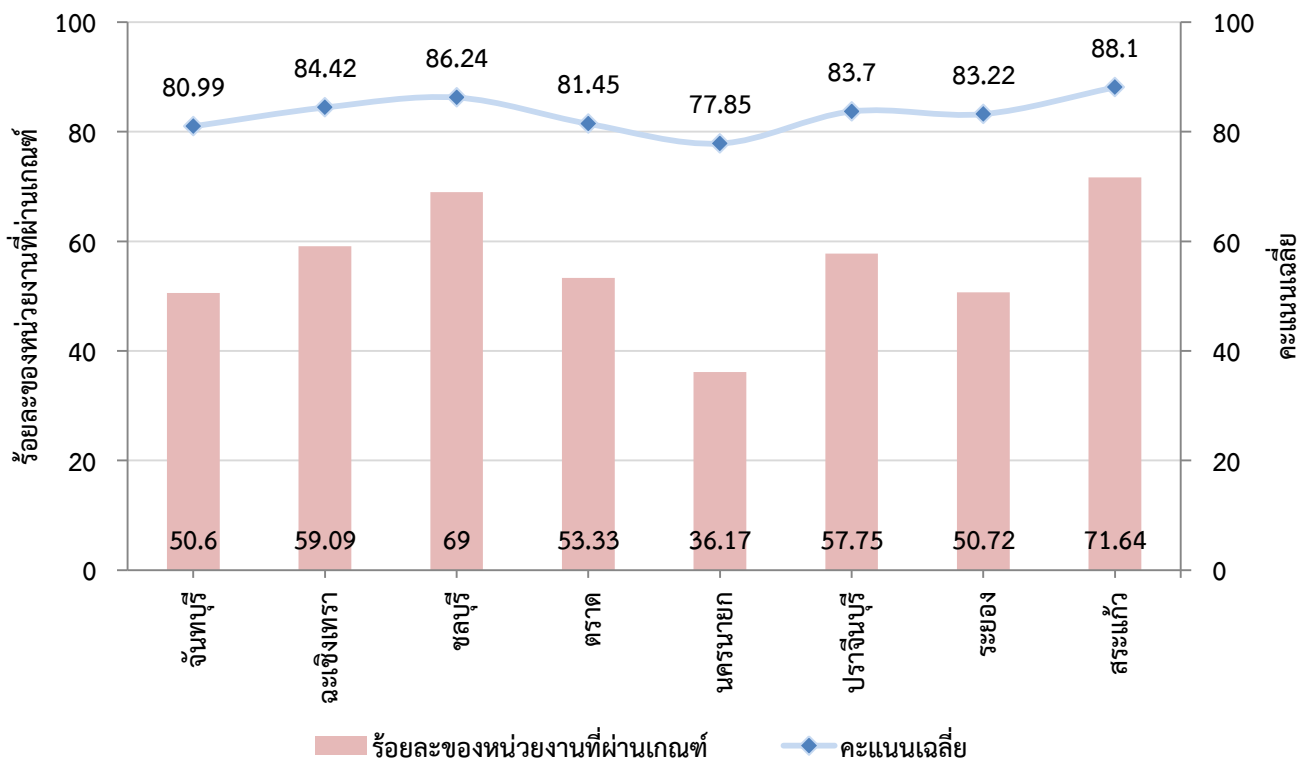


## จังหวัดในพื้นที่ภาค 2

ผลการประเมิน ITA2564 รายจังหวัดของพื้นที่ภาค 2 พบว่ามีคะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงานในพื้นที่ คือ 83.69 คะแนน และมีหน่วยงานที่มีผลคะแนนผ่านเกณฑ์จำนวน 341 หน่วยงาน หรือคิดเป็น 57.60% ของทุกหน่วยงานในพื้นที่ โดยจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงที่สุดคือ สระแก้ว มีผลคะแนน 88.10 คะแนน (จาก 67 แห่ง) ส่วนจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ นครนายก 77.85 คะแนน (จาก 47 แห่ง)

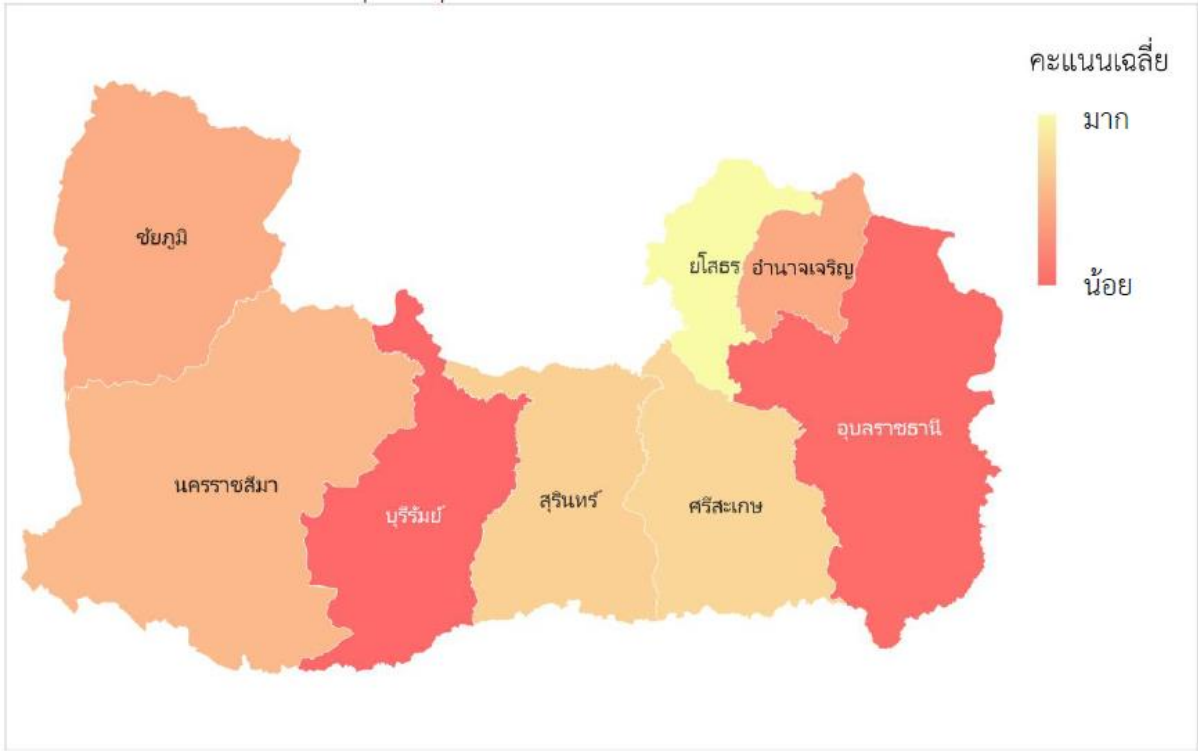


## ผลคะแนนรายจังหวัด

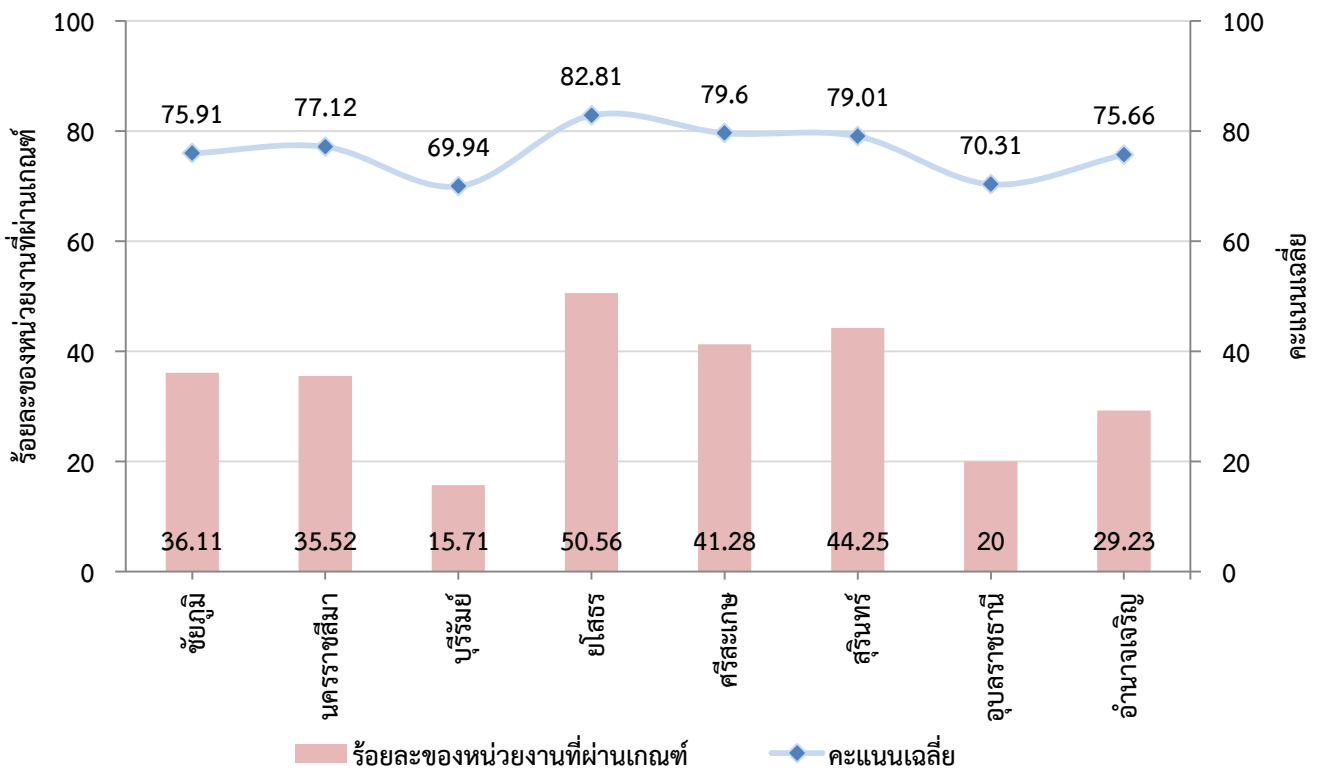


### จังหวัดในพื้นที่ภาค 3

ผลการประเมิน ITA2564 รายจังหวัดของพื้นที่ภาค 3 พบว่ามีคะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงานในพื้นที่ คือ 75.74 คะแนน และมีหน่วยงานที่มีผลคะแนนผ่านเกณฑ์จำนวน 483 หน่วยงาน หรือคิดเป็น 32.75% ของทุกหน่วยงานในพื้นที่ โดยจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ ยโสธร มีผลคะแนน 82.81 คะแนน (จาก 89 แห่ง) ส่วนจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ บุรีรัมย์ 69.94 คะแนน (จาก 210 แห่ง)

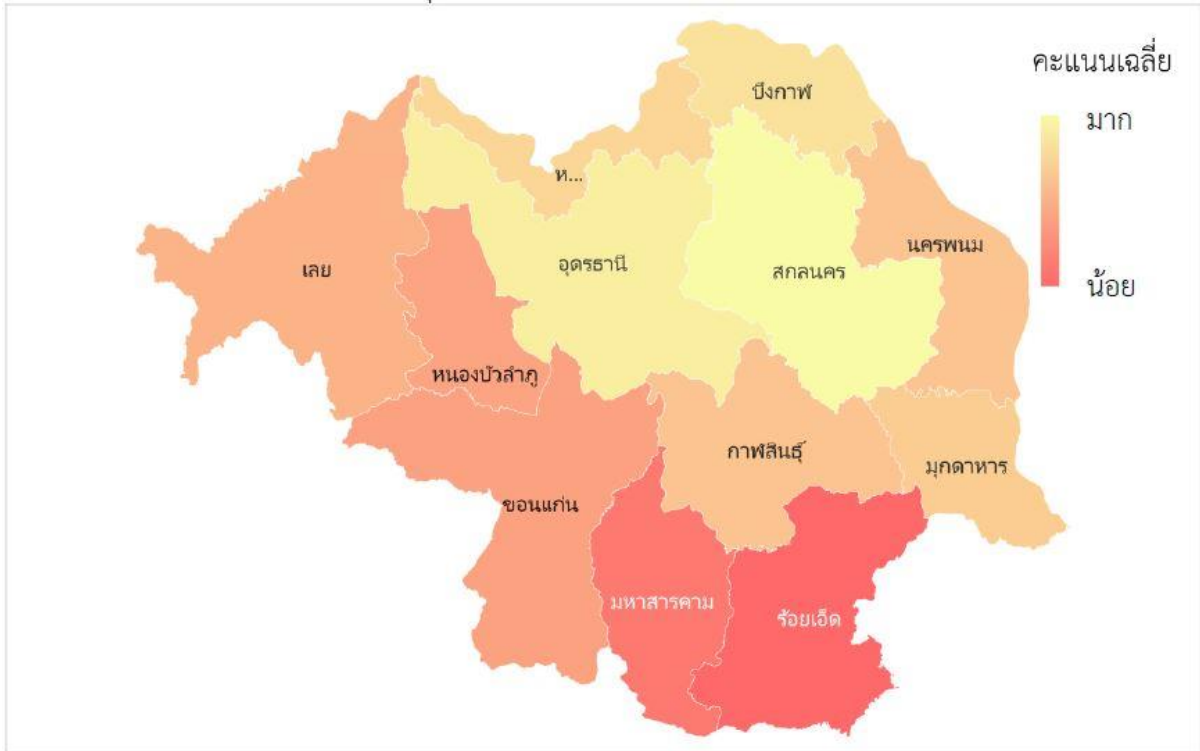


### ผลคะแนนรายจังหวัด

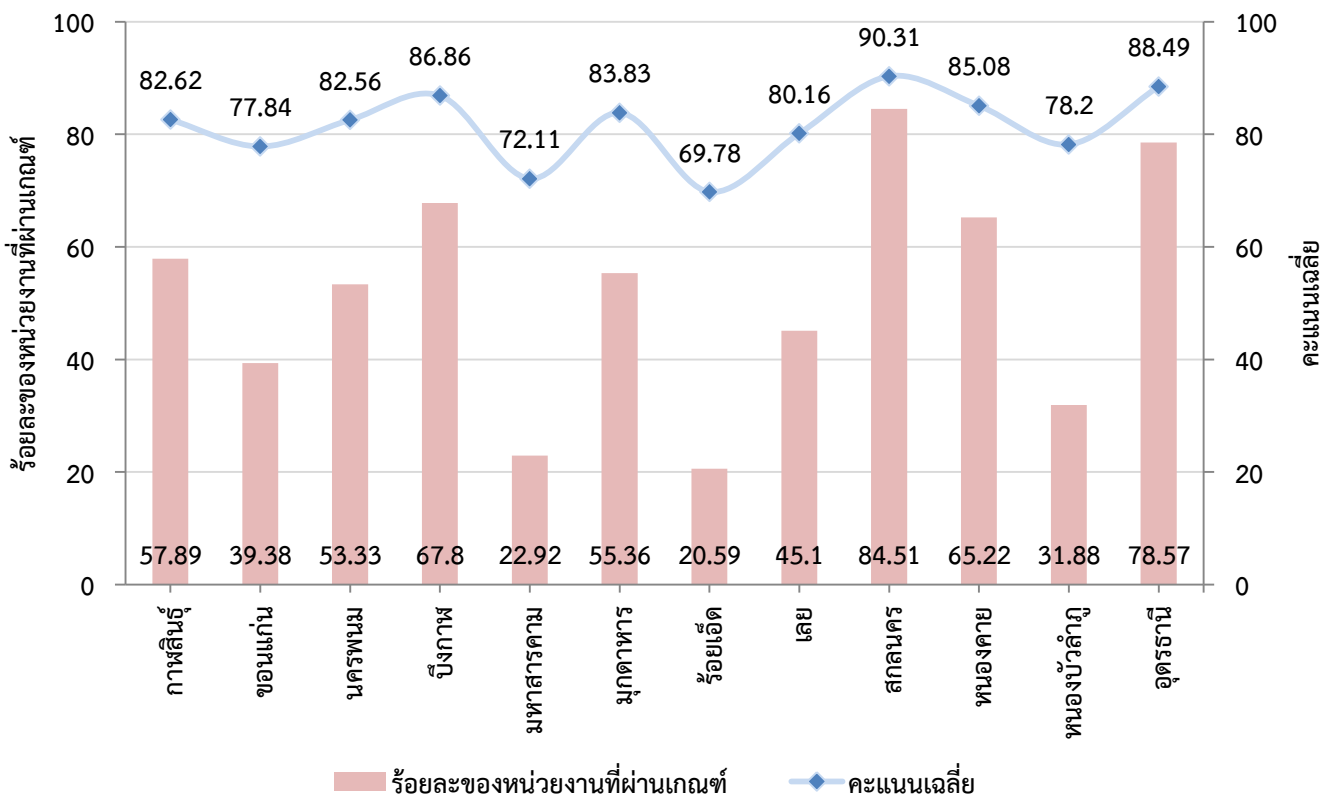


### จังหวัดในพื้นที่ภาค 4

ผลการประเมิน ITA2564 รายจังหวัดของพื้นที่ภาค 4 พบว่ามีคะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงานในพื้นที่ คือ 80.55 คะแนน และมีหน่วยงานที่มีผลคะแนนผ่านเกณฑ์จำนวน 755 หน่วยงาน หรือคิดเป็น 50.00% ของทุกหน่วยงานในพื้นที่ โดยจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงที่สุดคือ สกลนคร มีผลคะแนน 90.31 คะแนน (จาก 142 แห่ง) ส่วนจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ ร้อยเอ็ด 69.78 คะแนน (จาก 204 แห่ง)

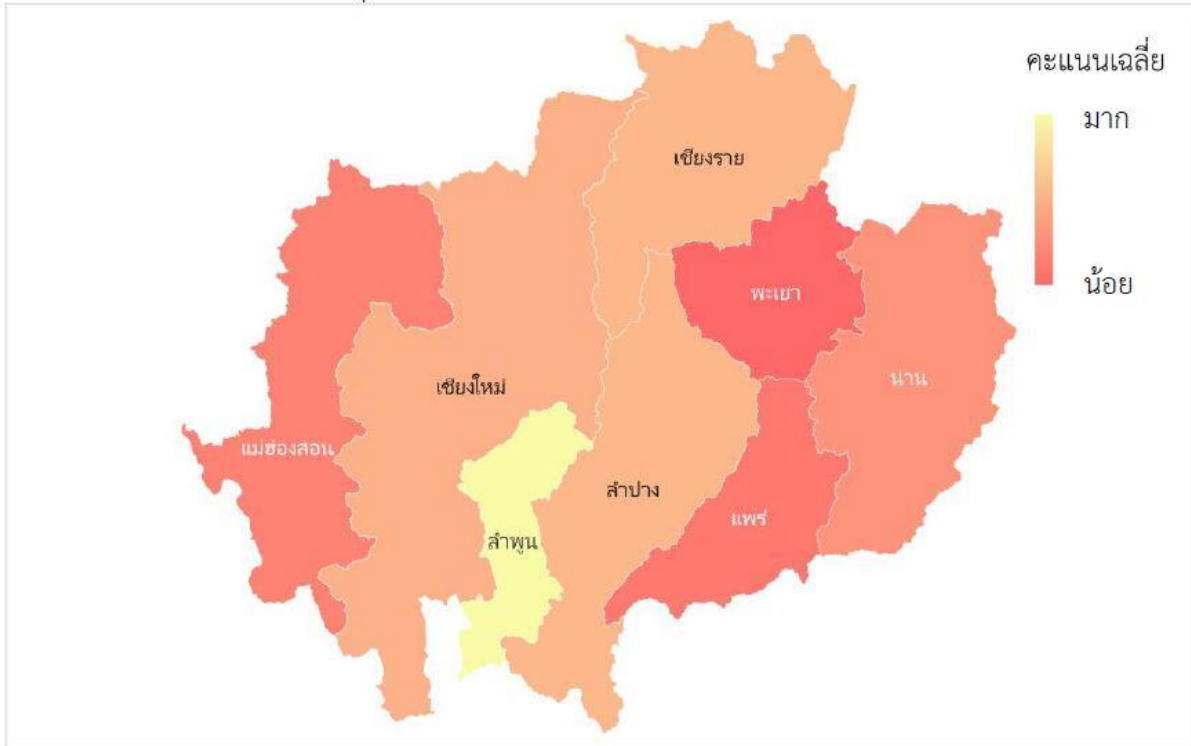


ผลคะแนนรายจังหวัด

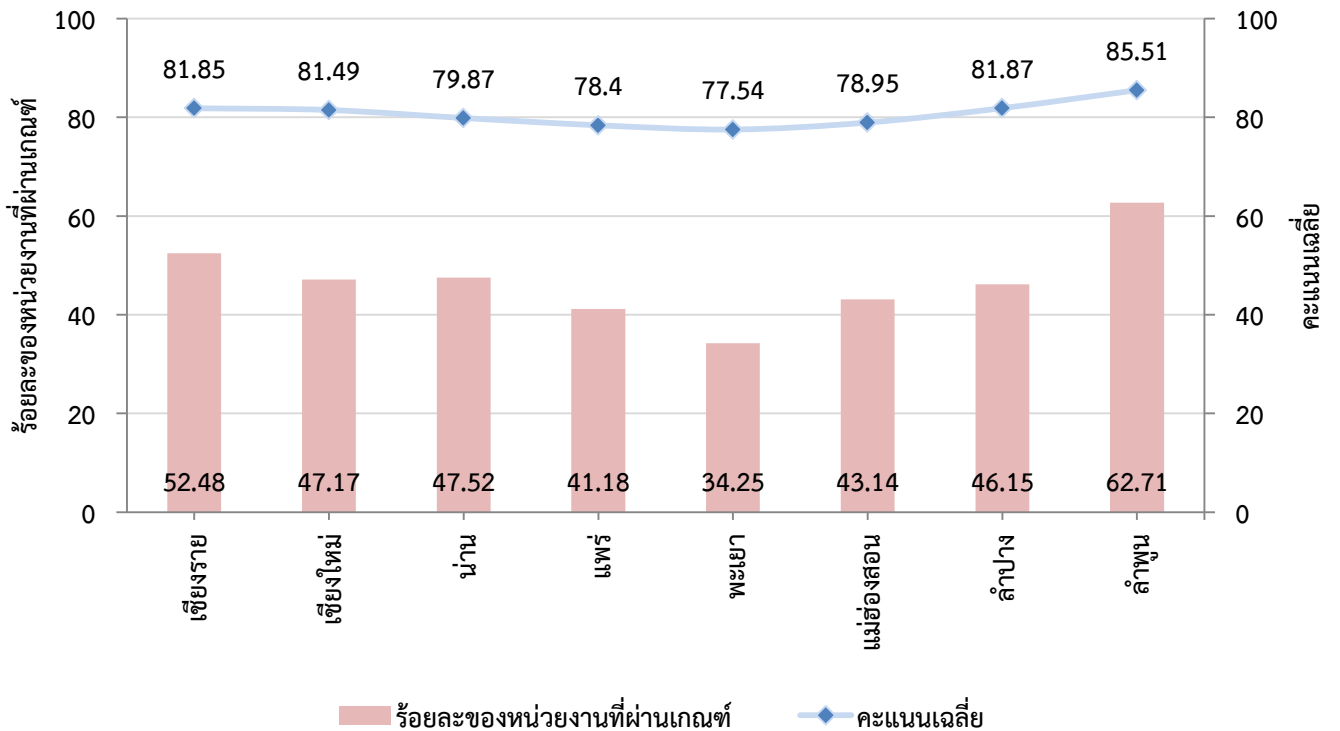


### จังหวัดในพื้นที่ภาค 5

ผลการประเมิน ITA2564 รายจังหวัดของพื้นที่ภาค 5 พบว่ามีคะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงานในพื้นที่ คือ 80.87 คะแนน และมีหน่วยงานที่มีผลคะแนนผ่านเกณฑ์จำนวน 385 หน่วยงาน หรือคิดเป็น 46.39% ของทุกหน่วยงานในพื้นที่ โดยจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงที่สุดคือ ลำพูน มีผลคะแนน 85.51 คะแนน (จาก 59 แห่ง) ส่วนจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ พะเยา 77.54 คะแนน (จาก 73 แห่ง)



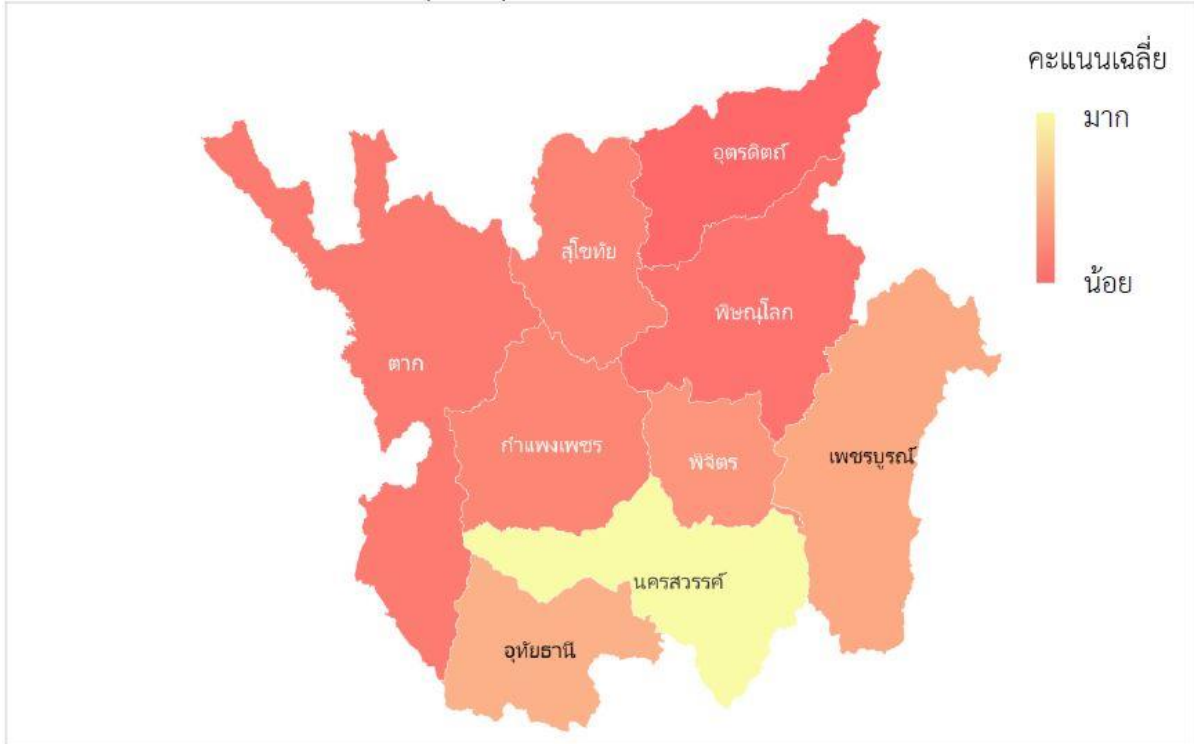
### ผลคะแนนรายจังหวัด



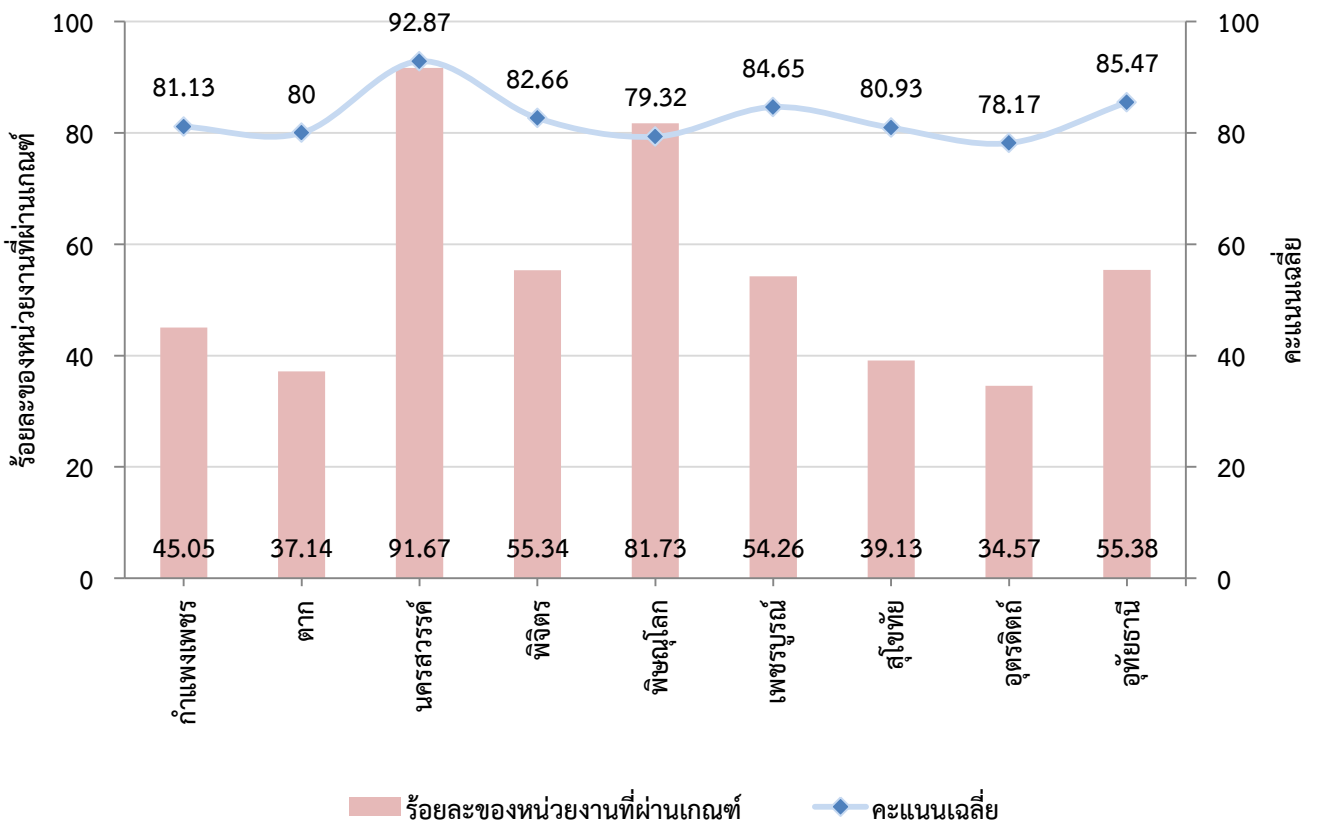


### จังหวัดในพื้นที่ภาค 6

ผลการประเมิน ITA2564 รายจังหวัดของพื้นที่ภาค 6 พบว่ามีคะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงานในพื้นที่ คือ 83.47 คะแนน และมีหน่วยงานที่มีผลคะแนนผ่านเกณฑ์จำนวน 459 หน่วยงาน หรือคิดเป็น 52.22% ของทุกหน่วยงานในพื้นที่ โดยจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงที่สุดคือ นครสวรรค์ มีผลคะแนน 92.87 คะแนน (จาก 144 แห่ง) ส่วนจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ อุตรดิตถ์ 78.17 คะแนน (จาก 81 แห่ง)



ผลคะแนนรายจังหวัด

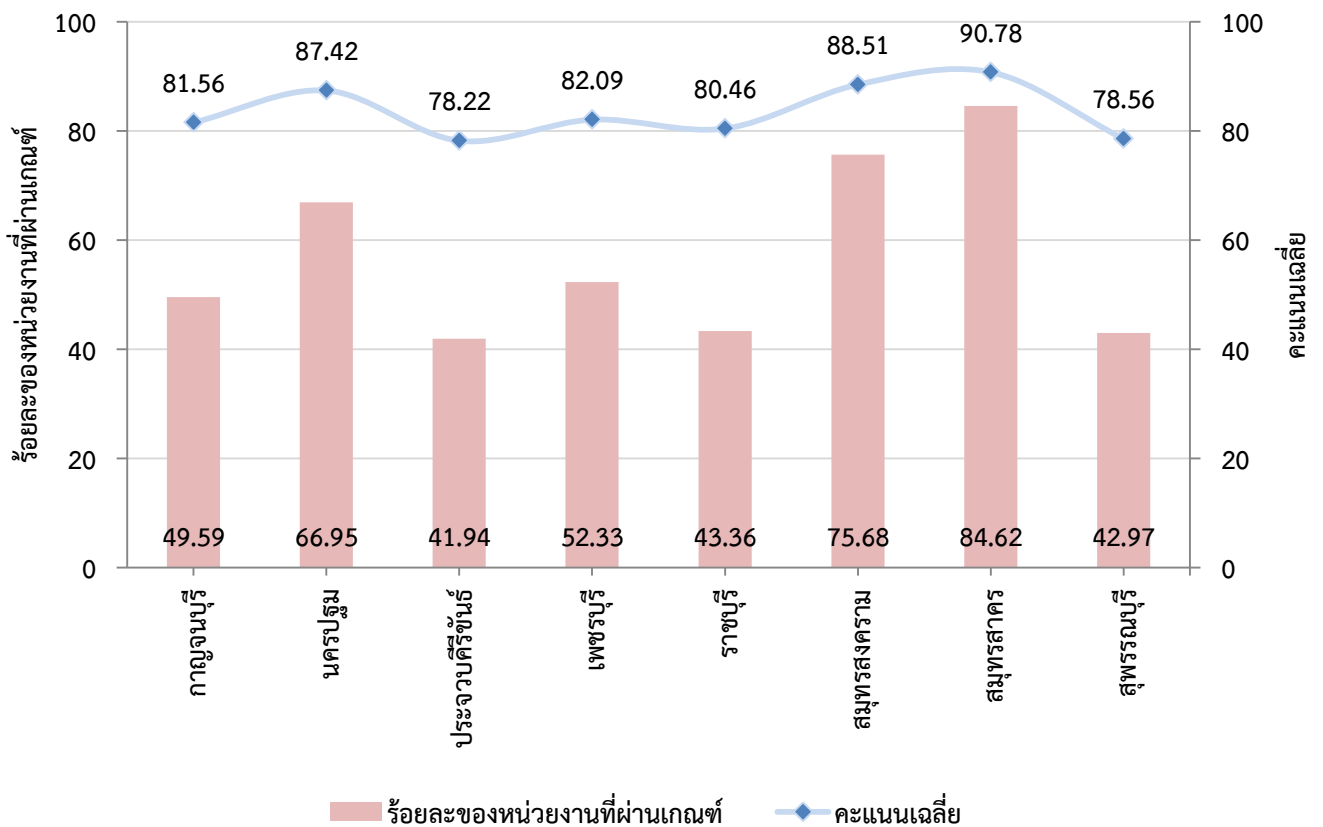


## จังหวัดในพื้นที่ภาค 7

ผลการประเมิน ITA2564 รายจังหวัดของพื้นที่ภาค 7 พบว่ามีคะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงานในพื้นที่ คือ 82.46 คะแนน และมีหน่วยงานที่มีผลคะแนนผ่านเกณฑ์จำนวน 376 หน่วยงาน หรือคิดเป็น 53.26% ของทุกหน่วยงานในพื้นที่ โดยจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ สมุทรสาคร มีผลคะแนน 90.78 คะแนน (จาก 39 แห่ง) ส่วนจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ ประจวบคีรีขันธ์ 78.22 คะแนน (จาก 62 แห่ง)

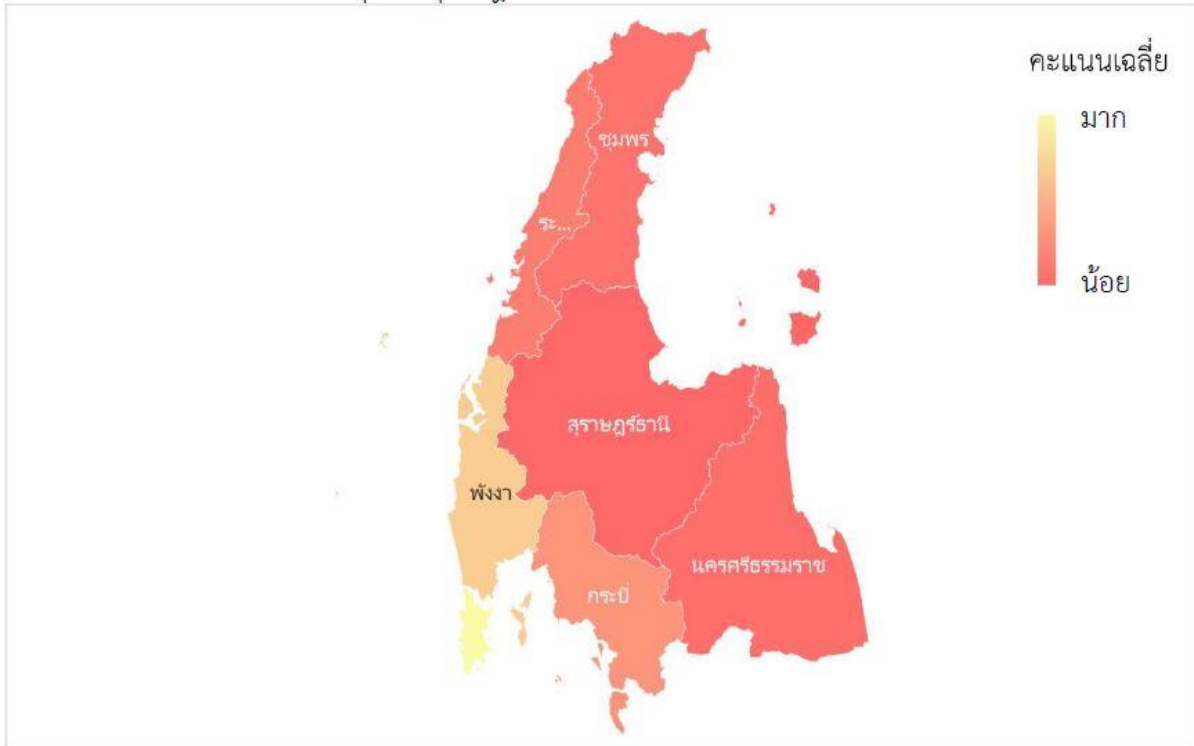


ผลคะแนนรายจังหวัด

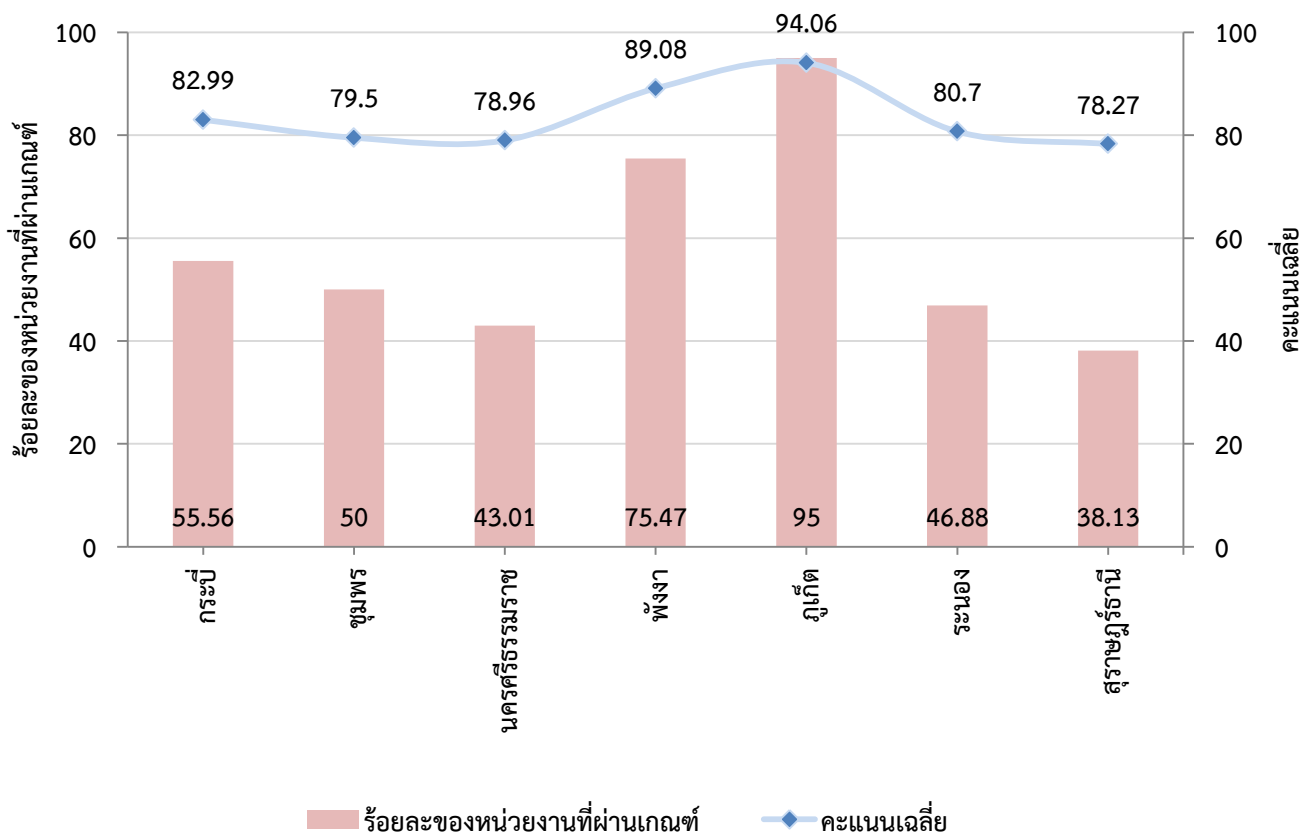


### จังหวัดในพื้นที่ภาค 8

ผลการประเมิน ITA2564 รายจังหวัดของพื้นที่ภาค 8 พบว่ามีคะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงานในพื้นที่ คือ 80.87 คะแนน และมีหน่วยงานที่มีผลคะแนนผ่านเกณฑ์จำนวน 282 หน่วยงาน หรือคิดเป็น 49.21% ของทุกหน่วยงานในพื้นที่ โดยจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงที่สุดคือ ภูเก็ต มีผลคะแนน 94.06 คะแนน (จาก 20 แห่ง) ส่วนจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ สุราษฎร์ธานี 78.27 คะแนน (จาก 139 แห่ง)

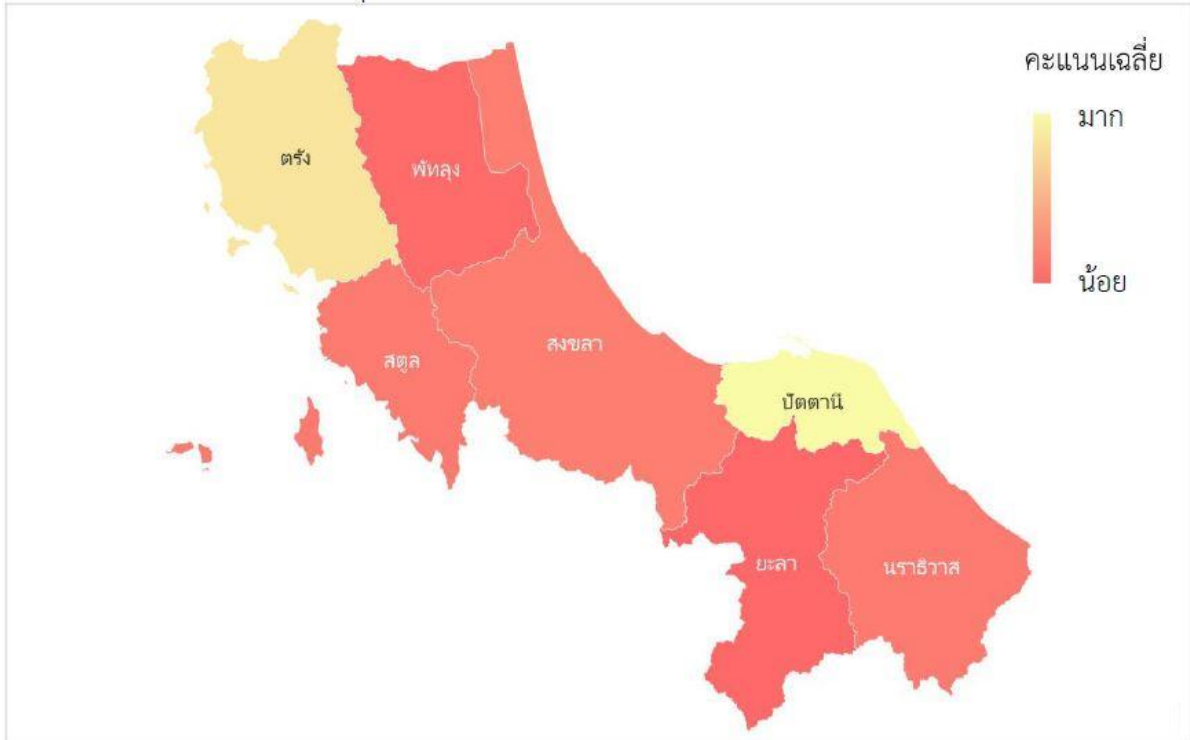


ผลคะแนนรายจังหวัด

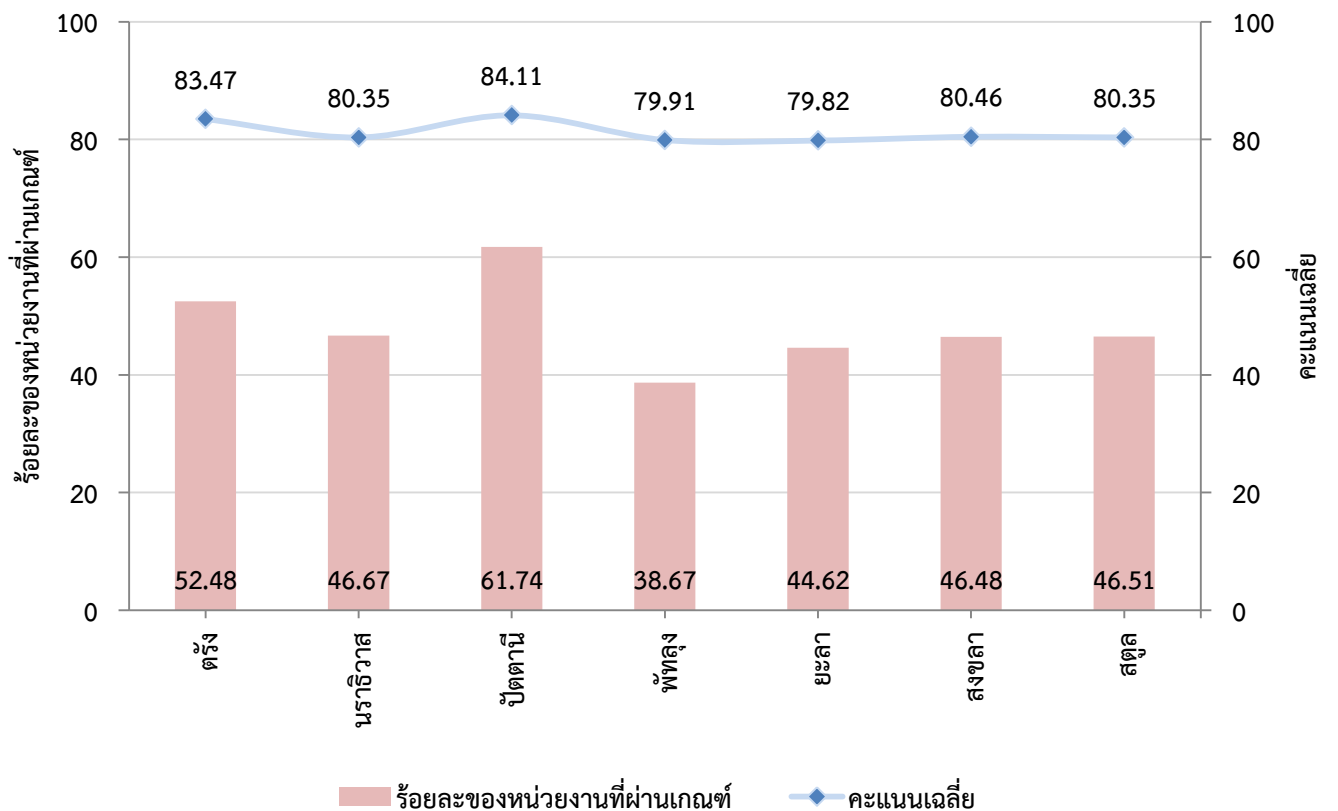


## จังหวัดในพื้นที่ภาค 9

ผลการประเมิน ITA2564 รายจังหวัดของพื้นที่ภาค 9 พบว่ามีคะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงานในพื้นที่ คือ 81.45 คะแนน และมีหน่วยงานที่มีผลคะแนนผ่านเกณฑ์จำนวน 310 หน่วยงาน หรือคิดเป็น 49.13% ของทุกหน่วยงานในพื้นที่ โดยจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ ปัตตานี มีผลคะแนน 84.11 คะแนน (จาก 115 แห่ง) ส่วนจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ ยะลา 79.82 คะแนน (จาก 65 แห่ง)



ผลคะแนนรายจังหวัด



## สรุประเบียบวิธีการประเมิน

ผลการประเมิน ITA เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลและประมวลผลข้อมูลจาก 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การเก็บข้อมูลจากบุคลากรในหน่วยงานภาครัฐ (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานตนเอง โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต รวมทั้งสิ้น 30 ข้อคำถาม

กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน กำหนดจำนวนร้อยละ ๑๐ ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า ๓๐ คน กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนน้อยกว่า ๓๐ คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนมากกว่า ๔,๐๐๐ คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในไม่น้อยกว่า ๔๐๐ คน โดยระบบ ITAS จะคำนวณจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของแต่ละหน่วยงานโดยอัตโนมัติ

การเก็บรวบรวมข้อมูล โดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจะเข้ามาตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเองผ่านทาง URL หรือ QR Code ซึ่งจะเป็นการตอบเข้าสู่ระบบ ITAS โดยตรง และหน่วยงานจะต้องกำกับติดตามและส่งเสริมให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเข้ามาตอบตามระยะเวลาที่กำหนดให้ได้มากที่สุด และไม่น้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำตามที่กำหนด

ส่วนที่ 2 การเก็บข้อมูลจากผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐ (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน รวมทั้งสิ้น 15 ข้อคำถาม

กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก กำหนดจำนวนร้อยละ ๑๐ ของประมาณการจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า ๓๐ คน กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนน้อยกว่า ๓๐ คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนมากกว่า ๔,๐๐๐ คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกไม่น้อยกว่า ๔๐๐ คน โดยระบบ ITAS จะคำนวณจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของแต่ละหน่วยงานโดยอัตโนมัติ

ขณะที่ปรึกษาการประเมินจะวิเคราะห์ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกแต่ละประเภทตามที่หน่วยงานนำข้อมูลไว้ในระบบ ITAS เพื่อให้สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลที่มีคุณภาพสอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงานและสะท้อนความเป็นตัวแทนที่ดี จากนั้นจะกำหนดแนวทางและดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามหลักวิชาการให้ได้ไม่น้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำตามที่กำหนด ทั้งนี้ คณะที่ปรึกษาการประเมินอาจขอรับข้อมูลรายชื่อและช่องทางการติดต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเพิ่มเติม หรืออาจขอเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนามที่หน่วยงาน หรือแหล่งข้อมูลตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

นอกจากนี้ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจะเข้ามาตอบแบบวัด EIT ด้วยตนเองผ่านทาง URL หรือ QR Code ซึ่งจะเป็นการตอบเข้าสู่ระบบ ITAS โดยตรง และสามารถเข้าตอบแบบวัด EIT ของแต่ละหน่วยงานได้ด้วยตนเอง โดยค้นหาช่องทางการเข้าตอบจากระบบ ITAS ที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th> โดยเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อกับหน่วยงานในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ได้มีโอกาสได้เข้ามาตอบแบบวัด OIT ได้ด้วยตนเองผ่านระบบ ITAS โดยตรง

ส่วนที่ 3 การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน โดยมีคณะที่ปรึกษาการประเมิน ITA ในฐานะผู้เชี่ยวชาญและคนกลาง (third party) เป็นผู้ตรวจสอบข้อมูลและให้คะแนน พร้อมข้อเสนอแนะตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต รวมทั้งสิ้น 43 ข้อคำถาม

การตอบแบบวัด OIT จะต้องระบุข้อมูลให้ครบถ้วนทั้ง ๓ ส่วน ได้แก่ (๑) มี / ไม่มี (๒) URL เพื่อเชื่อมโยงไปสู่ข้อมูล และ (๓) ระบุคำอธิบายเพิ่มเติมประกอบคำตอบ โดยผู้บริหารของหน่วยงานจะมีการตรวจทานและยืนยันคำตอบครบถ้วนทุกข้อ จากนั้น คณะที่ปรึกษาการประเมินจะตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลตามแบบ OIT โดยตรวจสอบจากคำตอบ มี / ไม่มี URL ที่เชื่อมโยงไปสู่ข้อมูล และคำอธิบายประกอบคำตอบที่หน่วยงานได้ระบุไว้ในระบบ ITAS โดยจะพิจารณาความถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

เมื่อคณะที่ปรึกษาการประเมินได้ตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลและให้คะแนนแบบวัด OIT แล้ว หน่วยงานจะได้รับทราบผลคะแนนแบบวัด OIT เบื้องต้น พร้อมทั้งคำอธิบายประกอบการให้คะแนน โดยในกรณีที่หน่วยงานไม่เห็นด้วยกับผลคะแนนแบบวัด OIT หน่วยงานสามารถชี้แจงหรืออธิบายเพิ่มเติมเกี่ยวกับข้อมูลที่ได้รับระบุไว้ในระบบ ITAS หรือที่ได้เปิดเผยไว้ในเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อให้คณะที่ปรึกษาการประเมินได้ทบทวนการให้คะแนนแบบวัด OIT ให้มีความถูกต้องและเป็นธรรมต่อหน่วยงานมากที่สุด โดยหากพ้นช่วงระยะเวลาการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT จะถือว่าหน่วยงานไม่ประสงค์ที่จะขอให้คณะที่ปรึกษาการประเมินได้ทบทวนการให้คะแนนแบบวัด OIT ทั้งนี้ รูปแบบ วิธีการและระยะเวลาการขอชี้แจงเพิ่มเติมเป็นไปตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

จากนั้น ผลการประเมินจะมีการประมวลผลอัตโนมัติตามวิธีการคำนวณค่าคะแนนที่กำหนดไว้ โดยผลการประเมินจะประกอบด้วย ค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน และระดับผลการประเมิน โดยจำแนกออกเป็น ๗ ระดับ ดังนี้

คะแนน	ระดับ
๙๕.๐๐ - ๑๐๐.๐๐	AA
๘๕.๐๐ - ๙๕.๙๙	A
๗๕.๐๐ - ๘๔.๙๙	B
๖๕.๐๐ - ๗๔.๙๙	C
๕๕.๐๐ - ๖๔.๙๙	D
๕๐.๐๐ - ๕๔.๙๙	E
๐ - ๔๙.๙๙	F

ทั้งนี้ การดำเนินการประเมิน การเก็บรวบรวมข้อมูล ตลอดจนการประมวลผลคะแนน ดำเนินการผ่านระบบ ITAS ที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th/> อย่างเป็นมาตรฐานเดียวกันทุกหน่วยงาน

ประชาชนและผู้ที่มีสนใจสามารถดาวน์โหลดเอกสารและเข้าดูรายละเอียดผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศเพิ่มเติมได้ที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th> หรือ Application ITAS และสอบถามรายละเอียดเพิ่มเติม สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช. ทาง LINE Official Account: @ITAS หรือ Facebook: ITAS NACC

แบบฟอร์มการขอเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานในราชการบริหารส่วนกลาง  
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

ตามประกาศสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

เรื่อง แนวทางการเผยแพร่ข้อมูลต่อสาธารณะผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน พ.ศ. ๒๕๖๑  
สำหรับหน่วยงานในราชการบริหารส่วนกลางสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

แบบฟอร์มการขอเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

ชื่อหน่วยงาน : ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข

วัน/เดือน/ปี : ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๔

หัวข้อ: เอกสารประกอบการแถลงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน  
ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ วันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๔

รายละเอียดข้อมูล (โดยสรุปหรือเอกสารแนบ)

เอกสารประกอบการแถลงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน  
ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ วันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๔

Link ภายนอก: ไม่มี

หมายเหตุ: .....

.....

.....

**ผู้รับผิดชอบการให้ข้อมูล**

สุชาภา วรินทร์เวช

(นางสาวสุชาภา วรินทร์เวช)

ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

วันที่ ๒๘ เดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

**ผู้อนุมัติรับรอง**

สุชาภา วรินทร์เวช

(นางสาวสุชาภา วรินทร์เวช)

ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ (หัวหน้า)

วันที่ ๒๘ เดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

**ผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลขึ้นเผยแพร่**

พศวีร์ วัชรบุตร

(นายพศวีร์ วัชรบุตร)

นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ

วันที่ ๒๘ เดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔