











สรุปคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI ๒๐๒๑) ประจำปี พ.ศ.๒๕๖๔

๑. คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI ๒๐๒๑) ของประเทศไทย ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ คือ ๓๕ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๑๐ จาก ๑๘๐ ประเทศทั่วโลก อยู่ในลำดับที่ ๒๑ จาก ๓๑ ประเทศในภูมิภาคของเอเชียแปซิฟิก และ ลำดับที่ ๕ จาก ๙ ของประเทศอาเซียน

๒. คะแนนแต่ละแหล่งการประเมิน

| ความเปลี่ยนแปลง | แหล่งข้อมูล | คะแนน | | | | | กลุ่มเป้าหมาย |
|--|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| | | ๒๐๑๗/๒๕๖๐ | ๒๐๑๘/๒๕๖๑ | ๒๐๑๙/๒๕๖๒ | ๒๐๒๐/๒๕๖๓ | ๒๐๒๑/๒๕๖๔ | |
| เพิ่มขึ้น (+๖)  | Varieties of Democracy (V-Dem) 2020 : V-DEM การทุจริตในภาคการเมืองมีการแพร่ขยายตัวอย่างไร | ๒๓ | ๒๑ | ๒๐ | ๒๐ | ๒๖ | นักวิชาการ นักธุรกิจ นักวิเคราะห์ทั่วโลก |
| ลดลง (-๑)  | World Economic Forum Executive Opinion Survey 2019 : WEF การจ่ายเงินสินบนเกี่ยวกับการนำเข้าส่งออกการเข้าถึงสาธารณูปโภคการประเมินภาษีประจำปีการได้รับสัมปทาน การแทรกแซงกระบวนการยุติธรรม และการนำเงินงบประมาณภาครัฐไปให้กับบริษัทบุคคลหรือกลุ่มบุคคลใดๆ เพื่อการคอร์รัปชัน | ๔๒ | ๔๒ | ๔๓ | ๔๓ | ๔๒ | นักธุรกิจในประเทศ |
| ลดลง (-๒)  | Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2020 : PERC คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณอาศัย/ทำงานอยู่เท่าใด | ๔๑ | ๓๗ | ๓๘ | ๓๘ | ๓๖ | นักธุรกิจต่างประเทศที่อาศัยอยู่ในประเทศ |
| ลดลง (-๓)  | World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2020 : WJP | ๔๐ | ๔๐ | ๓๘ | ๓๘ | ๓๕ | ผู้เชี่ยวชาญ |

| ความเปลี่ยนแปลง | แหล่งข้อมูล | คะแนน | | | | | กลุ่มเป้าหมาย |
|--|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------------------------------|
| | | ๒๐๑๗/๒๕๖๐ | ๒๐๑๘/๒๕๖๑ | ๒๐๑๙/๒๕๖๒ | ๒๐๒๐/๒๕๖๓ | ๒๐๒๑/๒๕๖๔ | |
| | การใช้อำนาจรัฐเพื่อผลประโยชน์ส่วนตนของข้าราชการเจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารฝ่ายนิติบัญญัติฝ่ายตุลาการฝ่ายทหารและตำรวจ | | | | | | |
| ลดลง (- ๒)  | IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2020 : IMD การให้สินบนและการทุจริตคอร์รัปชันยังคงมีอยู่หรือไม่ | ๔๓ | ๔๑ | ๔๕ | ๔๑ | ๓๙ | นักธุรกิจทั่วโลก ๔,๓๐๐ คน |
| เท่าเดิม  | Global Insight Country Risk Ratings 2019 : GI ความเสี่ยงด้านทางธุรกิจ การติดสินบนเจ้าหน้าที่ และการออกนโยบายที่เอื้อประโยชน์ต่อธุรกิจบางธุรกิจ | ๓๕ | ๓๕ | ๓๕ | ๓๕ | ๓๕ | ผู้เชี่ยวชาญและนักวิเคราะห์ความเสี่ยง |
| เท่าเดิม  | The PRS Group International Country Risk Guide 2020 : PRS การให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่เกี่ยวข้องกับ การนำเข้าส่งออก การประเมินภาษี การได้รับความคุ้มครองจากตำรวจ | ๓๒ | ๓๒ | ๓๒ | ๓๒ | ๓๒ | นักวิเคราะห์ของ PRS |
| เท่าเดิม  | Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2020: EIU การตรวจสอบการใช้งบประมาณ การใช้อำนาจแต่งตั้งเจ้าหน้าที่รัฐ และความเป็นอิสระขององค์กรตรวจสอบ | ๓๗ | ๓๗ | ๓๗ | ๓๗ | ๓๗ | นักวิเคราะห์ความเสี่ยงทั่วโลก |
| เท่าเดิม  | Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2020 : BF (TI) | ๓๗ | ๓๗ | ๓๗ | ๓๗ | ๓๗ | ผู้เชี่ยวชาญ ๒ คน/ประเทศ |

| ความเปลี่ยนแปลง | แหล่งข้อมูล | คะแนน | | | | | กลุ่มเป้าหมาย |
|---|--|-------------------------|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------|
| | | ๒๐๑๗/๒๕๖๐ | ๒๐๑๘/๒๕๖๑ | ๒๐๑๙/๒๕๖๒ | ๒๐๒๐/๒๕๖๓ | ๒๐๒๑/๒๕๖๔ | |
| | การใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์มิชอบและประสิทธิภาพของรัฐบาลในการควบคุมปัญหาการทุจริต | | | | | | |
| ลดลง  | สรุป ระดับคะแนน/ ประเทศไทยอยู่อันดับที่เทียบกับจำนวนประเทศทั้งหมด | ๓๗/ ๙๖ จาก ๑๘๐ | ๓๖/ ๙๙ จาก ๑๘๐ | ๓๖/ ๑๐๑ จาก ๑๘๐ | ๓๖/ ๑๐๔ จาก ๑๘๐ | ๓๕/ ๑๑๐ จาก ๑๘๐ | |

๓. ประเด็นที่น่าสนใจในการประเมิน CPI ๒๐๒๑ มีดังนี้

ภาพรวมผลคะแนน CPI ของประเทศไทยในปี ๒๕๖๓ ได้รับคะแนน ๓๕ คะแนนอยู่ในลำดับที่ ๑๑๐ จากประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ซึ่งมีระดับคะแนนและอันดับลดลงจากปี ๒๕๖๒ ดังนั้น จึงนำมาสู่บทสรุปประเด็นสำคัญ ดังนี้

๑. ภาพรวมคะแนนของประเทศไทยลดต่ำลง โดยเมื่อเปรียบเทียบคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยกับประเทศในภูมิภาคอาเซียนที่สำคัญ เช่น เวียดนาม และ อินโดนีเซีย ปรากฏว่า คะแนนของเวียดนามและอินโดนีเซียเพิ่มสูงขึ้นอย่างมาก ดังนั้น จึงเป็นเครื่องสะท้อนว่า นักธุรกิจ นักลงทุนชาวต่างชาติ นักวิชาการ และผู้เชี่ยวชาญ ที่ประเมินประเทศไทย ยังไม่เชื่อมั่นในการบริหารจัดการเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชันของประเทศไทยเท่าที่ควร

๒. สาเหตุสำคัญของคะแนน CPI ที่มีการเปลี่ยนแปลงในปี ๒๕๖๔ คือ

๒.๑ มีคะแนนลดลงจำนวน ๔ แหล่งการประเมิน ได้แก่ ๑) โดยแหล่งคะแนนที่ลดลง ๒ แหล่ง เป็นแหล่งที่เกี่ยวข้องกับการให้สินบนเพื่อการอนุมัติอนุญาตเพื่ออำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจ คือ World Economic Forum Executive Opinion Survey 2019 : WEF (-๑) และ IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2020 : IMD (-๒) ขณะที่อีก ๒ แหล่งการประเมิน คือ ๑) Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence ๒๐๒๐ : PERC (-๒) เป็นแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพในการดำเนินการต่อต้านการทุจริต และ ๒) World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey ๒๐๒๐ : WJP (-๓) เป็นแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจหน้าที่ ตำแหน่งโดยมิชอบ

๒.๒ ส่วนแหล่งการประเมินที่เพิ่มขึ้น คือ Varieties of Democracy (V-Dem) 2020 : V-DEM (+๖) ซึ่งเป็นแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริต โดยเน้นที่การทุจริตในภาคการเมืองมีการแพร่ขยายตัวอย่างไร

๓. องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ได้มีข้อเสนอแนะสำคัญ จำนวน ๔ ประเด็น คือ

๓.๑ ส่งเสริมสิทธิ เสรีภาพ เพื่อเป็นพลังในการตรวจสอบการทุจริต รัฐบาลควรที่จะจัดการในเรื่องเสรีภาพในการแสดงออกภายใต้สถานการณ์ปัจจุบัน และส่งเสริมการต่อสู้ประเด็นสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรม ให้เป็นประเด็นสำคัญเร่งด่วน

๓.๒ สร้างความเข้มแข็งของหน่วยงานตรวจสอบการทุจริต โดยขยายโครงสร้างหน่วยงานต่อต้านการทุจริต และหน่วยงานตรวจสอบอื่นๆ ให้มีความเป็นอิสระ เพื่อให้เกิดการตรวจสอบถ่วงดุล เพื่อระงับยับยั้งการกระทำการทุจริต โดยรัฐสภาและศาล ควรที่จะเฝ้าระวัง ป้องกันเพื่อมิให้ เจ้าหน้าที่กระทำการเกินขอบเขตอำนาจหน้าที่

๓.๓ การปราบปรามการทุจริตข้ามชาติ รัฐบาลควรปรับปรุงจุดอ่อนของระบบที่เป็นช่องทางของการทุจริตข้ามชาติ อาชญากรรมทางการเงิน โดยลดช่องว่างทางกฎหมาย และบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้แน่ใจว่าผู้ที่กระทำการทุจริตต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม

๓.๔ สนับสนุนให้เกิดการเข้าถึงข้อมูลในเรื่องการใช้จ่ายงบประมาณของภาครัฐ ซึ่งจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อโคโรนาไวรัส (Covid ๑๙) ในการประชุมสมัชชาสหประชาชาติวาระพิเศษว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (United Nations General Assembly Special session : UNGASS) เมื่อเดือนมิถุนายน ๒๐๒๑ กำหนดให้ภาครัฐต้องให้สัตยาบรรณว่าต้องมีการป้องกันการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ ซึ่งการมีความโปร่งใสในการใช้จ่ายงบประมาณที่ดีจะช่วยให้อุณหภูมิชีวิตของประชาชนดีขึ้น

.....

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการขับเคลื่อน
การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต
สำนักงาน ป.ป.ท.
๒๕ มกราคม ๒๕๖๕

แบบฟอร์มการขอเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานในราชการบริหารส่วนกลาง
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข
ตามประกาศสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข
เรื่อง แนวทางการเผยแพร่ข้อมูลต่อสาธารณะผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน พ.ศ. ๒๕๖๑
สำหรับหน่วยงานในราชการบริหารส่วนกลางสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

แบบฟอร์มการขอเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

ชื่อหน่วยงาน : ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข

วัน/เดือน/ปี : ๓๐ มกราคม ๒๕๖๕

หัวข้อ: ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต Corruption Perceptions Index (CPI) 2021 และเอกสารที่เกี่ยวข้อง

รายละเอียดข้อมูล (โดยสรุปหรือเอกสารแนบ)

ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต Corruption Perceptions Index (CPI) 2021 และเอกสารที่เกี่ยวข้อง

Link ภายนอก: ไม่มี

หมายเหตุ:

ผู้รับผิดชอบการให้ข้อมูล

สุชาภา วรินทร์เวช

(นางสาวสุชาภา วรินทร์เวช)

ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

วันที่ ๓๐ เดือน มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕

ผู้อนุมัติรับรอง

สุชาภา วรินทร์เวช

(นางสาวสุชาภา วรินทร์เวช)

ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ (หัวหน้า)

วันที่ ๓๐ เดือน มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕

ผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลขึ้นเผยแพร่

พศวีร์ วัชรบุตร

(นายพศวีร์ วัชรบุตร)

นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ

วันที่ ๓๐ เดือน มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕