



**สรุปกิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการ
เพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนน
ดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย**



สำนักมาตรฐานการเชิงรุกและนวัตกรรม
สำนักงาน ป.ป.ช.

สำนักมาตรฐานการเชิงรุกและนวัตกรรม ได้ดำเนินกิจกรรมการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ภายใต้โครงการผลักดันและบูรณาการติดตามมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยได้จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการ จำนวน ๒ ครั้ง ดังนี้

๑. กิจกรรมการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ดำเนินการแล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๑๐ - ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ ณ โรงแรม ทีเค พาเลซ แอนด์ คอนเวนชัน ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร โดยมีกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และภาคเอกชน จำนวน ๓๓๒ คน โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) และเพื่อสนับสนุนให้การดำเนินการตามมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกิดผลสำเร็จอย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งส่งผลต่อการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)

เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-๑๙) จึงได้แบ่งกลุ่มเป้าหมายจากเดิมที่กำหนดไว้จำนวน ๓๐๐ คน ออกเป็น ๒ วัน วันละ ๑๕๐ คน โดยได้มีการดำเนินการ ดังนี้

๑) วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๔

(๑) ภาคเช้า ประกอบด้วย พิธีเปิดการสัมมนา การอภิปรายในหัวข้อ การป้องกันการติดสินบนในการลงทุน เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย

(๒) ภาคบ่าย การแบ่งกลุ่มย่อยเพื่อกำหนดแนวทางการบูรณาการและขับเคลื่อนข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

๒) วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔

(๑) ภาคเช้า ประกอบด้วย พิธีเปิดการสัมมนา การสรุปโครงการประสานความร่วมมือทุกภาคส่วนเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ การอภิปราย หัวข้อ การป้องกันการติดสินบนในการนำเข้าส่งออกเพื่อยกระดับคะแนน ดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย

(๒) ภาคบ่าย การแบ่งกลุ่มย่อยเพื่อกำหนดแนวทางการบูรณาการและขับเคลื่อนข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

๒. กิจกรรมการสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ดำเนินการเมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔ ในรูปแบบการสัมมนาออนไลน์ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ Zoom Application และดำเนินการถ่ายทอดสดการจัดกิจกรรมดังกล่าวผ่านทาง Facebook Fanpage ของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตาม การดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) และเพื่อสนับสนุนให้การดำเนินการตามมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกิดผลสำเร็จอย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งส่งผลต่อการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย โดยมีกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และภาคเอกชน จำนวน ๘๖๗ คน

เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-๑๙) เพื่อความปลอดภัยและป้องกันการแพร่ระบาดจึงทำการจัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ในรูปแบบออนไลน์ผ่านโปรแกรม Zoom Application และถ่ายทอดสดผ่านทาง Facebook Fanpage ของสำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม โดยได้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) ภาคเช้า (๐๘.๐๐ – ๑๒.๐๐ น.) ประกอบไปด้วย พิธีเปิดการสัมมนา การปาฐกถาพิเศษ เรื่อง TaC Team Thailand (Together Against Corruption) เพื่อเพิ่ม คะแนนและลดอันดับ CPI ของประเทศไทย การอภิปรายในหัวข้อ TaC Team Thailand (Together Against Corruption) เพื่อเพิ่ม คะแนนและลดอันดับ CPI ของประเทศ

(๒) ภาคบ่าย (๑๓.๐๐ – ๑๕.๐๐ น.) การอภิปรายและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ในหัวข้อ TaC Team Thailand (Together Against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนนและลดอันดับ CPI ของประเทศไทย โดยแบ่งประเด็นการอภิปรายเป็น ๒ ประเด็น ดังนี้

- ประเด็น มุมมองของภาคเอกชนต่อการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ
- ประเด็น บทบาทของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ

โดยเอกสารฉบับนี้ได้รวบรวมสรุปผลกิจกรรมการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย เมื่อวันที่ ๑๐ – ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ และสรุปผลกิจกรรมการสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔ เพื่อเป็นแนวทางให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ให้เป็นไปตามเป้าหมาย ต่อไป

สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม สำนักงาน ป.ป.ช.



สรุปการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อผลักดันและบูรณาการติดตาม
การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)
ของประเทศไทย

เมื่อวันที่ ๑๐-๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔

ณ โรงแรม ทีเค พาเลซ แอนด์ คอนเวนชัน ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร



คำนำ

คำนำ

จากการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย เมื่อวันที่ ๑๐ - ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) และเพื่อสนับสนุนให้การดำเนินการตามมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกิดผลสำเร็จอย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งส่งผลต่อการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) โดยมีผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตเข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการดังกล่าว ในการนี้ สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม ได้จัดทำสรุปการประชุมเชิงปฏิบัติการเป็นที่เรียบร้อยแล้ว เพื่อเป็นแนวทางในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ต่อไป

สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม สำนักงาน ป.ป.ช.



คำนำ

สารบัญ

บทที่ ๑ บทนำ

๑. หลักการเหตุผล	๑
๒. วัตถุประสงค์	๒
๓. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	๓
๔. กลุ่มเป้าหมาย	๓
๕. วัน เวลา และสถานที่	๓
๖. วิธีการจัดการประชุมเชิงปฏิบัติการ	๔

บทที่ ๒ ข้อมูลเกี่ยวกับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)

๑. ความเป็นมาและความสำคัญของดัชนีการรับรู้การทุจริต	๕
๒. แหล่งข้อมูลที่ใช้วัดคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย	๖
๓. คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ปี ๒๐๒๐	๗
	๑๔

บทที่ ๓ สรุปผลการดำเนินกิจกรรม

๑. รูปแบบการดำเนินกิจกรรม	๒๑
๒. ผลการดำเนินกิจกรรม	๒๒

บทที่ ๔ การอภิปรายหัวข้อ การป้องกันการติดสินบนในการลงทุน
เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)

๑. นายเต็มวงษ์ จันทร์ชุ่ม รักษาการในตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมาย กรมศุลกากร	๒๙
๒. นางอารีย์พันธ์ เจริญสุข รองเลขาธิการ ก.พ.ร.	๓๐
๓. นายสุทธิเกตุศักดิ์ ทัดพิทักษ์กุล ผู้อำนวยการกองส่งเสริมการลงทุน ๑ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน	๓๒
๔. นายพนา รัตนบรรณางกูร รองกรรมการผู้อำนวยการ สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย	๓๕
	๓๗

บทที่ ๕ การอภิปรายหัวข้อ “หัวข้อ การป้องกันการติดสินบนในการนำเข้า ส่งออก
เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย

๑. นายชัยฤทธิ์ แพทย์สมาน รองอธิบดีกรมศุลกากร	๔๑
๒. นางอารีย์พันธ์ เจริญสุข รองเลขาธิการ ก.พ.ร.	๔๔
๓. นายขวัญชัย วรรณกุล ผู้อำนวยการกองประสานและพัฒนาปัจจัยการลงทุน สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน	๔๗
๔. นางสาวมณฑา พันธุ์ทอง ผู้อำนวยการกองความร่วมมือการค้าและการลงทุน กรมการค้าต่างประเทศ	๔๙

บทที่ ๖ การแบ่งกลุ่มย่อยเพื่อกำหนดแนวทางการบูรณาการและขับเคลื่อนข้อเสนอแนะ เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓	๕๑
๑. กลุ่มที่ ๑ ประเด็นนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต	๕๕
๒. กลุ่มที่ ๒ ประเด็นด้านสินบน	๖๑
๓. กลุ่มที่ ๓ ประเด็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์	๖๘
๔. กลุ่มที่ ๔ ประเด็นด้านการลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐ	๗๑
๕. กลุ่มที่ ๕ ประเด็นความโปร่งใสในระบบงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง	๗๖

บทที่ ๗ ข้อเสนอแนะจากการประชุมเชิงปฏิบัติการ	๗๙
๑. ข้อเสนอแนะจากการอภิปราย หัวข้อ การป้องกันการติดสินบน ในการลงทุนเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย	๘๐
๒. ข้อเสนอแนะจากการอภิปราย หัวข้อ การป้องกันการติดสินบน ในการนำเข้า-ส่งออกเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย	๘๐
๓. ข้อเสนอแนะจากการแบ่งกลุ่มย่อยเพื่อกำหนดแนวทางการบูรณาการ และขับเคลื่อนข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓	๘๑

ภาคผนวก	๘๓
ภาคผนวก ก กำหนดการโครงการผลักดันและบูรณาการติดตามมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย	๘๕
ภาคผนวก ข คำกล่าวเปิดงานและคำกล่าวรายงานกิจกรรม “การประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index) ของประเทศไทย	๙๑
ภาคผนวก ค หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการ	๑๐๑

บทที่ ๑

บทนำ



การดำเนินการโครงการผลักดันและบูรณาการติดตามมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะ
เพื่อป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

กิจกรรมที่ ๓.๑ : การประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนน
ดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย

วันที่ ๑๐ - ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔

ณ โรงแรม ทีเค พาเลซ แอนด์ คอนเวนชัน ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร

๑. หลักการเหตุผล

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๖๓ ได้กำหนดให้รัฐต้องส่งเสริมสนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนถึงอันตรายที่เกิดจากการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน และจัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพ เพื่อป้องกันและจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบดังกล่าวอย่างเข้มงวด รวมทั้งกลไกในการส่งเสริม ให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ต่อต้าน หรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครองจากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๒ ได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจเสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล องค์กรอิสระ หรือองค์กรอัยการ เพื่อป้องกันหรือปราบปรามการทุจริต การกระทำความผิดต่อหน้าที่ราชการ รวมทั้งจัดให้มีกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันและจัดการทุจริต และประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชนอย่างเข้มงวด

ที่ผ่านมา คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เคยเสนอข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๑ ระยะที่ ๒ และระยะที่ ๓ ตามมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ เพื่อให้คะแนน CPI ของประเทศไทย เป็นไปตามเป้าหมาย โดยคะแนน CPI เป็นตัวชี้วัดสำคัญที่ประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกให้การยอมรับ และนำมาเปรียบเทียบถึงความเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การทุจริตในแต่ละปี เพื่อที่จะวัดระดับความรุนแรงของการคอร์รัปชันในแต่ละประเทศ นอกจากนี้ นักลงทุนหรือนักธุรกิจหลายประเทศมักจะนำคะแนน CPI มาใช้ประกอบการประเมินความน่าสนใจและการตัดสินใจที่จะลงทุนในแต่ละประเทศ โดยมองว่าการทุจริตคอร์รัปชันเป็นหนึ่งในปัจจัยที่เป็นต้นทุนหรือเป็นความเสี่ยง (risks) ต่อการเข้ามาประกอบธุรกิจ

ประกอบกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (๒๑) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) และยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ได้กำหนดให้ประเทศไทยมีคะแนน CPI ไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐

ดังนั้น เมื่อพิจารณาแผนและยุทธศาสตร์ฉบับต่าง ๆ จะเห็นได้ว่าทิศทางการพัฒนาประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ได้ให้ความสำคัญต่อการยกระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) รวมถึงยกระดับของประเทศไทยให้อยู่ในอันดับที่สูงขึ้นจากปีที่ผ่านมา และเพื่อเป็นการผลักดันข้อเสนอแนะ

เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอต่อคณะรัฐมนตรี
สำนักงาน ป.ป.ช. จึงได้จัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนน
ดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย เพื่อเป็นแนวทางในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต
ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้นำไปปฏิบัติต่อไป

๒. วัตถุประสงค์

เพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับข้อเสนอแนะ
เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) และเพื่อสนับสนุนให้การดำเนินการตามมาตรการ ความเห็น และ
ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกิดผลสำเร็จอย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งส่งผลต่อการยกระดับคะแนนดัชนี
การรับรู้การทุจริต (CPI)

๓. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ได้รับการผลักดันให้เกิดการนำไปสู่การ
ปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม รวมถึงเกิดการบูรณาการความร่วมมือกับภาคส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับ
คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)

๔. กลุ่มเป้าหมาย

- ๑) ส่วนราชการ
 - ๒) องค์กรภาคเอกชน
 - ๓) สถาบันการศึกษา
 - ๔) เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช
- รวม ๓๐๐ คน

๕. วัน เวลา และสถานที่

วันพุธที่ ๑๐ - ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ เวลา ๐๘.๐๐ - ๑๖.๐๐ น. โรงแรม ทีเค พาเลส แอนด์
คอนเวนชั่น ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร

๖. วิธีการจัดการประชุมเชิงปฏิบัติการ

เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-๑๙) จึงได้แบ่งกลุ่ม
เป้าหมายที่กำหนดไว้จำนวน ๓๐๐ คน ออกเป็นวันละ ๑๕๐ คน โดยมีวิธีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ ดังนี้

- ๑) วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๔ ได้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) ภาคเช้า ประกอบด้วย พิธีเปิดการสัมมนา การอภิปรายในหัวข้อการป้องกันการติดสินบน
ในการลงทุน เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย

(๒) ภาคบ่าย การแบ่งกลุ่มย่อยเพื่อกำหนดแนวทางการบูรณาการและขับเคลื่อนข้อเสนอแนะ
เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

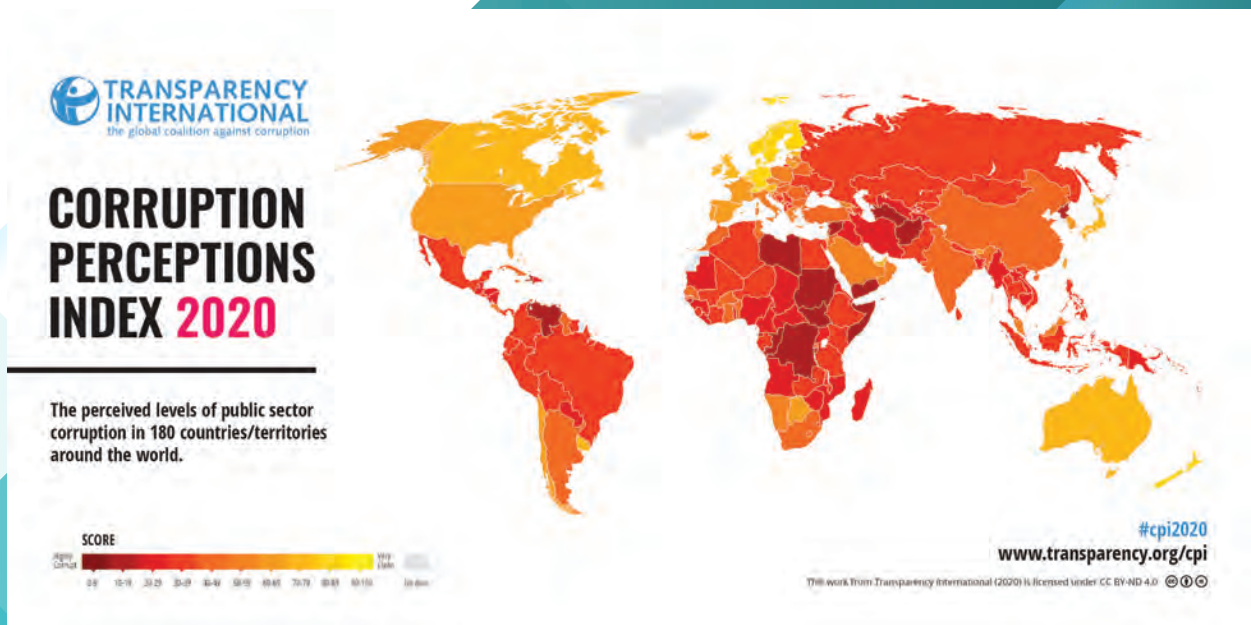
- ๒) วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ ได้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) ภาคเช้า ประกอบด้วย พิธีเปิดการสัมมนา การสรุปโครงการประสานความร่วมมือทุกภาคส่วน
เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ การอภิปราย
หัวข้อ การป้องกันการติดสินบนในการนำเข้าส่งออกเพื่อยกระดับคะแนน ดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)
ของประเทศไทย

(๒) ภาคปாய การแบ่งกลุ่มย่อยเพื่อกำหนดแนวทางการบูรณาการและขับเคลื่อนข้อเสนอแนะ
เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

บทที่ ๒

ข้อมูลเกี่ยวกับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)



ข้อมูลเกี่ยวกับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)

๑. ความเป็นมาและความสำคัญของดัชนีการรับรู้การทุจริต

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๖๓ บัญญัติไว้ว่า “รัฐต้องส่งเสริม สนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนถึงอันตรายที่เกิดจาก การทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน และจัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพ เพื่อป้องกันและจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบดังกล่าวอย่างเข้มงวด รวมทั้งกลไกในการส่งเสริม ให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครอง ...” จากเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญดังกล่าว มุ่งหวังให้ประเทศไทยปราศจากการทุจริต ซึ่งหากประเทศไทยปราศจากการทุจริตแล้ว ย่อมส่งผลต่อค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่ดีที่สุด

ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) หรือ CPI คือดัชนีที่สะท้อนภาพลักษณ์การทุจริตคอร์รัปชันของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก ซึ่งมีความสำคัญในการที่นักลงทุนหรือนักธุรกิจจะนำมาประเมินความเสี่ยงหรือใช้ประกอบความน่าเชื่อถือและการตัดสินใจในการเข้ามาลงทุนในแต่ละประเทศ สำหรับประเทศไทย CPI มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง โดยถูกนำมาเป็นเป้าหมายของแผน/ยุทธศาสตร์ของประเทศไทย ดังนี้

๑.๑ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (๒๑) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐)^๑

การจัดทำแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ยึดแนวทางการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี เป็นกรอบในการจัดทำ โดยแผนแม่บทฯ กำหนดเป้าหมายการพัฒนาในระยะ ๒๐ ปี โดยใช้ดัชนีการรับรู้การทุจริต เป็นเป้าหมายในการดำเนินการของแผนแม่บทฯ ซึ่งได้กำหนดให้ประเทศไทยมีอันดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตในปี พ.ศ. ๒๕๘๐ อยู่ในอันดับ ๑ ใน ๒๐ ของโลก และ/หรือ ได้คะแนนไม่ต่ำกว่า ๗๓ คะแนน

โดยมีเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังนี้

เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย			
		ปี ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕	ปี ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐	ปี ๒๕๗๑ - ๒๕๗๕	ปี ๒๕๗๖ - ๒๕๘๐
ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน)	อยู่ในอันดับ ๑ ใน ๕๔ และ/หรือ ได้คะแนนไม่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนน	อยู่ในอันดับ ๑ ใน ๔๓ และ/หรือ ได้คะแนนไม่ต่ำกว่า ๕๗ คะแนน	อยู่ในอันดับ ๑ ใน ๓๒ และ/หรือ ได้คะแนนไม่ต่ำกว่า ๖๒ คะแนน	อยู่ในอันดับ ๑ ใน ๒๐ และ/หรือ ได้คะแนนไม่ต่ำกว่า ๗๓ คะแนน

๑.๒ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ^๒

กำหนดเป้าหมายไว้ว่าประเทศไทยมีระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตอยู่ใน ๒๐ อันดับแรกของโลกในปี ๒๕๗๙

^๑ ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง การประกาศแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๑-๒๕๘๐) ประกาศราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๒

^๒ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

๑.๓ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)^๓

กำหนดให้ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริตสูงกว่าร้อยละ ๕๐ เมื่อสิ้นสุดแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ ๑๒

๑.๔ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)^๔

กำหนดให้เป้าประสงค์ของยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ คือ ประเทศไทยมีค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต(CPI) สูงกว่าร้อยละ ๕๐

ดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ ดัชนีที่สะท้อนภาพลักษณ์ (perceptions) การทุจริตคอร์รัปชันของ ประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก ซึ่งจัดทำขึ้นโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) เป็นประจำทุกปี นักลงทุนหรือนักธุรกิจหลายประเทศใช้ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประเมินความน่าสนใจในการ ลงทุนของแต่ละประเทศ โดยมองว่าการทุจริตคอร์รัปชันเป็นหนึ่งในปัจจัยที่เป็นต้นทุนหรือเป็นความเสี่ยง (risks) ในการเข้ามาประกอบธุรกิจ โดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ก่อตั้งขึ้นในประเทศเยอรมนี เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๖ มีสถานะเป็นองค์กรภาคประชาสังคมระหว่างประเทศ มีวัตถุประสงค์ในการต่อสู้กับการทุจริต ในทุกรูปแบบ ด้วยการแสวงหาความร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ สร้างความตระหนักรู้ถึงผลเสียของการทุจริต

ในการจัดทำดัชนีการรับรู้การทุจริตขององค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติได้รวบรวมข้อมูล ด้านการทุจริตคอร์รัปชันจากฐานข้อมูลที่เป็นการจัดอันดับหรือดัชนีชี้วัดซึ่งจัดทำขึ้นโดยหน่วยงาน ที่น่าเชื่อถือต่าง ๆ ทั่วโลกต่อไปนี้จะเรียกว่า “แหล่งข้อมูล” จำนวน ๑๓ แหล่งข้อมูล (สำหรับประเทศไทย ในปี พ.ศ. ๒๕๖๑ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติคำนวณดัชนี CPI จาก ๙ แหล่งข้อมูล) ในปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ประเทศไทยได้คะแนน ๓๖ จาก ๑๐๐ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๙๙ จากจำนวน ๑๘๐ ประเทศ โดยประเทศไทย มีคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ย้อนหลังดังนี้

ตารางแสดงคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ๕ ปี ย้อนหลัง

ปี	พ.ศ. ๒๕๕๘	พ.ศ. ๒๕๕๙	พ.ศ. ๒๕๖๐	พ.ศ. ๒๕๖๑	พ.ศ. ๒๕๖๒	พ.ศ. ๒๕๖๓
คะแนน	๓๘	๓๕	๓๗	๓๖	๓๖	๓๖
ลำดับโลก	๗๖	๑๐๑	๙๖	๙๙	๑๐๑	๑๐๔

๒. แหล่งข้อมูลที่ชี้วัดคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย

ปี ๒๕๖๓ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติคำนวณดัชนี CPI ใน ๙ แหล่งข้อมูล^๕ ดังนี้

๒.๑ แหล่งข้อมูล Bertelsmann Foundation Transformation Index : BF (BTI)

Bertelsmann Foundation Transformation Index : BF (BTI) จัดทำขึ้นโดยมูลนิธิ เบร์เทลแมนน์ มีฐานะเป็นองค์กรเอกชน ตั้งอยู่ในประเทศเยอรมนี โดยมีวัตถุประสงค์ขององค์กร คือ เป็นคลังสมอง (Think Tank) โดยจะดำเนินการตรวจสอบและวิเคราะห์ โดยพิจารณาใน ๓ ด้าน คือ (๑) การเปลี่ยนแปลง ทางการเมือง (Political Transformation) (๒) การเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ (Economic Transformation)

^๓ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

^๔ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

^๕ Transparency International. ๒๕๖๓. Corruption Perceptions Index ๒๐๑๙: Full Source Description.

สืบค้นจาก <https://www.transparency.org/>

(๓) การเปลี่ยนแปลงด้านการบริหารจัดการ (Transformation Management) โดยวิเคราะห์จากสถานการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในประเทศนั้น ๆ และนำมาเขียนเป็นบทความตามหัวข้อคำถามต่าง ๆ ที่กล่าวมาข้างต้น ซึ่งจำนวนผู้เชี่ยวชาญที่ให้ความเห็นและตอบคำถามในแต่ละประเทศนั้นมีจำนวนไม่เท่ากันโดยมีทั้งที่เปิดเผยและไม่เปิดเผยตัวตน จากนั้นจะนำข้อมูลของผู้เชี่ยวชาญมาวิเคราะห์คะแนนโดยทำออกมาในรูปแบบดัชนี จะมีระดับคะแนนอยู่ระหว่าง ๐ - ๑๐ คะแนน และส่งคะแนนดังกล่าวไปยังผู้เชี่ยวชาญระดับภูมิภาค เพื่อดำเนินการทบทวนรายงานและให้คะแนนอีกครั้ง หลังจากนั้นจะนำคะแนนไปเปรียบเทียบกันภายในภูมิภาคและระหว่างภูมิภาคแล้วนำคะแนนทั้งหมดมาจัดลำดับและส่งให้คณะกรรมการ BF (BTI) ดำเนินการทบทวนรายงานพร้อมทั้งจัดลำดับครั้งสุดท้ายและอนุมัติผล เพื่อดำเนินการเผยแพร่ข้อมูล โดยจะมีการรายงานผลการจัดลำดับค่าคะแนนทุก ๆ ๒ ปี

ในแหล่งข้อมูล Bertelsmann Foundation Transformation Index BF (BTI) มีประเด็นที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตใน ๒ ประเด็น คือ

๑) คุณเห็นด้วยในระดับใดว่า เจ้าหน้าที่รัฐที่ใช้อำนาจในทางมิชอบ จะถูกฟ้องร้องดำเนินคดีหรือถูกลงโทษ (“To what extent are public officeholders who abuse their positions prosecuted or penalized?”)

๒) คุณเห็นด้วยในระดับใดว่า รัฐบาลประสบความสำเร็จในการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน (“To what extent does the government successfully contain corruption?”)

๒.๒ แหล่งข้อมูล Economist Intelligence Unit Country Risk Ratings (EIU)

Economist Intelligence Unit (EIU) เป็นแผนกหนึ่งใน Economist Group ซึ่งเป็นบริษัทย่อยของหนังสือพิมพ์ Economist Newspaper ที่ให้ความช่วยเหลือข้อมูลด้านธุรกิจ การเงิน และรัฐบาลในการรับรู้ถึงการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ในการสร้างโอกาสและความสามารถในการแข่งขัน และจัดการกับความเสี่ยงแก่ลูกค้าผ่านสำนักงาน ๒๔ สาขาทั่วโลก EIU จะดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลใน ๓ ด้าน คือ ๑) ด้านการเมืองการปกครองและการบริหารงานของรัฐ ๒) ด้านการใช้จ่ายงบประมาณของรัฐ และ ๓) ด้านหน่วยงานและระบบการตรวจสอบการบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณของรัฐ ซึ่งจะดำเนินการรวบรวมข้อมูลในช่วงเดือนมกราคม - สิงหาคมของทุกปี โดยข้อมูลที่ได้จะถูกนำมาวิเคราะห์โดยผู้เชี่ยวชาญของ EIU จำนวน ๒ - ๓ คน

ในแหล่งข้อมูล Economist Intelligence Unit Country Risk Ratings (EIU) มีประเด็นที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตใน ๘ ประเด็น คือ

๑) การจัดสรรงบประมาณและการใช้เงินสาธารณะเป็นไปตามขั้นตอนและมีความพร้อมรับผิดชอบหรือไม่ (Are there clear procedures and accountability governing the allocation and use of public funds?)

๒) รัฐมนตรีหรือหน่วยงานภาครัฐมีการใช้เงินสาธารณะอย่างไม่เหมาะสม (เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือพรรคการเมือง) หรือไม่ (Are public funds misappropriated by ministers/public officials for private or party political purposes?)

๓) มีเงินพิเศษที่สามารถดำเนินการใช้จ่ายอย่างไม่ต้องรับผิดชอบหรือไม่ (Are there special funds for which there is no accountability?)

๔) โดยทั่วไปแล้วมีการใช้ทรัพยากรสาธารณะอย่างไม่ถูกต้องหรือไม่ (Are there general abuses of public resources?)

๕) มีข้าราชการพลเรือนหรือเจ้าหน้าที่รัฐที่ได้รับการแต่งตั้งโยกย้ายจากรัฐบาลโดยตรงหรือไม่ (Is there a professional civil service or are large numbers of officials directly appointed by the government?)

๖) มีหน่วยงานอิสระที่ทำหน้าที่ตรวจสอบการใช้งบประมาณภาครัฐหรือไม่ (Is there an independent body auditing the management of public finances?)

๗) มีองค์กรตุลาการอิสระที่มีอำนาจในการจัดการกับการใช้อำนาจในทางมิชอบของรัฐบาล/เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือไม่ (Is there an independent judiciary with the power to try ministers/public officials for abuses?)

๘) มีธรรมเนียมปฏิบัติในการจ่ายสินบนเพื่อได้สัญญาและได้รับความดีความชอบหรือไม่ (Is there a tradition of a payment of bribes to secure contracts and gain favours?)

๒.๓ แหล่งข้อมูล Global Insight Country Risk Ratings (GI)

ค่าดัชนี GI เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนหนึ่งของบริษัท Country Risk Analyst ของบริษัท IHS เป็นการจัดอันดับความเสี่ยงของประเทศที่ให้ความสำคัญกับปัจจัยแวดล้อมที่ส่งผลต่อความเสี่ยงในการดำเนินธุรกิจเป็นหลัก เป็นการประเมินเพื่อให้ลูกค้าหรือนักลงทุนเปรียบเทียบให้เห็นความแตกต่างของการลงทุนกว่า ๒๐๐ ประเทศ เพื่อให้การลงทุนมีความปลอดภัย ลดความเสี่ยง สามารถวางแผนล่วงหน้า และสนับสนุนให้การดำเนินธุรกิจเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ บริษัท HIS มีการจัดอันดับความเสี่ยงโดยมีการปรับปรุงข้อมูลเพื่อให้เท่าทันสถานการณ์ในปัจจุบันตลอดเวลา รวมทั้งมีการคาดการณ์ความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นในอนาคตด้วย การวิเคราะห์ประกอบด้วย การประเมินความเสี่ยง ๖ ปัจจัยสำคัญ ได้แก่ ความเสี่ยงด้านการเมือง เศรษฐกิจ กฎหมาย ภาษี การบริหาร และความมั่นคง โดยค่าคะแนนความเสี่ยงของประเทศที่ใช้ในการประเมินค่าคะแนน CPI จะมาจากค่าดัชนี “Global Insight Business Conditions and Risk Indicators” ในการประเมินผลนี้ จะใช้ผู้เชี่ยวชาญในประเทศมากกว่า ๑๐๐ คน ซึ่งจะเป็นนักการตลาดอิสระ ลูกค้า และผู้ทำสัญญาต่าง ๆ กับภาครัฐ ระดับการให้คะแนนจะเป็นการแสดงถึงการรับรู้ของผู้เชี่ยวชาญเพื่อเปรียบเทียบปัญหาในแต่ละประเทศ

ในแหล่งข้อมูล Global Insight Country Risk Ratings (GI) มีประเด็นที่องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ

“ความเสี่ยงของการที่บุคคลหรือบริษัทจะต้องเผชิญกับการติดสินบนหรือการคอร์รัปชันในรูปแบบอื่นเพื่อที่จะทำให้การดำเนินธุรกิจเป็นไปอย่างราบรื่น เช่น เพื่อให้ได้รับสัญญาเพื่อการส่งออก นำเข้าหรือเพื่อความสะดวกสบายเกี่ยวกับงานด้านเอกสารต่าง ๆ มีมากน้อยเพียงใด” (The risk that individuals/companies will face bribery or other corrupt practices to carry out business, from securing major contracts to being allowed to import/ export a small product or obtain everyday paperwork. This threatens a company's ability to operate in a country, or opens it up to legal or regulatory penalties and reputational damage.)

๒.๔ แหล่งข้อมูล IMD World Competitiveness Yearbook (IMD)

แหล่งข้อมูล IMD เป็นการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของแต่ละประเทศ คือชี้วัดความสามารถและผลประกอบการของประเทศในการสร้างและรักษาสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมแก่การประกอบกิจการ ซึ่งมีหน่วยงานที่ได้รับความสนใจและเป็นที่ยอมรับอย่างต่อเนื่อง โดยสถาบันการพัฒนานานาชาติ (International Institute for Management Development : IMD) ซึ่งก่อตั้งขึ้นในเดือนมกราคม ปี ค.ศ ๑๙๙๐ (พ.ศ. ๒๕๓๓) ในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ โดย IMD ได้สร้างความร่วมมือกับเครือข่าย ๕๕ สถาบันจากทั่วโลกในการรายงานเกี่ยวกับอันดับความสามารถในการแข่งขันของแต่ละประเทศทั่วโลก มีวัตถุประสงค์ในการนำเสนอรายละเอียดของประเทศต่าง ๆ เพื่อเป็นจุดเริ่มต้นในการเปรียบเทียบระดับความสามารถในการแข่งขัน และยกระดับความสามารถในการแข่งขันของแต่ละประเทศ เพื่อสร้างความแข็งแกร่งและการเติบโตทางเศรษฐกิจอย่างยั่งยืน โดยการประเมินการจัดอันดับความสามารถทางการแข่งขันนั้น สามารถแบ่งเป็น ๔ หมวด คือ สมรรถนะทางเศรษฐกิจ ประสิทธิภาพของภาครัฐ ประสิทธิภาพของภาคธุรกิจ และโครงสร้างพื้นฐาน

ในแหล่งข้อมูล IMD World Competitiveness Yearbook (IMD) มีประเด็นที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ

“มีการติดสินบนและคอร์รัปชันหรือไม่” (Bribing and corruption : Exist or do not exist)

๒.๕ แหล่งข้อมูล The Political and Economic Risk Consultancy (PERC)

บริษัท Political and Economic Risk Consultancy, Ltd. หรือ PERC ก่อตั้งขึ้นในปี พ.ศ. ๒๕๑๙ มีสำนักงานใหญ่อยู่ที่ฮ่องกง โดย PERC เป็นองค์กรที่ปรึกษาด้านเศรษฐกิจและการเมืองที่มีความเชี่ยวชาญด้านข้อมูลยุทธศาสตร์ทางธุรกิจ สำหรับการลงทุนในภูมิภาคเอเชียตะวันออกและเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ นอกจากนี้ ยังมีภารกิจในการสำรวจและเผยแพร่รายงานสถานะความเสี่ยงของประเทศ ในภูมิภาคเอเชียซึ่งให้ความสำคัญไปที่ประเด็นทางสังคมและการเมือง อาทิเช่น การคอร์รัปชัน ความเสี่ยงในการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา คุณภาพแรงงาน จุดแข็งและจุดด้อยของระบบในประเทศแถบเอเชีย เป็นต้น นอกจากการเป็นบริษัทให้คำปรึกษาแล้ว PERC ยังมีสื่อสิ่งพิมพ์ที่หลากหลายได้แก่ Asian Intelligence, Country Risk Monitoring Service และ Corruption Report on Asia (เป็นเอกสาร Asian Intelligence ฉบับพิเศษ)

ในแหล่งข้อมูล The Political and Economic Risk Consultancy (PERC) มีประเด็นที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต โดยคำถามมีจำนวน 3 ข้อ แต่ในการคำนวณ CPI ใช้ข้อที่ ๑ เท่านั้น

๑) คุณจะให้คะแนนปัญหาการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณกำลังทำงานอยู่ในระดับใด (How do you grade the problem of corruption in the country in which you are working?)

๒) ปัญหาการคอร์รัปชันลดลง คงที่ หรือเพิ่มขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา (Has corruption decreased, stayed the same or increased compared with one year ago?)

๓) การคอร์รัปชันในแง่มุมใด หรือเรื่องใดที่ท่านเห็นว่ามีความสำคัญมากที่สุด (What aspects or implications of corruption in your country stand out to you as being particularly important?)

๒.๖ แหล่งข้อมูล The PRS Group International Country Risk Guide (PRS)

The PRS Group International Country Risk Guide หรือ PRS เป็นการจัดอันดับความเสี่ยงของประเทศต่าง ๆ ใน ๓ ด้าน ได้แก่ ความเสี่ยงด้านการเมือง ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเงิน วิเคราะห์ข้อมูลโดยผู้เชี่ยวชาญและมีการรายงานผลทุกเดือน ครอบคลุม ๑๔๐ ประเทศทั่วโลก จัดทำโดยหน่วยงานชื่อ The PRS Group, Inc. ซึ่งเป็นองค์กรแสวงหากำไร สำนักงานตั้งอยู่ที่นครนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา ประเด็น “การคอร์รัปชัน” เป็นหนึ่งในปัจจัยที่ใช้ประเมินความเสี่ยงด้านการเมืองโดยมุ่งประเมินการคอร์รัปชันในระบบการเมืองเป็นหลัก รูปแบบการทุจริตที่พบมากที่สุด คือ การเรียกรับสินบน หรือการเรียกรับเงินเพื่ออำนวยความสะดวกในการนำเข้า/ส่งออก การประเมินภาษี รวมถึงระบบอุปถัมภ์ ระบบพวกพ้อง การให้เงินสนับสนุนพรรคการเมืองแบบลับ ๆ และความสัมพันธ์ใกล้ชิดของนักการเมืองกับนักธุรกิจ

ในแหล่งข้อมูล The PRS Group International Country Risk Guide (PRS) มีประเด็นที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ

“นี่คือการประเมินการคอร์รัปชันในระบบการเมือง ซึ่งรูปแบบของการคอร์รัปชันโดยตรงที่การดำเนินธุรกิจพบบ่อยครั้ง คือ การเรียกร้องเงิน หรือการต้องจ่ายสินบนเพื่อให้ได้มาซึ่งใบอนุญาต การนำเข้าและส่งออก (Import and Export Licenses) การควบคุมการส่งออก (Exchange Controls) การประเมินภาษี การคุ้มครองจากตำรวจ หรือการกักขัง การให้ค่าคะแนนจะวัดจากการคอร์รัปชันในรูปแบบของระบบอุปถัมภ์ที่มากเกินไป ระบบพวกพ้อง การฝากเข้าทำงาน เงินที่เป็นความลับของพรรคการเมือง รวมทั้งความสัมพันธ์ของภาคการเมืองและนักธุรกิจที่มีความใกล้ชิดกันอย่างน่าสงสัย”

(This is an assessment of corruption within the political system. The most common form of corruption met directly by businesses is financial corruption in the form of demands for special payments and bribes connected with import and export licenses, exchange controls, tax assessments, police protection, or loans. The measure is most concerned with actual or potential corruption in the form of excessive patronage, nepotism, job reservations, exchange of favours, secret party funding, and suspiciously close ties between politics and business.)

๒.๗ แหล่งข้อมูล World Economic Forum (WEF)

สภาเศรษฐกิจโลก (World Economic Forum : WEF) ก่อตั้งขึ้นในปี พ.ศ. ๒๕๑๔ โดย คลาอัส มาร์ติน สควาบ (Klaus Martin Schwab) มีสำนักงานใหญ่ในกรุงเจนีวา ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ เป็นองค์กรที่ไม่แสวงหาผลกำไร โดยจะมุ่งเน้นความร่วมมือระหว่างประเทศของผู้นำภาครัฐและเอกชน ทั้งทางด้านการเมือง ภาคธุรกิจ และภาคสังคม เพื่อร่วมกันพิจารณาประเด็นการพัฒนาของโลก ภูมิภาค และภาคอุตสาหกรรมต่างๆ โดยจะจัดการประชุมขึ้นทุกปีในเมืองดาวอส (Davos) ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ สภาเศรษฐกิจโลกได้จัดทำรายงานวิจัยที่ชื่อว่า “รายงานการวัดอันดับความสามารถในการแข่งขัน (Global Competitiveness Report : GCR)” โดยนำเสนอการวัดอันดับความสามารถทางการแข่งขันผ่านตัวชี้วัดที่เรียกว่า Global Competitiveness Index (GCI) ซึ่ง GCI ดำเนินการรวบรวมข้อมูลด้านต่าง ๆ ผ่าน “แบบสอบถามความคิดเห็นผู้บริหาร (Executive Opinion Survey : EOS)” ซึ่งถูกออกแบบขึ้นมาเพื่อสำรวจความพึงพอใจของนักธุรกิจต่างประเทศ และนักธุรกิจภายในประเทศว่า การประกอบธุรกิจในประเทศเหล่านั้น มีความสะดวกระดับใด มีปัจจัยใดบ้างที่เป็นปัญหาและอุปสรรคต่อการประกอบธุรกิจ

ในแหล่งข้อมูล World Economic Forum (WEF) มีประเด็นที่องค์กรเพื่อความโปร่งใส
นานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ

๑) “ในประเทศของคุณ เป็นเรื่องปกติเพียงใดที่บริษัทจ่ายเงินพิเศษโดยไม่มีเอกสารอ้างอิง
หรือจ่ายสินบนที่เชื่อมโยงกับเรื่องต่อไปนี้” (In your country, how common is it for firms to make
undocumented extra payments or bribes connected with the following”)

(๑) การนำเข้า – ส่งออก (Imports and exports;)

(๒) สาธารณูปโภค (Public Utilities;)

(๓) การชำระภาษีประจำปี (Annual Tax Payments;)

(๔) การทำสัญญาและการออกใบอนุญาต (Awarding of public contracts and
licenses;)

(๕) ได้รับการตัดสินใจที่เอื้อประโยชน์จากกระบวนการยุติธรรม Obtaining favorable
judicial decisions.)

๒) ในประเทศของคุณ เป็นเรื่องปกติเพียงใดที่มีการคอร์รัปชันโดยการจ่ายโอนเงิน
งบประมาณของรัฐไปยังบริษัท บุคคลธรรมดาหรือกลุ่มบุคคล” (In your country, how common is
diversion of public funds to companies, individuals or groups due to corruption?)

๒.๘ แหล่งข้อมูล World Justice Project (WJP)

World Justice Project Rule of Law Index เป็นดัชนีชี้วัดที่ให้ความสำคัญกับหลัก
นิติธรรม (Rule of Law) มีการคิดระดับคะแนนอยู่ระหว่าง ๐ – ๑ โดยมี World Justice Project (WJP)
ซึ่งเป็นองค์กรที่ไม่แสวงหากำไร ตั้งอยู่ที่กรุงวอชิงตัน ดีซี และเมืองซีแอตเทิล ประเทศสหรัฐอเมริกา
เป็นผู้จัดการประเมิน ทั้งนี้ การประเมินดัชนีชี้วัดดังกล่าวให้ความสำคัญกับหลักการสำคัญ ๔ ประการ
คือ ๑) รัฐบาลและหน่วยงานของรัฐต้องอยู่ภายใต้กฎหมายและถูกตรวจสอบได้ ๒) กฎหมายต้องเปิดเผย มีความ
ชัดเจนมั่นคงปกป้องสิทธิเสรีภาพของประชาชน ๓) กระบวนการทางกฎหมายมีความเป็นธรรมและ
มีประสิทธิภาพ และ ๔) การตัดสินคดีต้องมีความเป็นธรรม มีจริยธรรม มีความเป็นกลางซึ่งจากหลักการดังกล่าว
ได้มีการพัฒนาเป็นหลักเกณฑ์ย่อย อาทิ การทุจริตคอร์รัปชัน สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน การบังคับใช้
กฎหมาย

ในแหล่งข้อมูล World Justice Project (WJP) มีประเด็นที่องค์กรเพื่อความโปร่งใส
นานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ

๑) ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสายบริหาร ไม่ได้ใช้ทรัพย์สินของทางราชการ
เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว (Government officials in the executive branch do not use public office
for private gain)

๒) ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสายตุลาการ ไม่ได้ใช้ทรัพย์สินของทางราชการ
เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว (Government officials in the executive branch do not use public office
for private gain)

๓) ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสายตำรวจและทหาร ไม่ได้ใช้ทรัพย์สินของทางราชการ
เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว (Government officials in the executive branch do not use public office
for private gain)

๔) ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสภานิติบัญญัติ ไม่ได้ใช้ทรัพย์สินของทางราชการ เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว (Government officials in the executive branch do not use public office for private gain)

๒.๙ แหล่งข้อมูล Varieties of Democracy Institute (VDEM)

Varieties of Democracy Institute หรือสถาบัน VDEM เป็นสถาบันที่เกิดจากเจ้าภาพร่วมของภาควิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยยูเทนเบิร์ก ประเทศสวีเดนและสถาบันเคลลอก มหาวิทยาลัยนอร์ทเธอร์แลนด์ ประเทศสหรัฐอเมริกา และอาศัยความร่วมมือของนักวิชาการมากกว่า ๕๐ คนจากทั่วโลกโดยมีผู้จัดการโครงการแบ่งความรับผิดชอบแตกต่างกันไปในแต่ละพื้นที่ประกอบด้วยผู้จัดการประจำภูมิภาคมากกว่า ๓๐ คน ผู้ประสานงาน ๑๗๐ ประเทศ ผู้ช่วยนักวิจัยและผู้เชี่ยวชาญ ๒,๕๐๐ คน VDEM จึงเป็นหนึ่งในโครงการจัดเก็บและวิจัยข้อมูลด้านรัฐศาสตร์ที่ใหญ่ที่สุด มีฐานข้อมูลมากกว่า ๑๖ ล้านหน่วย ซึ่งจัดเก็บตั้งแต่ ปี พ.ศ. ๒๕๓๓ - ๒๕๕๙ และคาดว่าจะเดือนเมษายนปี ๒๕๖๐ จะมีชุดข้อมูลครอบคลุม ๑๗๗ ประเทศโดยมีการปรับปรุงข้อมูลเป็นประจำทุกปี

VDEM เป็นวิธีการใหม่ที่จะสร้างกรอบความคิดและวัดความเป็นประชาธิปไตย โดยรวบรวมข้อมูลหลายมิติและแยกชุดข้อมูลออกจากกันเพื่อสะท้อนถึง “ความซับซ้อนของหลักการประชาธิปไตย” ในฐานะระบอบการปกครองที่มากกว่าเพียงแค่การมีเลือกตั้งเท่านั้น แหล่งข้อมูล VDEM Projects จำแนกให้เห็นความแตกต่างของหลักการในระบอบประชาธิปไตย ๗ ระดับได้แก่ ๑) การมีเลือกตั้ง ๒) เสรีนิยม ๓) การมีส่วนร่วม ๔) การปรึกษาหารือหรือการอภิปรายทางการเมือง ๕) ความเท่าเทียม ๖) การมีเสียงข้างมาก และ ๗) ฉันทามติ โดยจะดำเนินการรวบรวมข้อมูลเพื่อวัดระดับตามหลักการเหล่านี้

ในแหล่งข้อมูล Varieties of Democracy Institute (VDEM) มีประเด็นที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ตามคำถามที่ว่า การทุจริตทางการเมือง เป็นที่แพร่หลายมากน้อยเพียงใด (How pervasive is political corruption?) โดยดัชนีแสดงความแพร่หลายของการทุจริตนี้ ถูกคำนวณจากค่าเฉลี่ยของดัชนี ๔ ด้านคือ

๑) ดัชนีการคอร์รัปชันในภาครัฐ (Public sector corruption index) โดยใช้คำถามว่า “เจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมเรียกรับสินบน หรือสิ่งของอื่นใด ในระดับใด และเจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมขโมย เบียดบังหรือยักยอกงบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐ เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือเพื่อคนในครอบครัวของตนเอง บ่อยครั้งเพียงใด” (To what extent do public sector employees grant favors in exchange for bribes, kickbacks, or other material inducements, and how often do they steal, embezzle, or misappropriate public funds or other state resources for personal or family use?)

๒) ดัชนีการคอร์รัปชันของผู้บริหารระดับสูง (Executive corruption index) โดยใช้คำถามว่า “ผู้บริหารระดับสูง หรือตัวแทน มีพฤติกรรมเรียกรับสินบน หรือสิ่งของอื่นใด เป็นประจำหรือไม่ และผู้บริหารระดับสูง หรือตัวแทนเหล่านั้นมีพฤติกรรมขโมย เบียดบังหรือยักยอกงบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐ เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือเพื่อคนในครอบครัวของตนเองบ่อยครั้งเพียงใด (How routinely do members of the executive, or their agents grant favors in exchange for bribes, kickbacks, or other material inducements, and how often do they steal, embezzle, or misappropriate public funds or other state resources for personal or family use? (Interval))

๓) ดัชนีการคอร์รัปชันของฝ่ายนิติบัญญัติ (The indicator for legislative corruption) โดยใช้คำถามว่า “เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติได้ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อเรียกรับผลประโยชน์ในประเด็นเหล่านี้ในระดับใด

(๑) เรียกรับสินบน

(๒) รับเงินเพื่อช่วยเหลือให้ได้รับสัญญาจากภาครัฐ (เพื่อตัวเอง ครอบครัว เพื่อน ผู้สนับสนุนทางการเมือง)

(๓) มีผลประโยชน์ต่างตอบแทนกับภาคธุรกิจเพื่อแลกกับโอกาสในการว่าจ้าง ภายหลังจากออกจากสภานิติบัญญัติ

(๔) ขโมย (เบียดบัง) เงินของภาครัฐหรือเงินจากโครงการบริจาคต่าง ๆ เพื่อนำมาใช้ส่วนตัว”

๔) ดัชนีการคอร์รัปชันของฝ่ายตุลาการ (The indicator for judicial corruption) โดยใช้คำถามว่า “ประชาชนหรือภาคธุรกิจ มีการจ่ายเงินพิเศษ (ที่ไม่มีเอกสารการจ่ายเงิน) หรือสินบน เพื่อเร่งหรือชะลอกระบวนการของฝ่ายตุลาการ ในระดับใด” (How often do individuals or businesses make undocumented extra payments or bribes in order to speed up or delay the process or to obtain a favorable judicial decision?)

ตารางแสดงความเชื่อมโยง ๙ แหล่งข้อมูล กับ ๕ ประเด็น

จากการประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตใน ๙ แหล่งข้อมูล

ประเด็นคำถาม	แหล่งข้อมูล	(๑) BF(TI)	(๒) EIU	(๓) GI	(๔) IMD	(๕) PERC	(๖) PRS	(๗) WEF	(๘) WJP	(๙) VDEM
กลุ่มที่ ๑ คำถามเกี่ยวกับสินบน			✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓
กลุ่มที่ ๒ คำถามเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์			✓		✓		✓	✓	✓	✓
กลุ่มที่ ๓ คำถามเกี่ยวกับนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต		✓				✓				
กลุ่มที่ ๔ คำถามเกี่ยวกับการตรวจสอบเจ้าหน้าที่รัฐ		✓	✓							
กลุ่มที่ ๕ คำถามเกี่ยวกับความโปร่งใสในระบบงบประมาณ			✓							

๓. คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ปี ๒๐๒๐

นายนิติไชย เกษมมงคล รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะโฆษกสำนักงาน ป.ป.ช. แถลงว่า เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๔ เวลา ๐๖.๐๐ น. ตามเวลาท้องถิ่นของประเทศเยอรมนี หรือเมื่อประมาณ ๑๒.๐๐ น. ตามเวลาในประเทศไทย องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International หรือ TI) ได้ประกาศคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต หรือ CPI (Corruption Perceptions

Index : CPI) ประจำปี ๒๐๒๐ (พ.ศ. ๒๕๖๓) จากจำนวน ๑๘๐ ประเทศทั่วโลก โดยประเทศเดนมาร์กและประเทศนิวซีแลนด์ ยังครองตำแหน่งอันดับที่ ๑ ของโลก ด้วยคะแนนสูงสุด ๘๘ คะแนน ในขณะที่ประเทศไทย ได้ ๓๖ คะแนน เท่ากับปี ๒๐๑๙ (พ.ศ. ๒๕๖๒) จัดอยู่ในอันดับที่ ๑๐๔ ของโลก และอยู่ในอันดับที่ ๕ ของกลุ่มประเทศอาเซียนเท่ากับประเทศเวียดนาม ซึ่งประเทศสิงคโปร์ ได้คะแนนสูงสุด คือ ๘๕ คะแนน จัดอยู่ในอันดับที่ ๓ ของโลก

แม้ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ในปี ๒๕๖๓ จะเท่ากับปี ๒๕๖๒ แต่พบว่า จากแหล่งข้อมูลทั้ง ๙ แหล่ง ประเทศไทยได้คะแนนลดลง ๑ แหล่ง และได้คะแนนคงที่ ๘ แหล่ง ดังนี้

๑. คะแนนลดลง ๑ แหล่งข้อมูล

แหล่งข้อมูล IMD World Competitiveness Yearbook (IMD)

ได้ ๔๑ คะแนน (ปี ๒๐๑๙ ได้ ๔๕ คะแนน)

IMD นำข้อมูลสถิติทุติยภูมิและผลการสำรวจความคิดเห็นผู้บริหารระดับสูง ไปประมวลผลจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย และพิจารณาจาก ๔ องค์ประกอบ คือ ๑) สมรรถนะทางเศรษฐกิจ ๒) ประสิทธิภาพของภาครัฐ ๓) ประสิทธิภาพของภาคธุรกิจ ๔) โครงสร้างพื้นฐาน ทั้งนี้ IMD สำรวจข้อมูลประมาณ เดือนมกราคม - เมษายน ของทุกปี ในแหล่งข้อมูล IMD World Competitiveness Yearbook(IMD) โดยมีประเด็นที่องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตจากแบบสำรวจความคิดเห็นผู้บริหารระดับสูงในประเทศไทย คือ “มีการติดสินบนและคอร์รัปชันหรือไม่”

คะแนนลดลง ๔ คะแนน เนื่องจากผู้ตอบแบบสำรวจเห็นว่า ยังมีปัญหาการให้และรับสินบน และการคอร์รัปชันของเจ้าหน้าที่รัฐ เช่น เจ้าหน้าที่รัฐยอมรับสินบนในการลักลอบเปิดบ่อนการพนัน ปัญหาสินบน จากลักลอบเข้าประเทศของแรงงานผิดกฎหมาย ถึงแม้ภาครัฐจะมีการนำระบบอิเล็กทรอนิกส์มาให้บริการประชาชน แต่ในกระบวนการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ยังมีการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่รัฐอยู่ จึงเกิดปัญหาสินบนและการทุจริต ซึ่งส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์การทุจริตของประเทศ โดยมีสาเหตุมาจากการที่ผู้เข้ารับบริการต้องความสะดวกรวดเร็วในการรับบริการ จึงยอมที่จะจ่ายสินบน ประกอบกับการบังคับใช้กฎหมายเพื่อลงโทษเจ้าหน้าที่รัฐที่กระทำการทุจริตยังไม่มีประสิทธิภาพ ถึงแม้จะมีการลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำความผิด แต่เป็นเพียงเจ้าหน้าที่ของรัฐในระดับล่าง นอกจากนี้ กฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต เช่น พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก ในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ไม่สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๒. คะแนนคงที่ ๘ แหล่งข้อมูล

๒.๑ แหล่งข้อมูล Bertelsmann Stiftung Transformation Index (BF (TI))

ได้ ๓๗ คะแนน (ปี ๒๐๑๙ ได้ ๓๗ คะแนน)

BF (TI) ใช้ผู้เชี่ยวชาญวิเคราะห์และประเมินกระบวนการเปลี่ยนแปลงไปสู่ประชาธิปไตย และระบบเศรษฐกิจแบบตลาดเสรี และดูความเปลี่ยนแปลง ๓ ด้าน คือ ๑) ด้านการเมือง ๒) ด้านเศรษฐกิจ และ ๓) ด้านการจัดการของรัฐบาล ทั้งนี้ BF (TI) จะมีการเผยแพร่ผลทุก ๒ ปี และข้อมูลที่เผยแพร่ครั้งล่าสุดช่วงต้นปี ๒๕๖๓ ถึงแม้ว่า การประเมินจะประกอบด้วยชุดคำถามหลายข้อ แต่องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ใช้คะแนนจากคำถามของ BF (TI) เพียง ๒ ข้อ ในการประเมินคะแนน CPI คือ การดำเนินการกับเจ้าหน้าที่

ของรัฐที่กระทำการทุจริต และความสำเร็จของรัฐบาลในการจัดการกับปัญหาคอร์รัปชัน โดยข้อมูลที่ได้จะถูกนำมาวิเคราะห์จากผู้เชี่ยวชาญของ BF (TI) ในประเทศไทย จำนวน ๒ คน

คะแนนคงที่ เนื่องจากองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International หรือ TI) ใช้คะแนนจากรายงานการวิเคราะห์ของ BF (TI) ครั้งล่าสุด เมื่อปีที่ผ่านมา

๒.๒ แหล่งข้อมูล Economist Intelligence Unit Country Risk Ratings (EIU)

ได้ ๓๗ คะแนน (ปี ๒๐๑๙ ได้ ๓๗ คะแนน)

EIU วิเคราะห์เชิงลึกเกี่ยวกับ ความเสี่ยงที่ระบบเศรษฐกิจของประเทศต้องเผชิญ ได้แก่ ความโปร่งใสในการจัดสรรและการใช้จ่ายงบประมาณ การใช้ทรัพยากรของราชการ/ส่วนรวม การแต่งตั้งข้าราชการจากรัฐบาลโดยตรง มีหน่วยงานอิสระในการตรวจสอบการจัดการงบประมาณของหน่วยงานนั้น ๆ มีหน่วยงานอิสระด้านยุติธรรมตรวจสอบผู้บริหาร/ผู้ใช้อำนาจ ธรรมเนียมการให้สินบน เพื่อให้ได้สัญญาสัมปทานจากหน่วยงานของรัฐ ทั้งนี้ EIU มีการสำรวจเก็บข้อมูลประมาณเดือนกันยายนของทุกปี โดยข้อมูลที่ได้จะถูกนำมาวิเคราะห์จากผู้เชี่ยวชาญของ EIU จำนวน ๒ - ๓ คน

คะแนนคงที่ เนื่องจากผู้เชี่ยวชาญของ EIU เห็นว่า ประเทศไทยยังคงมีปัญหาไม่แตกต่างกับปี ๒๐๑๙ ในเรื่องความโปร่งใสในการจัดสรรและการใช้จ่ายงบประมาณ การใช้ทรัพยากรของราชการ การแต่งตั้งข้าราชการจากรัฐบาลโดยตรง การตรวจสอบการจัดการงบประมาณ ตลอดจนปัญหาเกี่ยวกับธรรมเนียมปฏิบัติในการให้สินบนเพื่อให้ได้สัญญา หรือสัมปทานจากหน่วยงานของรัฐ

๒.๓ แหล่งข้อมูล Global Insight Country Risk Ratings (GI)

ได้ ๓๕ คะแนน (ปี ๒๐๑๙ ได้ ๓๕ คะแนน)

ในแหล่งข้อมูล Global Insight Country Risk Ratings (GI) มีประเด็นที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ “ความเสี่ยงของการที่บุคคลหรือบริษัทจะต้องเผชิญกับการติดสินบนหรือการคอร์รัปชันในรูปแบบอื่นเพื่อที่จะทำให้การดำเนินธุรกิจเป็นไปอย่างราบรื่น เช่น เพื่อให้ได้รับสัญญาเพื่อการส่งออก นำเข้า หรือ เพื่อความสะดวกสบายเกี่ยวกับงานด้านเอกสารต่าง ๆ มีมากน้อยเพียงใด” ซึ่งถูกประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญแต่ละประเทศ ซึ่งได้รับข้อมูลจากกลุ่มลูกค้าผู้ทำสัญญากับภาครัฐ นักลงทุน นักธุรกิจ ผู้รับงานอิสระ เครือข่ายนักข่าว

คะแนนคงที่ เนื่องจากผู้เชี่ยวชาญในแต่ละประเทศซึ่งได้รับข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง (กลุ่มลูกค้าผู้ทำสัญญากับภาครัฐ นักลงทุน นักธุรกิจ ผู้รับงานอิสระ และเครือข่ายนักข่าว) เห็นว่าการดำเนินธุรกิจในประเทศไทยยังมีความเสี่ยงที่จะต้องเผชิญกับการติดสินบนหรือการคอร์รัปชันในรูปแบบต่าง ๆ เพื่อให้การดำเนินธุรกิจเป็นไปอย่างราบรื่น

๒.๔ แหล่งข้อมูล The Political and Economic Risk Consultancy (PERC)

ได้ ๓๘ คะแนน (ปี ๒๐๑๙ ได้ ๓๘ คะแนน)

PERC สํารวจข้อมูลจากนักธุรกิจในท้องถิ่นและนักธุรกิจชาวต่างชาติที่เข้าไปทำธุรกิจในประเทศนั้น ๆ ได้แก่ นักธุรกิจจากสมาคมธุรกิจ ผู้แทนที่เข้าร่วมการประชุมต่าง ๆ ในเอเชีย ผู้แทนหอการค้าประเทศต่าง ๆ เป็นต้น ซึ่งข้อมูลที่นำมาใช้จัดทำ CPI ๒๐๒๐ เป็นข้อมูลที่เก็บรวบรวมข้อมูลประมาณเดือนมกราคมถึงต้นเดือนมีนาคม ๒๐๑๙ และตีพิมพ์วารสารในเดือนมีนาคม ๒๐๒๐

ทั้งนี้ PERC มีหลักเกณฑ์ในการสำรวจโดยการสอบถามกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นการถามคำถามที่แสดงให้เห็นถึงระดับการรับรู้ในเรื่องการคอร์รัปชัน โดยมีคำถามที่ใช้ในการสำรวจที่สำคัญ คือ ท่านจะให้คะแนนปัญหาการทุจริตในประเทศที่ท่านทำงานหรือประกอบธุรกิจเท่าใด

คะแนนคงที่ เนื่องจากสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในมุมมองการรับรู้ของผู้ตอบแบบสอบถามไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญจากปีที่ผ่านมา ซึ่งจะมีบุคคลบางกลุ่มที่กระทำการทุจริตและทำให้ประเทศไทยเสื่อมเสียชื่อเสียง แต่กลุ่มบุคคลส่วนใหญ่มีการดำเนินการอย่างถูกต้องตามกฎหมาย

๒.๕ แหล่งข้อมูล PRS International Country Risk Guide (PRS)

ได้ ๓๒ คะแนน (ปี ๒๐๑๙ ได้ ๓๒ คะแนน)

ICRG เป็นการจัดอันดับความเสี่ยงของประเทศต่าง ๆ ทั้งความเสี่ยงด้านการเมือง ด้านเศรษฐกิจและด้านการเงิน วิเคราะห์ข้อมูลโดยผู้เชี่ยวชาญ และมีการรายงานผลทุกเดือน ครอบคลุม ๑๔๐ ประเทศทั่วโลก

“การคอร์รัปชัน” เป็นหนึ่งในปัจจัยที่ใช้ประเมินความเสี่ยงด้านการเมือง PRS จึงมุ่งประเมินการคอร์รัปชันในระบบการเมือง โดยรูปแบบการทุจริตที่พบมากที่สุด คือ การเรียกรับสินบน หรือการเรียกรับเงิน เพื่ออำนวยความสะดวกในการนำเข้า/ส่งออก การประเมินภาษี รวมถึงระบบอุปถัมภ์ ระบบพวกพ้อง การให้เงินสนับสนุนพรรคการเมืองแบบลับ ๆ และความสัมพันธ์ใกล้ชิดของนักการเมืองกับนักธุรกิจ ในแหล่งข้อมูล Political Risk Services International Country Risk Guide (ICRG) มีประเด็นที่องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ “การประเมินการคอร์รัปชันในระบบการเมือง ซึ่งรูปแบบของการคอร์รัปชันโดยตรงที่การดำเนินธุรกิจพบบ่อยครั้ง คือ การเรียกร้องเงินหรือการต้องจ่ายสินบนเพื่อให้ได้มาซึ่งใบอนุญาตการนำเข้าและส่งออก (Import and Export Licenses) การควบคุมการส่งออก (Exchange Controls) การประเมินภาษี การคุ้มครองจากตำรวจ หรือการกั๊กยื่นขอให้ท่านช่วยให้คะแนนปัญหาการคอร์รัปชัน ทั้งการคอร์รัปชันที่เกิดขึ้นจริงหรือโอกาสที่จะเกิดการคอร์รัปชันจากระบบอุปถัมภ์ ระบบเครือข่าย การฝากเข้าทำงาน การต่างตอบแทน การระดมทุนที่เป็นความลับและความสัมพันธ์ใกล้ชิดที่นำส่งสัยะระหว่างนักการเมืองกับภาคธุรกิจ

คะแนนคงที่ เนื่องจากส่วนหนึ่งอาจมาจากการที่แหล่งข้อมูลนี้มีการรายงานผลทุกเดือน และในรอบปีที่ผ่านมาไม่มีเหตุการณ์ใดที่ทำให้คะแนนเพิ่มขึ้นแบบก้าวกระโดดหรือลดลงแบบรุนแรง ดังนั้น คะแนนจึงยังคงที่

๒.๖ แหล่งข้อมูล World Economic Forum (WEF)

ได้ ๔๓ คะแนน (ปี ๒๐๑๙ ได้ ๔๓ คะแนน)

WEF สำรวจมุมมองของนักธุรกิจที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทยเกี่ยวกับปัจจัยที่เป็นอุปสรรคสูงสุดในการทำธุรกิจ ๕ ด้าน คือ ๑) การคอร์รัปชัน ๒) ความไม่มั่นคงของรัฐบาล/ปฏิวัติ ๓) ความไม่แน่นอนด้านนโยบาย ๔) ระบบราชการที่ไม่มีประสิทธิภาพ ๕) โครงสร้างพื้นฐานและสาธารณูปโภคที่ไม่เพียงพอว่าแต่ละปัจจัยเป็นอุปสรรคเพิ่มขึ้น เท่าเดิม หรือลดลง ทั้งนี้ WEF สำรวจข้อมูลประมาณเดือนมกราคม – มิถุนายนของทุกปี โดยในแหล่งข้อมูล World Economic Forum (WEF) มีประเด็นที่องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ

๑) “ในประเทศของคุณ เป็นเรื่องปกติเพียงใดที่บริษัทจ่ายเงินพิเศษโดยไม่มีเอกสารอ้างอิงหรือจ่ายสินบนที่เชื่อมโยงกับเรื่องต่อไปนี้”

- (๑) การนำเข้า – ส่งออก
- (๒) สาธารณูปโภค
- (๓) การชำระภาษีประจำปี
- (๔) การทำสัญญาและการออกใบอนุญาต
- (๕) ได้รับการตัดสินใจที่เอื้อประโยชน์จากกระบวนการยุติธรรม

๒) ในประเทศของคุณ เป็นเรื่องปกติเพียงใดที่มีการคอร์รัปชันโดยการจ่ายโอนเงินงบประมาณของรัฐไปยังบริษัท บุคคลธรรมดาหรือกลุ่มบุคคล

คะแนนคงที่ เนื่องจากมุมมองของนักลงทุนเกี่ยวกับสถานการณ์การทุจริตไม่ได้เปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้น หรือแย่ลงกว่าเดิม ถึงแม้หน่วยงานภาครัฐจะมีการตื่นตัวกับการให้บริการด้วยความโปร่งใส มีการลดขั้นตอนและระยะเวลาในการติดต่อกับหน่วยงานของรัฐ แต่ก็ไม่อาจส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญ

๒.๗ แหล่งข้อมูล World Justice Project (WJP)

ได้ ๓๘ คะแนน (ปี ๒๐๑๙ ได้ ๓๘ คะแนน)

WJP ประเมินค่าความโปร่งใสโดยใช้ ๘ หลักเกณฑ์ เน้นเรื่องหลักนิติธรรม แต่ปีที่ผ่านมา T1 นำเกณฑ์ด้านการปราศจากคอร์รัปชันและแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตนมาเป็นตัวให้คะแนน โดยในรายงานฉบับที่ผ่านมา WJP ได้เก็บรวบรวมข้อมูลระหว่างเดือนพฤษภาคม – พฤศจิกายน ๒๐๒๐ ในแหล่งข้อมูล World Justice Project (WJP) มีประเด็นที่องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ

- ๑) ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสายบริหารไม่ได้ใช้ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อผลประโยชน์ส่วนตน
- ๒) ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสายตุลาการไม่ได้ใช้ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อผลประโยชน์ส่วนตน
- ๓) ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสายตำรวจและทหารไม่ได้ใช้ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อผลประโยชน์ส่วนตน
- ๔) ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสภานิติบัญญัติ ไม่ได้ใช้ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อผลประโยชน์ส่วนตน

คะแนนคงที่ เนื่องจากผู้เชี่ยวชาญและกลุ่มตัวอย่างภาคประชาชนมองว่ากลุ่มข้าราชการ (สายบริหาร สายตุลาการ สายตำรวจและทหาร รวมทั้งในสภานิติบัญญัติ) ยังคงใช้ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อผลประโยชน์ส่วนตน ซึ่งปัญหาดังกล่าวยังไม่ได้รับการแก้ไขอย่างเป็นรูปธรรม

๒.๘ แหล่งข้อมูล Varieties of Democracy Institute (VDEM)

ได้ ๒๐ คะแนน (ปี ๒๐๑๙ ได้ ๒๐ คะแนน)

V-DEM วัดเกี่ยวกับความหลากหลายของประชาธิปไตย การถ่วงดุลของฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติและตุลาการ ตลอดจนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติ และตุลาการ ซึ่งในปี ๒๐๑๖ มีการวัดในอาเซียนเพียง ๔ ประเทศ แต่ต่อมาในปี ๒๐๑๗ จนถึงปัจจุบัน มีการวัดในประเทศกลุ่มอาเซียน ๑๐ ประเทศ

ในแหล่งข้อมูล Varieties of Democracy Institute (VDEM) มีประเด็นที่องค์การเพื่อความ
โปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ตามคำถามที่ว่า การทุจริตทางการเมือง
เป็นที่แพร่หลายมากน้อยเพียงใด (How pervasive is political corruption?) โดยดัชนีนี้แสดงความ
แพร่หลายของการทุจริตนี้ ถูกคำนวณจากค่าเฉลี่ยของดัชนี ๔ ด้านคือ

๑) ดัชนีการคอร์รัปชันในภาครัฐ (Public sector corruption index) โดยใช้คำถามว่า “เจ้าหน้าที่
รัฐมีพฤติกรรมเรียกรับสินบน หรือสิ่งของอื่นใด ในระดับใด และเจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมขโมยเบียดบังเงินหรือ
งบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐ เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือเพื่อคนในครอบครัวของตนเองบ่อยครั้งเพียงใด”

๒) ดัชนีการคอร์รัปชันของผู้บริหารระดับสูง (Executive corruption index) โดยใช้
คำถามว่า “ผู้บริหารระดับสูง หรือตัวแทน มีพฤติกรรมเรียกรับสินบน หรือสิ่งของอื่นใด เป็นประจำหรือไม่ และ
ผู้บริหารระดับสูง หรือตัวแทนเหล่านั้นมีพฤติกรรมขโมย เบียดบังเงินหรืองบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐ
เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือเพื่อคนในครอบครัวของตนเองบ่อยครั้งเพียงใด”

๓) ดัชนีการคอร์รัปชันของฝ่ายนิติบัญญัติ (The indicator for legislative corruption)
โดยใช้คำถามว่า “เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติได้ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อเรียกรับผลประโยชน์ในประเด็นเหล่านี้ใน
ระดับใด

(๑) เรียกรับสินบน

(๒) รับเงินเพื่อช่วยเหลือให้ได้รับสัญญาจากภาครัฐ (เพื่อตัวเอง ครอบครัว เพื่อน
ผู้สนับสนุนทางการเมือง)

(๓) มีผลประโยชน์ต่างตอบแทนกับภาคธุรกิจเพื่อแลกกับโอกาสในการว่าจ้างภาย
หลังจากออกจากสภานิติบัญญัติ

(๔) ขโมย (เบียดบัง) เงินของภาครัฐหรือเงินจากโครงการบริจาคต่าง ๆ เพื่อนำมาใช้
ส่วนตัว”

๔) ดัชนีการคอร์รัปชันของฝ่ายตุลาการ (The indicator for judicial corruption)
โดยใช้คำถามว่า “ประชาชนหรือภาคธุรกิจ มีการจ่ายเงินพิเศษ (ที่ไม่มีเอกสารการจ่ายเงิน) หรือสินบน เพื่อเร่ง
หรือชะลอกระบวนการของฝ่ายตุลาการ ในระดับใด”

คะแนนคงที่ เนื่องจากภาพสะท้อนที่แสดงให้เห็นว่า รัฐบาลให้ความสำคัญกับการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตอย่างต่อเนื่อง โดยผ่านความพยายามของหน่วยงานตรวจสอบในการดำเนินการ
เชิงป้องกันการทุจริตในระดับพื้นที่และในระดับนโยบาย แต่ปัญหาเกี่ยวกับกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐและ
ผู้บริหารระดับสูง มีพฤติการณ์การเรียกรับผลประโยชน์ หรือสินบน หรือเบียดบังเงินงบประมาณ หรือ
ทรัพยากรภาครัฐเพื่อประโยชน์ส่วนตนและพวกพ้อง ยังคงเป็นปัญหาอยู่และยังไม่ได้รับการแก้ไขปัญหานั้น
เป็นรูปธรรม

จากผลคะแนนการรับรู้การทุจริต ในปี ๒๐๒๐ เป็นเครื่องบ่งชี้สำคัญถึงสถานการณ์การทุจริต
ในประเทศไทย ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญที่รัฐบาลจำเป็นต้องมีนโยบายในการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างจริงจัง
เพื่อนำไปสู่แนวทางปฏิบัติในการสร้างความโปร่งใสในการดำเนินการของหน่วยงานภาครัฐ นอกจากนี้
ภาคธุรกิจเอกชน ภาคประชาสังคม และประชาชน จะต้องตระหนักถึงความสำคัญของปัญหาการทุจริต และไม่
ยอมทนต่อการทุจริต ซึ่งจะนำไปสู่สังคมที่สุจริตส่งผลต่อการพัฒนาประเทศ และส่งผลต่อการเพิ่มขึ้นของ
คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตต่อไป

กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ
คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย
บทที่ ๒ ข้อมูลเกี่ยวกับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)

ขณะที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน โดยระบุว่า ๑) ต้องมีการสร้างความเข้มแข็งให้กับหน่วยงานตรวจสอบ เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่า ทรัพยากรต่าง ๆ จะไปถึงผู้ที่มีความต้องการอย่างแท้จริง และองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการต่อต้านการทุจริตและหน่วยงานตรวจสอบต้องได้รับจัดสรรงบประมาณและทรัพยากรที่เพียงพอ รวมถึงมีความเป็นอิสระในการดำเนินการ ๒) สร้างความเชื่อมั่นเกี่ยวกับการเปิดเผยและความโปร่งใสในการได้รับสัญญา เพื่อจัดการกระทำผิดและขัดกันแห่งผลประโยชน์ และเสริมสร้างความเชื่อมั่นในการเข้าเสนอราคาอย่างเป็นธรรม ๓) ปกป้องประชาธิปไตยและส่งเสริมการมีส่วนร่วมของพลเมือง เพื่อสร้างสภาพแวดล้อมที่เอื้ออำนวยให้รัฐบาลต้องมีความรับผิดชอบและ ๔) เผยแพร่ข้อมูลที่เกี่ยวข้องและรับรองการเข้าถึงข้อมูลเพื่อให้มั่นใจว่าสาธารณชนได้รับข้อมูลสำคัญได้ โดยง่าย สะดวก และตรงต่อเวลา

ในส่วนของสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะที่เป็นหน่วยงานหลัก ในด้านการป้องกันปราบปรามการทุจริต ซึ่งเกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตโดยตรงเกี่ยวกับการตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำความผิด จำเป็นต้องดำเนินการในการลงโทษผู้กระทำการทุจริตอย่างจริงจัง เป็นธรรม และรวดเร็ว ส่วนในประเด็นสินบน ประเด็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ประเด็นนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต และประเด็นความโปร่งใสในระบอบประชาธิปไตยและการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ ภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ต้องร่วมมือกันเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ให้เป็นไปตามเป้าหมายต่อไป

ผลคะแนนเปรียบเทียบค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของไทย ปี 2020 (เท่าเดิม 8 แห่ง ลดลง 1 แห่ง)

แหล่งข้อมูล	2016	2017	2018	2019	2020	ผลคะแนนเปรียบเทียบ (2019-2020)
1. BF-TI Bertelmann Foundation Transformation Index การปราบปรามการทุจริตสมัยใหม่ใช้กฎหมายกับผู้บริหารระดับสูงและบริษัทเอกชนรายใหญ่	40	37	37	37	37	↔
2. EIU Economist intelligence Unit Country Risk Rating ความโปร่งใสของระบอบการปกครองในการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ	37	37	37	37	37	↔
3. GI Global Insight Country Risk Rating การดำเนินการทางธุรกิจต้องห้ามของกิจการธุรกิจขนาดน้อยรายใหญ่	22	35	35	35	35	↔
4. PERC Political and Economic Risk Consultancy ระดับการรับรู้การทุจริตเป็นปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อสถาบันต่างๆ ทั้งสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง ขนาดน้อยรายใหญ่	38	41	37	38	38	↔
5. PRS Political Risk Services International Country Risk Guide มีอำนาจหรือตำแหน่งทางการเมืองที่ทุจริตโดยมีระบบอุปถัมภ์และระบบเครือญาติ และภาคการเมืองที่ทุจริตมีความสัมพันธ์กับขนาดน้อยรายใหญ่	32	32	32	32	32	↔
6. WEF World Economic Forum Executive Opinion Survey ภาคธุรกิจต้องจ่ายสินบนในกระบวนการต่างๆ ขนาดน้อยรายใหญ่	37	42	42	43	43	↔
7. WJP World Justice Project Rule of Law Index เจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมกับหน้าที่ในทาง นิยมขนาดน้อยรายใหญ่	37	40	40	38	38	↔
8. V-DEM Varieties of Democracy Project การทุจริตในภาครัฐ ฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ และตุลาการเกี่ยวกับสินบน การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับส่วนรวมขนาดน้อยรายใหญ่	24	23	21	20	20	↔
9. IMD World Competitiveness Yearbook การตัดสินใจและการทุจริตมีอยู่หรือไม่ ขนาดน้อยรายใหญ่	44	43	41	45	41	↓ -4

หมายเหตุ ● ผลคะแนน CPI มาจากค่าเฉลี่ยรวมของทุกแหล่งข้อมูล
● 2 ใน 3 จาก 180 ประเทศทั่วโลก ได้คะแนนต่ำกว่า 50 คะแนน โดยคะแนนเฉลี่ยทั่วโลกอยู่ที่ 43 คะแนน

ZERO TOLERANCE
www.nacc.go.th

บทที่ ๓

สรุปผลการดำเนินงาน



สรุปผลการดำเนินงาน

๑. รูปแบบการดำเนินงาน

เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-๑๙) จึงได้แบ่งกลุ่มเป้าหมายจากเดิมที่กำหนดไว้จำนวน ๓๐๐ คน ออกเป็นวันละ ๑๕๐ คน โดยมีวิธีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการดังนี้

๑) วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๔ ได้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) ภาคเช้า ประกอบด้วย พิธีเปิดการสัมมนา การอภิปรายในหัวข้อการป้องกันการติดสินบนในการลงทุน เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย

(๒) ภาคบ่าย การแบ่งกลุ่มย่อยเพื่อกำหนดแนวทางการบูรณาการและขับเคลื่อนข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

๒) วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ ได้มีการดำเนินการ ดังนี้

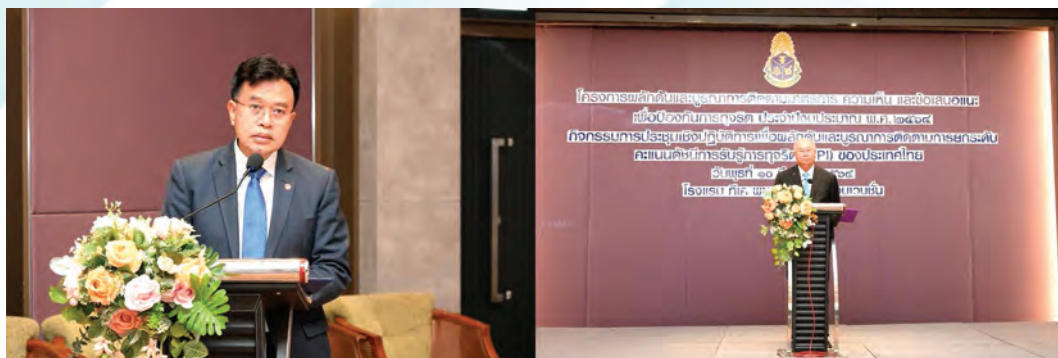
(๑) ภาคเช้า ประกอบด้วย พิธีเปิดการสัมมนา การสรุปโครงการประสานความร่วมมือทุกภาคส่วนเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ การอภิปรายหัวข้อ การป้องกันการติดสินบนในการนำเข้าส่งออกเพื่อยกระดับคะแนน ดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย

(๒) ภาคบ่าย ภาคบ่าย การแบ่งกลุ่มย่อยเพื่อกำหนดแนวทางการบูรณาการและขับเคลื่อนข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

๒. ผลการดำเนินงาน

๑) การประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ในวันพุธที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๔ มีผู้เข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการ ซึ่งประกอบไปด้วยหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน ภาควิชาการ และเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน ๑๖๗ คน

โดยพลเอก บุญยวัจน์ เครือหงส์ กรรมการ ป.ป.ช. ได้ให้เกียรติเป็นประธานในพิธีเปิดการประชุมเชิงปฏิบัติการฯ โดยมีนายวรวิทย์ สุขบุญ เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้กล่าวรายงานวัตถุประสงค์การดำเนินงาน



ในการนี้ ประธานในพิธีเปิด พลเอก บุญยวัจน์ เครือหงส์ กรรมการ ป.ป.ช. ได้กล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมกิจกรรม และกล่าวเปิดกิจกรรมประชุมเชิงปฏิบัติการ และได้มีการดำเนินการตามลำดับ ดังนี้

(๑) การอภิปรายหัวข้อ “หัวข้อ การป้องกันการติดสินบนในการลงทุนเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย” เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น. วิทยากรโดย

(๑.๑) นายเต็มวงษ์ จันทร์ชุ่ม รักษาการในตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมาย กรมศุลกากร

(๑.๒) นางอารีย์พันธ์ เจริญสุข รองเลขาธิการ ก.พ.ร.

(๑.๓) นายสุทธิเกตุดี ทัดพิทักษ์กุล ผู้อำนวยการกองส่งเสริมการลงทุน ๑ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน

(๑.๔) นายพนา รัตนบรรณางกูร รองกรรมการผู้อำนวยการ สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย

(๑.๕) นายอุทิศ บัวศรี รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ดำเนินการอภิปราย



โดยเป็นการอภิปรายเกี่ยวกับการป้องกันการติดสินบนในการลงทุนการดำเนินการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต หน่วยงานเกี่ยวกับการนำเข้าส่งออก และหน่วยงานด้านการพัฒนาระบบการอนุมัติ อนุญาต และบทบาทภาคเอกชนเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตลอดจนแนวทางในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย

(๒) การแบ่งกลุ่มย่อยเพื่อกำหนดแนวทางการบูรณาการและขับเคลื่อนข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓ เวลา ๑๓.๐๐ - ๑๖.๐๐ น. ดังนี้

(๒.๑) กลุ่มที่ ๑ ประเด็นนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

โดยมีนางสาวดารัตน์ บริพันธ์กุล ผู้ทรงคุณวุฒิ และนางสาววรัญญา ชวศุภกุล ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ท. เป็นวิทยากร

(๒.๒) กลุ่มที่ ๒ ประเด็นด้านสินบน

โดยมีนายอุทิศ บัวศรี รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. และนางฐิติวราดา ประดิษฐ์เพชร ผู้อำนวยการสำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม เป็นวิทยากร

(๒.๓) กลุ่มที่ ๓ ประเด็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์

โดยมีนายศักดิ์ชัย จันทร์แสงวัฒนา ผู้อำนวยการสำนักขัดกันแห่งผลประโยชน์ และนายเทอดภูมิ ทศนพิมล เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นวิทยากร

(๒.๔) กลุ่มที่ ๔ ประเด็นด้านการลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐ

โดยมีนายมงคล วุฒินิมิตร ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานกลางและนางสาวมิรินทร์รัช ชิตถุญ ผู้อำนวยการสำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐ ๒ สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นวิทยากร

(๒.๕) กลุ่มที่ ๕ ประเด็นความโปร่งใสในระบบงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

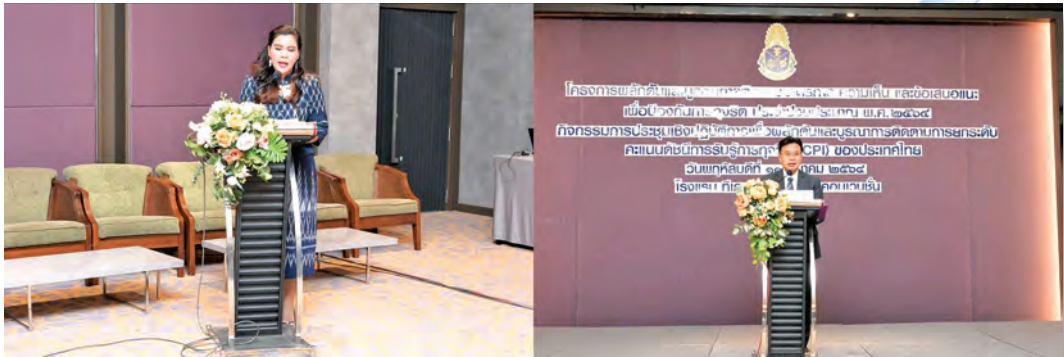
โดยมีนายวรชัย ชวพงศ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ และนายอรุณ สังข์ทอง ผู้อำนวยการสำนักกำกับและส่งเสริมการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นวิทยากร



ทั้งนี้ การแบ่งกลุ่มย่อยดังกล่าว ผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แจ้งผลการดำเนินการ
ปัญหาอุปสรรค และแนวทางในการผลักดันข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)
ระยะที่ ๓ ทั้ง ๕ ประเด็น

๒) การประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้
การทุจริต (CPI) ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ ผู้เข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการ ซึ่งประกอบ
ไปด้วยหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน ภาควิชาการ และเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน ๑๖๕ คน

โดยนายวรวิทย์ สุขบุญ เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ให้เกียรติเป็นประธานในพิธีเปิด
การประชุมเชิงปฏิบัติการฯ โดยมีนางฐิติวราดา ประดิษฐ์เพชร ผู้อำนวยการสำนักมาตรการเชิงรุกและ
นวัตกรรม เป็นผู้กล่าวรายงานวัตถุประสงค์การดำเนินงานฯ



ในการนี้ ประธานในพิธีเปิด นายวรวิทย์ สุขบุญ เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้กล่าว
ต้อนรับผู้เข้าร่วมกิจกรรม และกล่าวเปิดกิจกรรมประชุมเชิงปฏิบัติการ และได้มีการดำเนินการตามลำดับดังนี้

(๑) การสรุปโครงการประสานความร่วมมือทุกภาคส่วนเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การ
ทุจริต ของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๐.๐๐ น. โดยนายเอกวิทย์
ธีรวิโรจน์ และนายวิวัฒน์ พิภพเขียว เจ้าหน้าที่ป้องกันการทุจริตชำนาญการ สำนักมาตรการเชิงรุกและ
นวัตกรรม



(๒) การอภิปรายหัวข้อ “หัวข้อ การป้องกันการติดสินบนในการนำเข้า ส่งออก เพื่อยกระดับ
คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย” เวลา ๑๐.๐๐ – ๑๒.๐๐ น. วิทยากรโดย

(๑) นายชัยฤทธิ์ แพทย์สมาน รองอธิบดีกรมศุลกากร

(๒) นางอารีย์พันธ์ เจริญสุข รองเลขาธิการ ก.พ.ร.

(๓) นายขวัญชัย วรกุลยากุล ผู้อำนวยการกองประสานและพัฒนาปัจจัยการลงทุน
สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน

(๔) นางสาวมณฑา พันธุ์ทอง ผู้อำนวยการกองความร่วมมือการค้าและการลงทุน กรมการค้า
ต่างประเทศ

(๕) นางจิตติวรดา ประดิษฐ์เพชร ผู้อำนวยการสำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม สำนักงาน
ป.ป.ช. ผู้ดำเนินการอภิปราย



โดยเป็นการอภิปรายเกี่ยวกับการป้องกันการติดสินบนในการนำเข้า ส่งออก
การดำเนินการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต หน่วยงานเกี่ยวกับการนำเข้าส่งออก และ
หน่วยงานด้านการพัฒนาระบบการอนุมัติ อนุญาต เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตลอดจน
แนวทางในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย

(๓) การแบ่งกลุ่มย่อยเพื่อกำหนดแนวทางการบูรณาการและขับเคลื่อนข้อเสนอแนะเพื่อ
ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓ เวลา ๑๓.๐๐ – ๑๖.๐๐ น. ดังนี้

(๓.๑) กลุ่มที่ ๑ ประเด็นนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

โดยมีนางสาวรัฐธยา ชวศุภกุล ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ท. เป็นวิทยากร

(๓.๒) กลุ่มที่ ๒ ประเด็นด้านสินบน

โดยมีนายบุญแสง ชีระภากร ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล
สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นวิทยากร

(๓.๓) กลุ่มที่ ๓ ประเด็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์

โดยมีนางสาวทิพวรรณ เศรษฐฤกษ์กุล และนายธัญยาพร ระเบียบโลก เจ้าพนักงาน
ป้องกันการทุจริตชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นวิทยากร

(๓.๔) กลุ่มที่ ๔ ประเด็นด้านการลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐ

โดยมีนายมงคล วุฒินิmitt ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานกลาง และนางสาวมิรินทร์รัช
ชิตถุง ผู้อำนวยการสำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐ ๒ สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นวิทยากร

(๓.๕) กลุ่มที่ ๕ ประเด็นความโปร่งใสในระบบงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

โดยมีนายวรชัย ชวพงศ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ และนายอรุณ สังข์ทองผู้อำนวยการสำนักกำกับ
และส่งเสริมการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นวิทยากร





บทที่ ๔

การอภิปรายหัวข้อ การป้องกันการติดสินบนในการลงทุน
เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)



การอภิปรายหัวข้อ การป้องกันการติดสินบนในการลงทุนเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)

ในวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๔

ในการอภิปรายหัวข้อ “หัวข้อ การป้องกันการติดสินบนในการลงทุนเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย” เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.

- ๑) นายเต็มวงษ์ จันทรชุ่ม รักษาการในตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมาย กรมศุลกากร
- ๒) นางอารีย์พันธ์ เจริญสุข รองเลขาธิการ ก.พ.ร.
- ๓) นายสุทธิเกตุดี ทัดพิทักษ์กุล ผู้อำนวยการกองส่งเสริมการลงทุน ๑ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน
- ๔) นายพนา รัตนบรรณางกูร รองกรรมการผู้อำนวยการ สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย
- ๕) นายอุทิศ บัวศรี รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ดำเนินการอภิปราย

๑. นายเต็มวงษ์ จันทรชุ่ม รักษาการในตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมาย กรมศุลกากร



ผู้แทนกรมศุลกากรได้อภิปรายว่า กรมศุลกากรได้มีการพัฒนาปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อป้องกันการติดสินบนและยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ดังนี้

(๑) การลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน เช่น ระบบพิธีการศุลกากร อิเล็กทรอนิกส์ E - Customs ระบบบริการพิกัตศุลกากรทางอิเล็กทรอนิกส์ (Tariff e-Service) ในอดีตการปฏิบัติพิธีการศุลกากรจะเป็นระบบ Manual ซึ่งมีขั้นตอนการดำเนินการหลายขั้นตอน ต่อมาในปี พ.ศ. ๒๕๔๓ มีการพัฒนาระบบพิธีการศุลกากรโดยใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อลดขั้นตอนในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ประเมินอากรโดยจะแบ่งเป็นสองประเภท คือ ระบบ Green Line และ ระบบ Red Line โดยในช่วงแรกระบบ Green Line คือผู้ประกอบการผู้นำเข้าส่งออกที่นำเชื้อถือก็ให้ยกเว้นการตรวจประเมินอากรโดยไม่ต้องผ่านเจ้าหน้าที่ประเมินอากรสามารถปล่อยสินค้าที่ทำได้เลยจึงเป็นการลดขั้นตอนลดขั้นตอนได้ และในปี พ.ศ. ๒๕๕๓ มีการพัฒนาระบบเป็น E-customs ซึ่งหากเป็น Green Line เจ้าหน้าที่ไม่ต้องทำการตรวจสินค้า เจ้าของสินค้าสามารถไปรับสินค้าที่ทำเรือได้เลย จากสถิติในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ตู้คอนเทนเนอร์ประมาณ ๗ ล้านตู้ มีใบขนประมาณ ๔ ล้านฉบับ มี Red Line คือต้องตรวจกับเจ้าหน้าที่ซีลิสเปอร์เซ็นต์ อีกแปดสิบล้านซีลิสเปอร์เซ็นต์ใช้ระบบทบทวนหลังการตรวจปล่อย

(๒) ลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ในการสุ่มตรวจตู้สินค้าด้วยเครื่องเอกซเรย์
ซึ่งในปัจจุบันเครื่องเอกซเรย์ของกรมศุลกากรมี จำนวน ๓๙ เครื่อง

(๓) จัดทำโครงการ “พันธมิตรศุลกากร” (Customs Alliances : CA) เสริมสร้างความร่วมมือระหว่าง
ภาคเอกชนกับกรมศุลกากรในการอำนวยความสะดวกทางการค้าในการแก้ไขปัญหาและลดข้อโต้แย้ง
เพื่อสร้างความโปร่งใสและเป็นธรรมในการปฏิบัติงาน

(๔) จัดตั้งระบบ National Single Window (NSW) เพื่อเพิ่มขีดความสามารถด้านการค้าระหว่างประเทศ
ให้สามารถแข่งขันกับต่างประเทศ กรมศุลกากรเป็นหน่วยงานนำร่องเรื่อง NSW และเป็นหน่วยงานที่รวบรวม
ใบอนุญาตต่าง ๆ ซึ่งในปัจจุบันมีหน่วยงานที่ประสานงานเรื่อง NSW หลายหน่วยงาน

(๕) มีการจัดตั้งคณะกรรมการจริยธรรมประจำกรมศุลกากร โดยมีท่านวิชา มหาคุณ เป็นประธานกรรมการ
และมีการเปิดรับข้อร้องเรียนการให้บริการผ่านช่องทางที่หลากหลาย เพื่อรับฟังปัญหาของผู้ประกอบการ
แต่จากสถิติการร้องเรียนของผู้ประกอบการจะเป็นการไม่เข้าใจในเรื่องการอำนวยความสะดวกของ
ผู้ประกอบการ รวมทั้งที่หน่วยงานต่าง ๆ ส่งเรื่องมา เช่น สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
พร้อมทั้งดำเนินการตอบสนองต่อข้อร้องเรียน ซึ่งในปัจจุบันแนวโน้มเรื่องการร้องเรียนของกรมศุลกากร
มีแนวโน้มลดลง

(๖) ปรับทัศนคติกระบวนกรคิดของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติอนุญาต
เนื่องจากการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมศุลกากรมีความเสี่ยง การตรวจปล่อยสินค้าแต่ละครั้ง
มีภาษีจำนวนมาก เจ้าหน้าที่จะต้องปฏิบัติงานให้ถูกต้องตามกฎหมาย และระเบียบต่าง ๆ

โดยปัญหาของกรมศุลกากรที่พบ เช่น เรื่องตัวแทนออกของซึ่งเป็นภาระและค่าใช้จ่าย
ของผู้ประกอบการ ถ้าเป็นกรณี ระบบ Red Line ตัวแทนออกของก็ต้องไปเรียกค่าใช้จ่ายจากผู้ประกอบการ
เนื่องจากตัวแทนออกของจะต้องมาพบเจ้าหน้าที่ไปดำเนินการนำสินค้ามาให้เจ้าหน้าที่ตรวจ และถ้าเจอกรณี
กรณีสินค้าที่ผิดผู้ประกอบการจะต้องเสียเวลาในการดำเนินการเนื่องจากการดำเนินการแต่ละครั้งของ
ผู้ประกอบการจะต้องมีค่าใช้จ่าย เช่น นำเข้าเครื่องจักรก็ต้องจ้างวิศวกรจากต่างประเทศเพื่อมาติดตั้ง
และสินค้ายังไม่ผ่านศุลกากร ผู้ประกอบการก็จะมีค่าใช้จ่ายเพิ่มมากขึ้น อาจจะมีการเอื้อประโยชน์กัน สิ่ง
ที่จะแก้ไขได้ คือ ความโปร่งใส ในปัจจุบันกรมศุลกากรมีมาตรการลดขั้นตอนการปฏิบัติพิธีการศุลกากร
ไปหลายขั้นตอน ผู้ประกอบการบางรายสามารถสร้างแผนก Shipping ได้เอง ค่าใช้จ่ายในการดำเนินพิธีการ
ศุลกากรของผู้ประกอบการก็ลดลง และในปัจจุบันเป็นระบบ Green Line จำนวนแปดสิบเปอร์เซ็นต์ ทำให้
บริษัท Shipping ค่อย ๆ หายไป และจะต้องแก้ปัญหาเรื่องการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่และความโปร่งใสให้
ชัดเจนขึ้นโดยปัจจุบันกรมศุลกากรมีโครงการ CA คือ Customs Alliances มีพันธมิตรของกรมศุลกากรที่
เข้ามาในระบบเป็นภาคเอกชนซึ่งมีเจ้าหน้าที่กรมศุลกากรที่เป็นผู้อำนวยการส่วนเป็นผู้ดูแลผู้ประกอบการ
เหล่านี้ และปัจจุบันกำลังขยายไปที่ภาคเอกชนที่อยู่ระดับภูมิภาค โครงการนี้เป็นการรับฟังปัญหาของ
ผู้ประกอบการ รวมทั้งเรื่องระบบการร้องเรียนทางอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งผู้ร้องเรียนสามารถที่จะติดตามเรื่องได้
และกำลังพัฒนาระบบต่อไป

๒. นางอารีย์พันธ์ เจริญสุข รองเลขาธิการ ก.พ.ร.



ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.ร. ได้อภิปรายว่าเครื่องมือสำคัญที่จะช่วยสร้างความโปร่งใสในการลงทุน ซึ่งส่งผลกระทบต่อคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ได้แก่ พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ การปรับปรุงตามการประเมินความยากง่าย ในการประกอบธุรกิจ (Ease of Doing Business: EoDB) หลักธรรมาภิบาลการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ แนวคิดระบบราชการ ๔.๐ โดยสำนักงาน ก.พ.ร. ได้มีการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง ดังนี้



๑) การดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยในปี ๒๕๕๘ ที่มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้กำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องจัดทำคู่มือสำหรับประชาชน และเผยแพร่ให้ประชาชนรับทราบ ต่อมา คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐ เห็นชอบแผนการยกระดับการบริการภาครัฐ ระยะที่ ๒ ซึ่งประกอบด้วย ๕ แผนงาน ดังนี้

แผนงานที่ ๑ การปรับปรุงคู่มือสำหรับประชาชน ระยะที่ ๒ (ลดขั้นตอน ระยะเวลา ร้อยละ ๓๐ - ๕๐ ลดเอกสาร และปรับปรุงคู่มือให้เข้าใจง่าย)

แผนงานที่ ๒ การจัดทำแบบฟอร์มเอกสารราชการ ๒ ภาษา

แผนงานที่ ๓ การพัฒนาระบบการติดตามการให้บริการ

แผนงานที่ ๔ การอำนวยความสะดวกในการจ้องคิวกลาง และการให้ข้อมูลป้อนกลับ (Citizen Feedback Survey)

แผนงานที่ ๕ การทบทวนกฎหมายในการยกเลิกใบอนุญาตที่ไม่จำเป็น

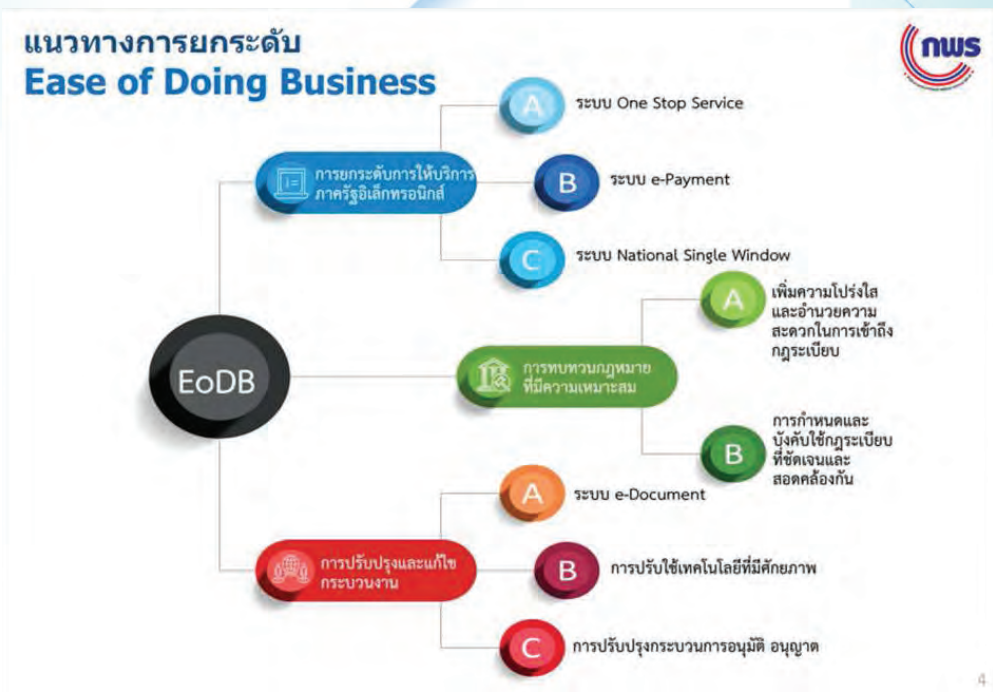
โดยในปัจจุบันมีผลการดำเนินการที่สำคัญ ดังนี้

- ปรับลดคู่มือสำหรับประชาชน จาก ๗๐๐,๐๐๐ กว่าคู่มือ เหลือเพียง ๓,๔๑๘ คู่มือ
- ลดสำเนาเอกสารได้ จำนวน ๕๓๐ ใบอนุญาต โดยลดรายการเอกสาร ๑,๒๑๒ รายการ จาก ๕๘ หน่วยงาน

- สามารถลดขั้นตอนและระยะเวลาลงได้ เฉลี่ย ร้อยละ ๔๑.๗๑ จำนวน ๕๓๒ ใบอนุญาต

อีกประการหนึ่ง คือ ในช่วงที่ทำคู่มือประชาชน ทำให้ได้ทราบว่า ระยะเวลาการให้บริการ ในทุกกระบวนการ ซึ่งอาจนำมาวิเคราะห์ถึงกระบวนการของหน่วยงานว่าควรมีการปรับในขั้นตอนใดบ้าง และอีกประเด็นอยากลดการใช้ดุลพินิจ ปัจจุบันมีคณะกรรมการหลายคณะที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต ซึ่งจริง ๆ แล้วก็ป็นทั้งข้อดีและข้อเสีย ข้อดีก็คือ ไม่ได้ใช้ดุลพินิจของคน ๆ เดียว แต่พอเป็นรูปแบบ คณะกรรมการ ก็มีกระบวนการที่ใช้ระยะเวลา ไม่ครบองค์ก็ประชุมไม่ได้ จนอาจต้องเลื่อนการประชุม ผู้ประกอบการก็เดือดร้อน

๒) การปรับปรุงตามการประเมินความยาก - ง่าย ในการประกอบธุรกิจ (Ease of Doing Business: EoDB) โดยแนวทางในการยกระดับ EoDB ประกอบด้วย ๓ ส่วน คือ การยกระดับการให้บริการภาครัฐ อีเล็กทรอนิกส์ การทบทวนกฎหมายให้มีความเหมาะสม และการปรับปรุงและแก้ไขกระบวนการงาน



ทั้งนี้ ดัชนีย่อยของ CPI หลายดัชนี มีความเกี่ยวข้องกับสินบนและกระบวนการในวงจรธุรกิจ เมื่อทำการยกระดับ EoDB จะส่งผลต่อดัชนี CPI โดยในมุมมองของ EoDB คือว่า จะทำอย่างไรให้การประกอบธุรกิจตั้งแต่กระบวนการเริ่มต้นจนถึงสิ้นสุดนั้น มีความง่ายขึ้น (Easier) รวดเร็วขึ้น (Faster) ราคาถูกลง (Cheaper) และ smarter ขึ้น (Smarter) โดยกรณีตัวอย่างทำ EoDB เรื่องสำคัญ ๆ เช่น การทำ one stop service การใช้ระบบ e - payment การทำ National e - payment ซึ่งเป็นระบบกลางของกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง จ่ายเงินไม่ต้องผ่านมือคน ซึ่งความผิดพลาดก็น้อยลง

๓) หลักธรรมาภิบาล สำหรับความสัมพันธ์ระหว่างธรรมาภิบาลภาครัฐกับความยากง่ายในการประกอบธุรกิจ (EoDB) โดยหลักธรรมาภิบาลประกอบไปด้วย คุณภาพของกฎระเบียบ หลักนิติธรรมประสิทธิภาพภาครัฐ ภาระรับผิดชอบ การควบคุมการทุจริต และเสถียรภาพทางการเมือง

๔) การมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ โดยใช้แนวคิดการสร้างมาตรฐานด้านการบริการรูปแบบใหม่เพื่อความโปร่งใส ตรวจสอบได้ ลดการใช้ดุลพินิจ ลดช่องว่าง และลดโอกาสในการเรียกรับผลประโยชน์ ได้แก่ การส่งเสริมการให้บริการในรูปแบบอัตโนมัติ (Automated Processing) การนำระบบอิเล็กทรอนิกส์มาให้บริการ โดยประชาชนไม่ต้องมาติดต่อกับเจ้าหน้าที่ (Zero Touch) และการลดขั้นตอนการอนุมัติ อนุญาต และการทบทวนปัญหา อุปสรรค ของกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต

๕) แนวคิดระบบราชการ ๔.๐ สำหรับแนวคิดระบบราชการ ๔.๐ อยู่บนพื้นฐานที่ว่า ระบบราชการต้องเป็นที่พึ่งของประชาชนและเชื่อถือไว้วางใจได้ โดยมีหลักการ ๓ ข้อ คือ ภาครัฐที่เปิดกว้างและเชื่อมโยงกัน ภาครัฐที่ยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง ภาครัฐที่มีขีดสมรรถนะสูงและทันสมัย

โดยมีปัจจัยความสำเร็จ ๓ ประการ ได้แก่ การผสมผสานพลังระหว่างภาครัฐและภาคส่วนอื่น ๆ (Collaboration) การสร้างนวัตกรรม (Innovation) และการปรับเข้าสู่ความเป็นดิจิทัล (Digitalization)

โดยระบบราชการ ๔.๐ โมเดลนี้เป็นส่วนที่ผลักดันและหลายหน่วยงานเองก็ทำอยู่ จริง ๆ แล้ว โมเดลตัวนี้ก็เป็นส่วนหนึ่งที่ใช้ได้ โดยในเรื่องการทุจริต ก็ต้องวิเคราะห์ว่ากระบวนการใดมีความเสี่ยงต่อการทุจริต หากดำเนินการในภาพกว้าง คะแนนอาจจะไม่เพิ่มขึ้น



๓. นายสุทธิเกตุดี ทัดพิทักษ์กุล ผู้อำนวยการกองส่งเสริมการลงทุน ๑ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริม
 การลงทุน



ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน ได้อภิปรายดังนี้ สิทธิประโยชน์พื้นฐาน BOI แบ่งเป็น ๒ ประเภท คือ สิทธิด้านภาษี และสิทธิไม่ใช่ด้านภาษี

๑) สิทธิด้านภาษี ประกอบด้วย

- (๑) การยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล
- (๒) การลดหย่อนภาษีเงินได้นิติบุคคลร้อยละ ๕๐ เป็นเวลา ๕ ปี (กรณีมีพื้นที่ตั้งอยู่ในเขตส่งเสริมการลงทุนที่มีการประกาศออกมา)
- (๓) การยกเว้นอากรขาเข้าเครื่องจักร
- (๔) การยกเว้นอากรขาเข้าวัตถุดิบ สำหรับการผลิตเพื่อการส่งออก

๒) สิทธิไม่ใช่ด้านภาษี ประกอบด้วย

- (๑) การอนุญาตให้ต่างชาติประกอบธุรกิจในประเทศไทย
- (๒) การอนุญาตให้ต่างชาติถือกรรมสิทธิ์ที่ดิน
- (๓) การอนุญาตให้ส่งออกเงินตราต่างประเทศ
- (๔) Work permit & visa (สำหรับผู้เชี่ยวชาญและผู้บริหาร)

โดยสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนพบปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการ อนุมัติอนุญาต ดังนี้

ปัญหาที่พบ	วิธีการแก้ไข
ประเภทกิจการไม่มีให้การส่งเสริม	หากเหมาะสม จะนำเสนอคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนพิจารณาเปิดประเภทกิจการใหม่
ระยะเวลาในการพิจารณา	มีการกำหนดเวลาการพิจารณา
การใช้ดุลพินิจในการตัดสินใจ	มีหลักเกณฑ์การปฏิบัติที่ชัดเจน มีการควบคุมระบบเอกสารตามมาตรฐาน ISO ๙๐๐๐ มีการนำระบบดิจิทัลมาช่วยในการพิจารณา

จากปัญหาดังกล่าว มีแนวทางป้องกันปัญหาเกี่ยวกับสินบนในการอนุมัติโครงการ โดยมีหลักเกณฑ์การอนุมัติโครงการ ดังนี้

ตัวชี้วัด	หลักเกณฑ์
ประเภทกิจการ	ต้องมีประเภทกิจการที่ประกาศให้การส่งเสริม
ขนาดการลงทุน	ไม่น้อยกว่า ๑ ล้านบาท (ไม่รวมค่าที่ดินและทุนหมุนเวียน)
มูลค่าเพิ่มโครงการ	ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๐ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐ (สำหรับกิจการกลุ่มเกษตรและอิเล็กทรอนิกส์)
อัตราส่วนหนี้สินต่อทุนจดทะเบียน	ไม่เกิน ๓ ต่อ ๑

ก) การรับซื้อโรงเรียนประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๘ - ๒๕๖๓

รายละเอียดซื้อโรงเรียน	๒๕๕๘	๒๕๕๙	๒๕๖๐
การให้บริการและการปฏิบัติงาน	๑๖	๑๑	๑๘
การทุจริต	-	-	-
การจัดซื้อจัดจ้าง	-	-	-
อื่น ๆ	๓	๖	๗

ข) การดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับ CPI ประเทศไทย ในส่วนของการส่งเสริมการลงทุน ดำเนินการดังนี้

(๑) สร้างความเชื่อมั่นให้กับนักลงทุนชาวต่างชาติ โดยจัดเป็นองคณะในการพิจารณาตามงบประมาณการลงทุน ซึ่งแยกเป็น โครงการขนาดเล็ก โครงการขนาดกลาง และโครงการขนาดใหญ่ (โครงการเกินสองพันล้านบาท)

(๒) เรื่องการใช้ดุลพินิจ โดยสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน ได้กำหนดนโยบายเพื่อป้องกันการทุจริตโดยจัดโครงการ No Gift Policy ให้เกิดความโปร่งใส

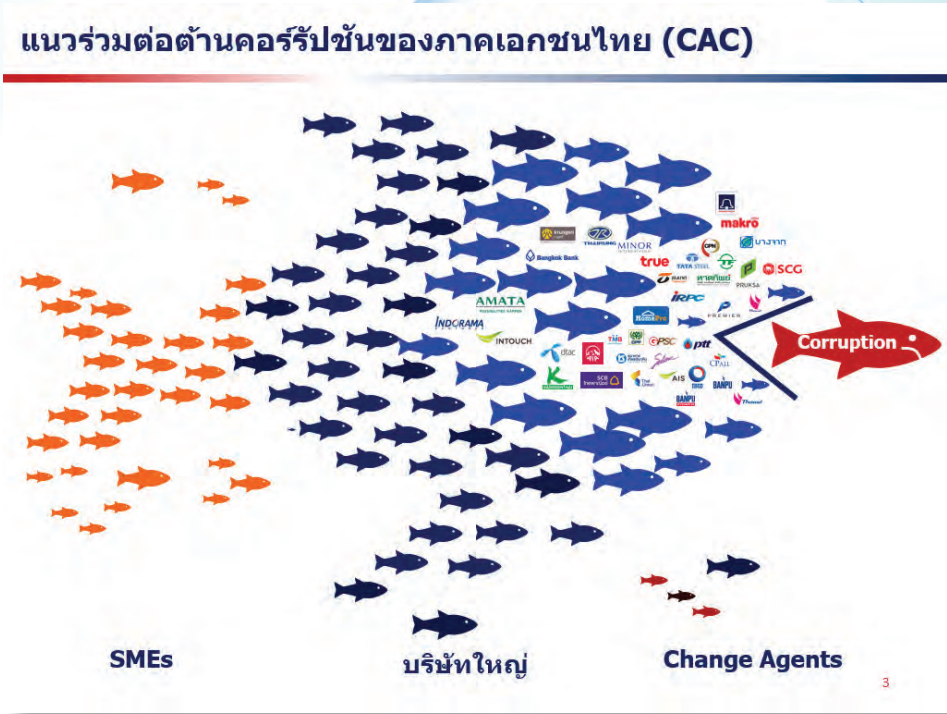
(๓) ดำเนินงานโดยใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นเครื่องมือในปฏิบัติงานเพื่อลดการปฏิสัมพันธ์ระหว่างพนักงานเจ้าหน้าที่กับผู้เข้ารับบริการ เช่น ระบบ E - SUBMISSION เป็นระบบในการยื่นแก้ไขโครงการ



๔. นายพนา รัตนบรรณางกูร รองกรรมการผู้อำนวยการ สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย



ผู้แทนสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย ได้อภิปรายว่าความร่วมมือระหว่างภาคเอกชนยังถือเป็นส่วนสำคัญเพื่อแก้ปัญหาทุจริตคอร์รัปชัน ดังเช่น การจัดตั้งโครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต (Thailand's Private Sector Collective Action Coalition Against Corruption “CAC”) ที่ได้รับการสนับสนุนการจัดทำโดยรัฐบาลและสำนักงาน ป.ป.ช. และดำเนินการโดยความร่วมมือของ ๘ องค์กรชั้นนำ โครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต (CAC) เป็นความริเริ่มของภาคเอกชนไทยในการที่จะเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน โดยมุ่งสร้างและขยายแนวร่วมในภาคเอกชนเพื่อสร้างกระแสการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันด้วยการส่งเสริมให้บริษัทต่าง ๆ กำหนดนโยบายและแนวปฏิบัติในการที่จะปฏิเสธการรับและจ่ายสินบน รวมถึงการทุจริตคอร์รัปชันในทุกรูปแบบ



โครงการ CAC จัดตั้งขึ้นมาโดยองค์กรธุรกิจชั้นนำของประเทศซึ่งได้แก่ สมาคมส่งเสริมสถาบัน กรรมการบริษัทไทย (IOD) หอการค้าไทย หอการค้าร่วมต่างประเทศในประเทศไทย (JFCCT) สมาคมบริษัท จดทะเบียนไทย สมาคมธนาคารไทย สมาคมธุรกิจตลาดทุนไทย สมาคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และ สมาคมอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย โครงการ CAC ได้รับการสนับสนุนการดำเนินการจาก Center for International Private Enterprise หรือ CIPE จากสหรัฐอเมริกา และ UK Prosperity Fund จากสหราชอาณาจักร โดยมี IOD ทำหน้าที่เป็นเลขานุการและรับหน้าในการสนับสนุนการขับเคลื่อนโครงการ

ในปัจจุบัน มีจำนวนบริษัทที่ร่วมประกาศเจตนารมณ์ต่อต้านการทุจริตเข้าเป็นสมาชิกของ CAC แล้ว ๙๕๓ บริษัท โดยกว่าครึ่งเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ และมีบริษัทที่ผ่านการรับรอง จากคณะกรรมการ CAC แล้ว ๓๙๗ บริษัท เพื่อเปิดโอกาสให้ธุรกิจขนาดกลางและเล็กสามารถเข้าร่วม ในเครือข่ายธุรกิจสะอาด ซึ่งจะทำให้ธุรกิจต่างๆ ในทุกระดับสามารถกำหนดนโยบาย และแนวปฏิบัติ เพื่อป้องกันการทุจริตได้อย่างเหมาะสมตลอดทั้งสายโซ่อุปทาน ทาง CAC ได้จัดทำโครงการ CAC Change Agent เพื่อให้บริษัทขนาดใหญ่ที่ผ่านการรับรองจาก CAC ชักชวนคู่ค้าในระดับ SME (มีรายได้ไม่เกิน ๑,๐๐๐ ล้านบาท) เข้าร่วมประกาศเจตนารมณ์ต่อต้านการทุจริต ซึ่งมี SME ที่เข้าร่วมประกาศเจตนารมณ์ ๙๗ บริษัท และผ่านการรับรองจากคณะกรรมการ CAC จำนวน ๑๕ บริษัท

โครงการ CAC ประสานงานอย่างใกล้ชิดกับสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งดูแลเรื่องการต่อต้านการทุจริต ในภาครัฐ และองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) ซึ่งรับผิดชอบในส่วนของด้านประชาสังคม นอกจากนี้ โครงการ CAC ยังมีการติดต่อแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ในด้านของการต่อต้านการทุจริต กับหน่วยงานในต่างประเทศอยู่เป็นประจำ และได้เข้าเป็นสมาชิกของ Bloo Collective Action Hub ซึ่งเป็น องค์กรที่จัดตั้งขึ้นภายใต้ Basel Institute on Governance และยังได้ร่วมเป็นสมาชิกของ ASEAN CSR Network อีกด้วย

การแก้ปัญหาคอร์รัปชันเชิงระบบ - Collective Action for Anti Corruption Collective Action คือกระบวนการสร้างความร่วมมือของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากปัญหาคอร์รัปชันที่ทุกคนมีส่วนร่วม โดยกระบวนการนี้จะเพิ่มพลังการแก้ปัญหาที่แก้โดยบุคคลหรือบริษัทใดเพียงลำพังให้เกิดผลได้มากขึ้นและ สร้างความน่าเชื่อถือให้แก่วิธีการแก้ปัญหาของทุกคน อันนำไปสู่การสร้างพื้นที่ในการทำธุรกิจที่แข่งขันอย่าง เท่าเทียมและเป็นธรรม ลดต้นทุนที่เกิดจากการทุจริตให้แก่ทุกบริษัท

โดยการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน ควรมีแนวทางดังต่อไปนี้

๑) สร้างการต่อต้านคอร์รัปชันให้เป็นวัฒนธรรมองค์กร

ความสำคัญของวัฒนธรรมองค์กรคือ ถ้าวัฒนธรรมองค์กรอ่อนแอ ระบบควบคุมภายในหรือระบบ ป้องกันต่าง ๆ อย่างเดียวก็จะไม่สามารถหยุดพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมของพนักงานหรือผู้บริหารได้ จึงเป็นเรื่องสำคัญที่บริษัทต้องปลูกฝังหรือขับเคลื่อนวัฒนธรรมองค์กรด้านจริยธรรมที่เข้มแข็งให้เกิดขึ้น เพื่อช่วยบริษัทให้สามารถบรรลุเป้าหมายทางธุรกิจได้พร้อมกับการทำธุรกิจอย่างถูกต้องตามกฎหมายและมีจริยธรรม เพราะถ้าการทำผิดกฎหมายเกิดขึ้น ความไว้วางใจที่ลูกค้าและผู้ที่เกี่ยวข้องมีต่อบริษัทก็จะหายไป นำมาสู่การสูญเสียความน่าเชื่อถือในตัวบริษัท ในตัวผู้บริหารและในธุรกิจของบริษัท ในทุกองค์กร วัฒนธรรม องค์กรจะเกิดขึ้นโดยปริยาย เพราะเมื่อคนมาอยู่ร่วมกัน เป็นหมู่คณะ วัฒนธรรมองค์กรก็จะเกิดขึ้นเอง เป็นไป ตามธรรมชาติ เป็นพฤติกรรมร่วมกันของคนที่อยู่ร่วมกัน ซึ่งจะสะท้อนพฤติกรรมที่คนส่วนใหญ่ เชื่อ ยอมรับ และพร้อมทำ

ดังนั้น ที่มีปัญหามักจะมีวัฒนธรรมองค์กรที่อ่อนแอและต้นตอของปัญหาจะมาจากผู้บังคับบัญชาที่ละเลยเรื่องเหล่านี้ หรือบางครั้ง ปัญหาที่สะท้อนพฤติกรรมไม่ดี ที่ผู้บังคับบัญชาทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชาเห็น และผู้ใต้บังคับบัญชาทำตาม แม้จะเป็นเรื่องไม่ดี แต่ผู้บังคับบัญชาก็ทำ ด้วยเหตุนี้การหล่อหลอมวัฒนธรรมองค์กรที่ดีมีจริยธรรมจึงสำคัญมาก เพราะสิ่งที่พนักงานและผู้บังคับบัญชาทำกระทบธุรกิจของบริษัท กระทบเป้าธุรกิจ กระทบชื่อเสียงและมูลค่าระยะยาวของบริษัท ถ้าบริษัทมีวัฒนธรรมองค์กรที่เข้มแข็ง บริษัทก็จะสามารถบรรลุเป้าหมายทางธุรกิจ โดยไม่มีการทำผิดกฎหมาย ผิดกฎระเบียบหรือขาดจริยธรรม การทำธุรกิจของบริษัทจะสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้าและบริษัทเป็นที่ยอมรับในสายตาคนนอก พนักงานจะภูมิใจ และบริษัทสามารถรักษาพนักงานที่มีคุณภาพให้อยู่กับบริษัทต่อไป ที่สำคัญวัฒนธรรมองค์กรที่เข้มแข็งเป็นสินทรัพย์ที่สร้างความสามารถในการแข่งขันให้กับบริษัท สามารถช่วยบริษัทให้ฝ่าฟันอุปสรรคต่าง ๆ เพราะพฤติกรรมพนักงานได้ถูกหล่อหลอมภายใต้ค่านิยมเดียวกันที่จะเสริมสร้างความสามารถในการแข่งขันให้กับธุรกิจของบริษัท

๒) เป้าหมายที่ชัดเจน..ผู้นำที่เป็นแบบอย่าง..ทุกคนต้องมีส่วนร่วม

ผู้นำที่ดีต้องมีเป้าหมายที่ชัดเจน มีวิสัยทัศน์ที่กว้างไกล นำพาผู้ตามให้ก้าวไปข้างหน้า และสร้างความร่วมมือให้ทุกคนสามารถบรรลุเป้าหมายสู่ความสำเร็จได้ ภาวะผู้นำไม่ได้เกิดจากความอาวุโส อายุ การทำงาน หรือตำแหน่งงาน ผู้นำที่ดีจะช่วยเพิ่มศักยภาพของผู้ตามให้ดียิ่งขึ้น และสนับสนุนให้ผู้ตามกลายเป็นผู้นำที่ดีได้ในอนาคต

หัวใจสำคัญของการทำงานระบบทีม มีเป้าหมายเดียวกัน มุ่งมั่น ร่วมแรงร่วมใจบรรลุเป้าหมายให้ได้มีระบบการทำงานที่ชัดเจน ทุกคนรู้หน้าที่ ปฏิบัติภารกิจให้ดีที่สุด สามัคคี ให้ความร่วมมือ ช่วยเหลือเกื้อกูล ผลักดันกันและกัน ชื่นชมความสำเร็จร่วมกัน ร่วมภาคภูมิใจด้วยกัน

๓) มีการวัดและติดตามผล

การมีช่องทางการร้องเรียนที่หลากหลายทำให้ไม่สามารถวัดปัญหาและติดตามผลได้ ควรมีการบูรณาการช่องทางการแจ้งเบาะแสระหว่างหน่วยงานทั้งหมดเป็นหน้าต่างเดียวเพื่อลดความซ้ำซ้อนและเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดการและการวิเคราะห์ข้อมูล นอกจากนี้ ควรเพิ่มประสิทธิภาพของระบบการควบคุมภายในและรายงานเบาะแสระหว่างช่องทางภายในองค์กรภาครัฐ ควรมีการประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องเพื่อทำให้ประชาชนเกิดความตระหนักเป็นวงกว้างถึงความสำคัญในการช่วยเป็นหูเป็นตาให้กับหน่วยงานภาครัฐในการต่อต้านและเฝ้าระวังการทุจริต โดยอาจมีศูนย์รวมข้อมูลแบบครบวงจรในลักษณะเว็บไซต์ประชาสัมพันธ์เพื่อแนะนำช่องทางในการร้องเรียน วิธีการร้องเรียน การแจ้งสิทธิในการได้รับการคุ้มครองต่าง ๆ และผลงานสำคัญของหน่วยงานเพื่อให้ประชาชนเกิดความตระหนักในความสำคัญ และรู้สึกไว้วางใจ ปลอดภัยต่อการแจ้งเบาะแสระและการเฝ้าระวังการทุจริต และพร้อมที่จะเข้ามามีส่วนร่วมและเป็นส่วนหนึ่งในการสร้างความเปลี่ยนแปลงให้เกิดขึ้นภายในประเทศ โดยหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบการต่อต้านการทุจริตยังจำเป็นต้องพัฒนาปรับปรุงกลไกต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับแนวปฏิบัติของประเทศที่พัฒนาแล้ว และต้องนำข้อร้องเรียนจากภาคเอกชนและประชาสังคมมาแก้ไขอย่างจริงจัง

๔) ผูกผลกับ KPI ผู้นำ

การทำงานที่ไม่ปลอดภัย เกิดจากการขาดภาวะทางผู้นำที่ดี ความปลอดภัย ไม่ใช่แค่สิ่งที่สำคัญที่สุด แต่มันคือสิ่งแรกที่สะท้อนถึงผลการทำงานของเรา

๕) ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

สรุปคือ ภาครัฐต้องจริงจัง จริงใจในการแก้ไขปัญหา สร้างการมีส่วนร่วม ส่งเสริมสนับสนุนภาคเอกชน ภาคประชาสังคมเข้ามามีส่วนร่วม และต้องนำข้อร้องเรียนจากภาคเอกชนและประชาสังคมมาแก้ไขอย่างจริงจัง โดยต้องสร้างการต่อต้านคอร์รัปชันให้เป็นวัฒนธรรมองค์กร มีเป้าหมายที่ชัดเจน ทุกคนต้องมีส่วนร่วม และมีการวัดและติดตามผล โดยผู้นำองค์กรต้องเป็นผู้รับผิดชอบต่อผลที่เกิดขึ้น และเป็นแบบอย่างที่ดี ควรมีการจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ และมีการแปลเนื้อหากฎหมายสำคัญให้เป็นภาษาอังกฤษเพื่อให้ง่ายต่อการเข้าถึงของชาวต่างชาติ ซึ่งจะเป็นผลดีต่อการพัฒนาภาพลักษณ์ของประเทศไทยในการแก้ไขปัญหาการทุจริตอีกด้วย เช่น การบริการที่เกี่ยวกับการลงทุนจากต่างประเทศ การออกใบอนุญาต การทำงานของชาวต่างชาติ การนำเข้าส่งออกใช้การขอ/ต่อหนังสือเดินทางเป็นบรรทัดฐาน ซึ่งสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ ถ้าทำให้เกิดขึ้นได้ เชื่อว่าปัญหาการทุจริตจะทุเลาเบาบางลงได้ โดยกลไกที่สำคัญก็คือทุกภาคส่วนต้องร่วมมือกัน



บทที่ ๕

การอภิปรายหัวข้อ “หัวข้อ การป้องกันการค้าสินค้า
ในการนำเข้า ส่งออก เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้
การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย



การอภิปรายหัวข้อ การป้องกันการติดสินบนในการนำเข้า ส่งออกเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ในวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔

การอภิปรายหัวข้อ “หัวข้อ การป้องกันการติดสินบนในการนำเข้า ส่งออก เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย” เวลา ๑๐.๐๐ – ๑๒.๐๐ น. มีวิทยากร ดังนี้

- (๑) นายชัยฤทธิ์ แพทย์สมาน รองอธิบดีกรมศุลกากร
- (๒) นางอารีย์พันธ์ เจริญสุข รองเลขาธิการ ก.พ.ร.
- (๓) นายขวัญชัย วรรณยุกต์ ผู้อำนวยการกองประสานและพัฒนาปัจจัยการลงทุน สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน
- (๔) นางสาวมณฑา พันธุ์ทอง ผู้อำนวยการกองความร่วมมือการค้าและการลงทุน กรมการค้าต่างประเทศ
- (๕) นางฐิติวรดา ประดิษฐ์เพชร ผู้อำนวยการสำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม สำนักงาน ป.ป.ช. ผู้ดำเนินการอภิปราย

๑. นายชัยฤทธิ์ แพทย์สมาน รองอธิบดีกรมศุลกากร



ผู้แทนกรมศุลกากรได้อภิปรายว่า กรมศุลกากรได้มีการพัฒนาปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อป้องกันการติดสินบนและยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย กรมศุลกากรมีอำนาจหน้าที่ เช่น อำนาจความสะดวกทางการค้าและส่งเสริมระบบโลจิสติกส์ของประเทศ ส่งเสริมเศรษฐกิจของประเทศด้วยมาตรการทางศุลกากรและข้อมูลการค้าระหว่างประเทศ เพิ่มขีดความสามารถในการปกป้องสังคมให้ปลอดภัยด้วยระบบควบคุมทางศุลกากร จัดเก็บภาษีอากรอย่างเป็นธรรม โปร่งใส และมีประสิทธิภาพ

โดยในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ กรมศุลกากรได้มีการดำเนินการตรวจ ตักคอนเทนเนอร์ขาเข้า จำนวน ๓,๑๕๓,๗๕๕ ตู้ ตักคอนเทนเนอร์ขาออก จำนวน ๓,๔๐๒,๑๙๔ ตู้

บทบาทของกรมศุลกากร (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓)



มูลค่านำเข้า 6.568 ล้านล้านบาท
 มูลค่าส่งออก 7.173 ล้านล้านบาท



ผู้คอนเทนเนอร์	จำนวนตู้
ขาเข้า	3,153,755
ขาออก	3,402,194



ใบขนสินค้าขาเข้า 3,892,956 ฉบับ
 ใบขนสินค้าขาออก 4,119,618 ฉบับ



ใบขนสินค้าที่ใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษีศุลกากร 2,419,682 ฉบับ	
มูลค่าการส่งออกสินค้าที่ใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษีศุลกากร 5.3 ล้านล้านบาท	
การคืนอากรตามมาตรา 29	
> ผู้ประกอบการที่ใช้สิทธิคืนอากร	จำนวน 2,552 ราย
คลังสินค้าทัณฑ์บนและเขตปลอดอากร	
> คลังสินค้าทัณฑ์บน	จำนวน 213 แห่ง
> เขตปลอดอากร	จำนวน 126 แห่ง
> ผู้ประกอบการในเขตปลอดอากร	จำนวน 437 ราย



สถิติการจับกุม		
รายการ	จำนวน (ราย)	มูลค่าการจับกุม (ล้านบาท)
ลักลอบ	4,978	2,584.48
หลีกเลี่ยง	19,547	684.77
รวม	24,525	3,269.25



โดยกรมศุลกากรมีนโยบายในการป้องกันการทุจริตซึ่งเริ่มจาก

- ๑) ผู้บริหารกำหนดนโยบายประกาศเจตนารมณ์เป็นลายลักษณ์อักษร การปฏิบัติงานของกรมศุลกากรจะต้อง “ซื่อสัตย์ สุจริต”
- ๒) มีการจัดโครงสร้างภายในกรมศุลกากรโดยมีกลุ่มคุ้มครองจริยธรรม และได้เชิญนายวิชา มหาคุณ มาเป็นประธานคณะกรรมการคุ้มครองจริยธรรม ติดต่อกัน ๕ ปี
- ๓) มีการจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตขึ้นภายในกรมศุลกากร เมื่อมีการได้รับเรื่องร้องเรียนเข้ามาทางศูนย์ฯ ก็จะเข้าไปตรวจสอบในทางลับ และเมื่อพบว่ามีการกระทำความผิดจริงก็จะดำเนินการสอบสวนทางวินัย ดำเนินการความรับผิดชอบทางละเมิดทางแพ่ง ต่อไป
- ๔) การนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการงานศุลกากร เป็นการดำเนินการเพื่อไม่ให้ผู้ประกอบการและผู้ปฏิบัติไม่ต้องพบปะกัน โดยการยื่นเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ผ่านระบบดิจิทัลทั้งหมด และนโยบายของรัฐบาล ๔.๐ กรมศุลกากรได้รับมอบหมายให้เป็นเจ้าของเรื่องในการดำเนินการเรื่อง Thailand National Single Window (NSW)
- ๕) มีช่องทางในการติดต่อกับกรมศุลกากร จำนวน ๖ ช่องทาง มีช่องทางในการร้องเรียน จำนวน ๙ ช่องทาง และมีโปรแกรมแชนแนล (Zanroo) สำหรับผู้บริหารในการนำข้อมูลใน Social Media ในการพูดถึงกรมศุลกากรเพื่อให้ผู้บริหารทราบก่อน
- ๖) โครงการระบบลงทะเบียนและบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนทางอิเล็กทรอนิกส์ ผู้ร้องเรียนสามารถติดตามเรื่องร้องเรียนว่าอยู่ในขั้นตอนไหน เป็นระบบที่กำลังดำเนินการอยู่ระหว่างการนำร่อง
- ๗) ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียน ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ - พ.ศ. ๒๕๖๓ และข้อมูลสถิติการดำเนินการทางวินัยและความรับผิดชอบทางละเมิด ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ - พ.ศ. ๒๕๖๓ มีแนวโน้มลดลง



๘) การเสริมสร้างมาตรฐานด้านคุณธรรมจริยธรรมให้แก่เจ้าหน้าที่ โดยมีการกำหนดคุณธรรมอัตลักษณ์ของกรมศุลกากร คือ รับผิดชอบ สุจริต จิตบริการ

ข้อเสนอแนะลดการให้สินบน

๑) ปัญหาการจ่ายสินบนเกิดจากการมีขั้นตอนการติดต่อราชการที่ยุ่งยาก หลายขั้นตอน กรมศุลกากรได้มีการดำเนินการเกี่ยวกับ Thailand National Single Window (NSW) โดยได้มีการไปสำรวจการนำเข้าส่งออกสินค้าบางประเภทจะต้องมีการขออนุญาตจากหลายหน่วยงาน การยื่นหลักฐานแต่ละหน่วยงานใช้เอกสารที่เหมือนกัน กรมศุลกากรกำลังดำเนินการใช้ระบบ Thailand National Single Window (NSW) เพื่อใช้ข้อมูลหลักฐานร่วมกันและเมื่อดำเนินการแล้วแต่ละหน่วยงานก็จะส่งข้อมูลให้กรมศุลกากร

๒) การกำกับดูแลไม่ให้เจ้าหน้าที่รับสินบนโดยมีการจัดตั้งศูนย์ CIC (Customs Intelligent Center) เป็นหน่วยงานที่ใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์ในการควบคุม เช่นในการตรวจสอบสินค้า CIC (Customs Intelligent Center) จะเป็นผู้กำหนดว่าจะต้องตรวจสอบสินค้าอะไรบ้าง โดยการตรวจผ่านระบบเอกซเรย์โดยภาพเอกซเรย์จะส่งมาที่หน่วยงานกลางซึ่งจะส่งมาที่ไบชนสินค้า หน่วยงานกลางก็จะสามารถตรวจสอบได้ หากเกิดข้อสงสัยในการตรวจสอบปล่อยสินค้า หน่วยงานกลางก็จะติดต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบปล่อยให้มาทำการตรวจสอบสินค้าต่อหน้ากล้อง CCTV ทำให้ลดการทุจริตในการตรวจสอบปล่อยสินค้า และภาพเอกซเรย์ยังใช้ได้หลายกรณี เช่น กรณีเจ้าหน้าที่ถูกร้องเรียนก็จะมีการใช้ภาพเอกซเรย์ในการปกป้องเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความสุจริต

๓) โครงการ Customs Alliances โดยให้ผู้ประกอบการรายใหญ่เป็นพันธมิตรกรมศุลกากร โดยอธิบดีกรมศุลกากรเข้าไปพูดคุยกับตัวแทนว่าจะไม่มีการจ่ายสินบน โดยกรมศุลกากรจะกำหนดเจ้าหน้าที่ประจำบริษัทเพื่อให้คำแนะนำ ติดต่อประสานงาน

๒. นางอารีย์พันธ์ เจริญสุข รองเลขาธิการ ก.พ.ร.



ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.ร. ได้อภิปรายว่าเครื่องมือสำคัญที่จะช่วยสร้างความโปร่งใสในการลงทุน ซึ่งส่งผลยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ได้แก่ พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ การปรับปรุงตามการประเมินความยาก-ง่าย ในการประกอบธุรกิจ (Ease of Doing Business: EoDB) หลักธรรมาภิบาลการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ แนวคิดระบบราชการ ๔.๐ โดยสำนักงาน ก.พ.ร. ได้มีการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง ดังนี้



๑) การดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยในปี ๒๕๕๘ ที่มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้กำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องจัดทำคู่มือสำหรับประชาชน และเผยแพร่ให้ประชาชนรับทราบ ต่อมา คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐ เห็นชอบแผนการยกระดับการบริการภาครัฐ ระยะที่ ๒ ซึ่งประกอบด้วย ๕ แผนงาน ดังนี้

แผนงานที่ ๑ การปรับปรุงคู่มือสำหรับประชาชน ระยะที่ ๒ (ลดขั้นตอน ระยะเวลา ร้อยละ ๓๐ - ๕๐ ลดเอกสาร และปรับปรุงคู่มือให้เข้าใจง่าย)

แผนงานที่ ๒ การจัดทำแบบฟอร์มเอกสารราชการ ๒ ภาษา

แผนงานที่ ๓ การพัฒนาระบบการติดตามการให้บริการ

แผนงานที่ ๔ การอำนวยความสะดวกในการจ้องคิวกลาง และการให้ข้อมูลป้อนกลับ

(Citizen Feedback Survey)

แผนงานที่ ๕ การทบทวนกฎหมายในการยกเลิกใบอนุญาตที่ไม่จำเป็น

โดยในปัจจุบันมีผลการดำเนินการที่สำคัญ ดังนี้

- ปรับลดคู่มือสำหรับประชาชน จาก ๗๐๐,๐๐๐ กว่าคู่มือ เหลือเพียง ๓,๔๑๘ คู่มือ

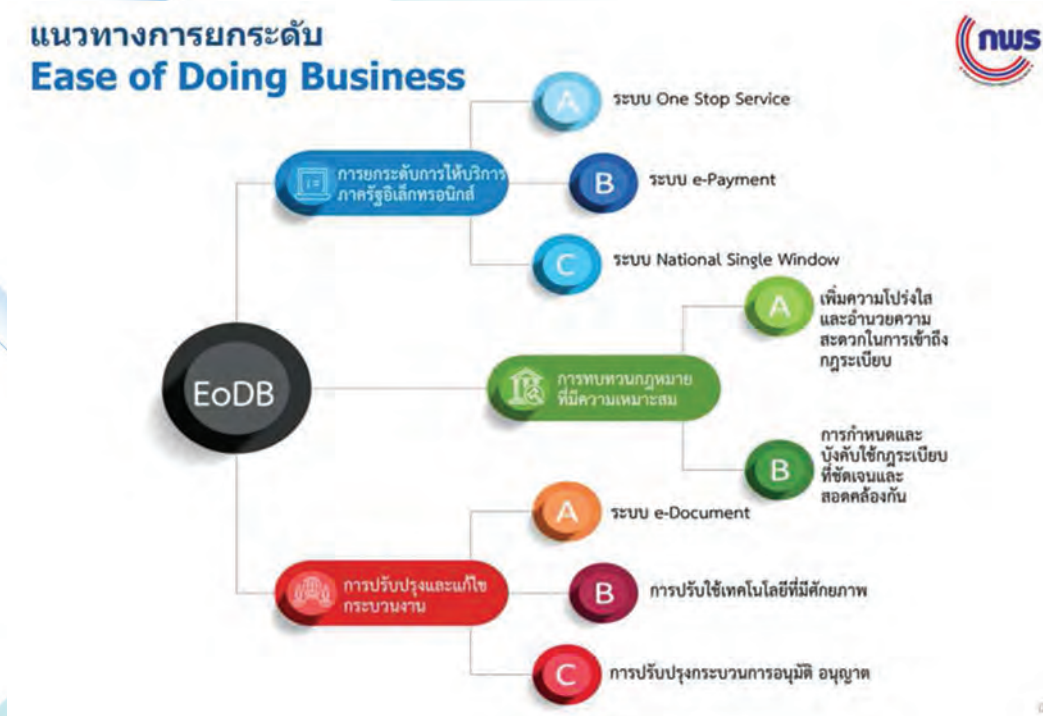
- ลดสำเนาเอกสารได้ จำนวน ๕๓๐ ใบอนุญาต โดยลดรายการเอกสาร ๑,๒๑๒ รายการ

จาก ๕๘ หน่วยงาน

- สามารถลดขั้นตอนและระยะเวลาลงได้ เฉลี่ย ร้อยละ ๔๑.๗๑ จำนวน ๕๓๒ ใบอนุญาต

อีกอย่างหนึ่ง คือ ในช่วงที่ทำคู่มือประชาชน ทำให้ได้เห็นว่า ระยะเวลาการให้บริการในทุกกระบวนการ ซึ่งอาจนำมาวิเคราะห์ถึงกระบวนการของหน่วยงานว่าควรมีการปรับในขั้นตอนใดบ้าง และอีกประเด็นอยากลดการใช้ดุลพินิจ ปัจจุบันมีคณะกรรมการหลายคณะที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต ซึ่งจริง ๆ แล้วมีเป็นทั้งข้อดีและข้อเสีย ข้อดีก็คือ ไม่ได้ใช้ดุลพินิจของคน ๆ เดียว แต่เมื่อเป็นรูปแบบคณะกรรมการก็มีกระบวนการทำงานที่ยืดเยื้อ ไม่ครบองค์ก็ประชุมไม่ได้ ผู้ประกอบการก็เดือดร้อน

๒) การปรับปรุงตามการประเมินความยาก - ง่าย ในการประกอบธุรกิจ (Ease of Doing Business: EoDB) โดยแนวทางในการยกระดับ EoDB ประกอบด้วย ๓ ส่วน คือ การยกระดับการให้บริการภาครัฐ อิเล็กทรอนิกส์ การทบทวนกฎหมายให้มีความเหมาะสม และการปรับปรุงและแก้ไขกระบวนการงาน



ทั้งนี้ ดัชนีย่อยของ CPI หลายดัชนี มีความเกี่ยวข้องกับสินบนและกระบวนการในวงจรธุรกิจ เมื่อทำการยกระดับ EoDB จะส่งผลต่อดัชนี CPI โดยในมุมมองของ EoDB คือว่า จะทำอะไรให้การประกอบธุรกิจตั้งแต่กระบวนการเริ่มต้นจนถึงสิ้นสุดนั้น มีความง่ายขึ้น (Easier) รวดเร็วขึ้น (Faster) ราคาถูกลง (Cheaper) และ smarter ขึ้น (Smarter) โดยกรณีตัวอย่างทำ EoDB เรื่องสำคัญ ๆ เช่น การทำ one stop service การใช้ระบบ e - payment การทำ National e - payment ซึ่งเป็นระบบกลางของกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง จ่ายเงินไม่ต้องผ่านมือคน ซึ่งความผิดพลาดก็น้อยลง

๓) หลักธรรมาภิบาล สำหรับความสัมพันธ์ระหว่างธรรมาภิบาลภาครัฐกับความยากง่ายในการประกอบธุรกิจ (EoDB) โดยหลักธรรมาภิบาลประกอบไปด้วย คุณภาพของกฎระเบียบ หลักนิติธรรมประสิทธิภาพภาครัฐ การระับผิดชอบ การควบคุมการทุจริต และเสถียรภาพทางการเมือง

๔) การมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ โดยใช้แนวคิดการสร้างมาตรฐานด้านการบริการรูปแบบใหม่เพื่อความโปร่งใส ตรวจสอบได้ ลดการใช้ดุลพินิจ ลดช่องว่าง และลดโอกาสในการเรียกรับผลประโยชน์ ได้แก่ การส่งเสริมการให้บริการในรูปแบบอัตโนมัติ (Automated Processing) การนำระบบอิเล็กทรอนิกส์มาให้บริการ โดยประชาชนไม่ต้องมาติดต่อกับเจ้าหน้าที่ (Zero Touch) และการลดขั้นตอนการอนุมัติ อนุญาต และการทบทวนปัญหา อุปสรรค ของกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต

๕) แนวคิดระบบราชการ ๔.๐ สำหรับแนวคิดระบบราชการ ๔.๐ อยู่บนพื้นฐานที่ว่า ระบบราชการต้องเป็นที่พึ่งของประชาชนและเชื่อถือไว้วางใจได้ โดยมีหลักการ ๓ ข้อ คือ ภาครัฐที่เปิดกว้างและเชื่อมโยงกัน ภาครัฐที่ยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง ภาครัฐที่มีขีดสมรรถนะสูงและทันสมัย

โดยมีปัจจัยความสำเร็จ ๓ ประการ ได้แก่ การผสมผสานพลังระหว่างภาครัฐและภาคส่วนอื่น ๆ (Collaboration) การสร้างนวัตกรรม (Innovation) และการปรับเข้าสู่ความเป็นดิจิทัล (Digitalization)

โดยระบบราชการ ๔.๐ โมเดลนี้เป็นส่วนที่ผลักดันและหลายหน่วยงานเองก็ทำอยู่ จริง ๆ แล้วโมเดลตัวนี้ก็เป็นส่วนหนึ่งที่ใช้ได้ โดยในเรื่องการทุจริต ก็ต้องวิเคราะห์ว่ากระบวนการไหนมีความเสี่ยงต่อการทุจริต หากดำเนินการในภาพกว้าง คะแนนอาจจะไม่เพิ่มขึ้น ดังเช่น กรณีการนำเข้า ส่งออก กรมศุลกากรในอดีตต้องเปิดตู้คอนเทนเนอร์ตรวจ พบว่ากระบวนการนี้มีความเสี่ยงมาก เพราะอาจจะเกิดขึ้นตอนการเจรจาตอนเปิดตู้ ก็เอาเครื่องสแกนตู้มาใช้ มีการพัฒนามาตรฐาน AEO สร้างมาตรฐานของผู้นำเข้า - ส่งออก ซึ่งเป็นตัวอย่างนำเอาระบบเข้ามาช่วยในการป้องกันการทุจริต



๓. นายขวัญชัย วรกุลยากุล ผู้อำนวยการกองประสานและพัฒนาปัจจัยการลงทุน สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน



ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน ได้อภิปรายดังนี้ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการลงทุน พ.ศ. ๒๕๒๐ กำหนดว่าการจะขอการส่งเสริมการลงทุนได้ต้องมีประเภทกิจการสำหรับประกอบ

คำขอ ซึ่งผู้ได้รับอนุมัติจะได้รับบัตรการส่งเสริมการลงทุน ซึ่งประกอบไปด้วยสิทธิประโยชน์ที่เกี่ยวข้องกับการนำเข้า - ส่งออก ซึ่งจะได้รับสิทธิในการยกเว้นภาษีอากรขาเข้า แบ่งเป็น

๑) วัตถุดิบ ซึ่งเป็นวัตถุดิบที่นำเข้าเพื่อผลิตและส่งออก โดยจะต้องเป็นวัตถุดิบที่เป็นไปตามบัตรส่งเสริมการลงทุนกำหนด วัตถุดิบดังกล่าวจัดเป็นลักษณะวัตถุดิบประเภทหมุนเวียนเพื่อป้องกันมิให้เป็นการนำเข้าที่มากเกินไป โดยกำหนดกรอบระยะเวลาในการตัดยอดภายในกำหนดเวลา ๔ เดือน คือ ต้องนำหลักฐานการส่งออกมาแสดงเพื่อตัดยอด ทั้งนี้ อาจสามารถขอขยายเวลาได้โดยต้องพิจารณาเป็นรายกรณีไป โดยกำหนดกรอบระยะเวลาต้องนำวัตถุดิบเข้าภายใน ๑ ปี นับแต่วันที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุน

๒) เครื่องจักร เป็นสินค้าที่นำเข้ามาสำหรับประกอบการผลิต ซึ่งเป็นสินค้าที่นำเข้าแล้วจะไม่มี การส่งออกเว้นแต่ส่งออกเพื่อเป็นการ ส่งซ่อมหรือสินค้าสิ้นอายุการใช้งานและต้องมีการเปลี่ยนตัวใหม่ ระยะเวลาในการนำเข้าเครื่องจักรจะมีกำหนดเวลา ๓๐ เดือน นับแต่วันที่ได้รับการส่งเสริมเพื่อเป็นการเร่งให้ต้อง ดำเนินการตามโครงการ สำหรับการขยายเวลาดำเนินการพิจารณาอนุมัติในรูปของคณะทำงาน



ทั้งนี้ การควบคุม กำกับดูแล ปัจจุบันใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์ เข้ามาเป็นเครื่องมือในการควบคุมกำกับดูแลและบริหารจัดการ เพื่อลดการพบปะระหว่างผู้ขออนุญาตกับผู้อนุมัติ โดยกำหนดให้ ทำรายการต่าง ๆ ด้วยการยื่นแบบออนไลน์ ซึ่งทาง BOI ได้จัดทำ หลักเกณฑ์ แนวปฏิบัติ คู่มือประชาชน และหลักเกณฑ์การพิจารณา ที่มีกระบวนการพิจารณาเป็นขั้นตอนตามลำดับเพื่อลดการมีช่องว่าง สำหรับการจ่ายสินบนให้คนคนเดียว ซึ่งปัจจุบันระบบอิเล็กทรอนิกส์ เป็นระบบที่เชื่อมโยงกับกรมสรรพากร และกรมศุลกากรแล้วเกือบ ๑๐๐ เปอร์เซนต์

ปัญหาการนำเข้า - ส่งออก

๑) การใช้ชื่อในบัญชีใบส่งของ (invoice) ไม่ตรงกัน เมื่อ BOI ส่งให้กรมศุลกากรแล้ว เมื่อปรากฏชื่อ ไม่ตรงกันสิ่งที่ตามมาคือการขอคืนภาษีอากรเกิดความล่าช้า

๒) การเปลี่ยนชื่อผู้ประกอบการ เนื่องจากระหว่างกรอบระยะเวลาการขออนุญาต ระหว่างนั้นมีการ เปลี่ยนตัวผู้ประกอบการจึงทำให้เกิดความไม่ต่อเนื่องในการประสานงาน แต่การดำเนินงานต้องเป็นไปตาม กรอบระยะเวลาที่กำหนด และหากเกินกว่าเวลาที่กำหนด จะไม่สามารถขอคืนภาษีอากรขาเข้าที่ผู้ขออนุญาต ได้ชำระไว้ก่อนแล้วได้

กล่าวโดยสรุปการสร้างความโปร่งใสในการนำเข้า ส่งออก ควรใช้และพัฒนาระบบอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อลดการติดต่อกับลูกค้าโดยตรง รวมทั้งมีศูนย์เผยแพร่ข้อมูล ข่าวสารการลงทุน

๔. นางสาวมณฑา พันธุ์ทอง ผู้อำนวยการกองความร่วมมือการค้าและการลงทุน กรมการค้าต่างประเทศ



ผู้แทนกรมการค้าต่างประเทศ ได้อภิปรายดังนี้ ในกรณีการนำเข้า-ส่งออก จะมีประเด็นปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการและการดำเนินการในการนำเข้า - ส่งออก และกระบวนการอนุมัติอนุญาตเกี่ยวกับการนำเข้า - ส่งออก เช่น กรณีการนำเข้ารถยนต์ที่ใช้แล้วเข้ามา ซึ่งเป็นสินค้าที่มีมูลค่า และเป็นที่ต้องการของตลาดและนักสะสมรถ เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเจ้าหน้าที่ในการนำเข้าเป็นจำนวนมาก เช่น การระบุประเภทรถ เพื่อหลีกเลี่ยงภาษี การอนุญาตให้กับชาวต่างชาติซึ่งมีขั้นตอน หลักเกณฑ์และเอกสารประกอบแตกต่าง

ปัญหาที่เกี่ยวกับเรื่องสินบนนำเข้า - ส่งออก

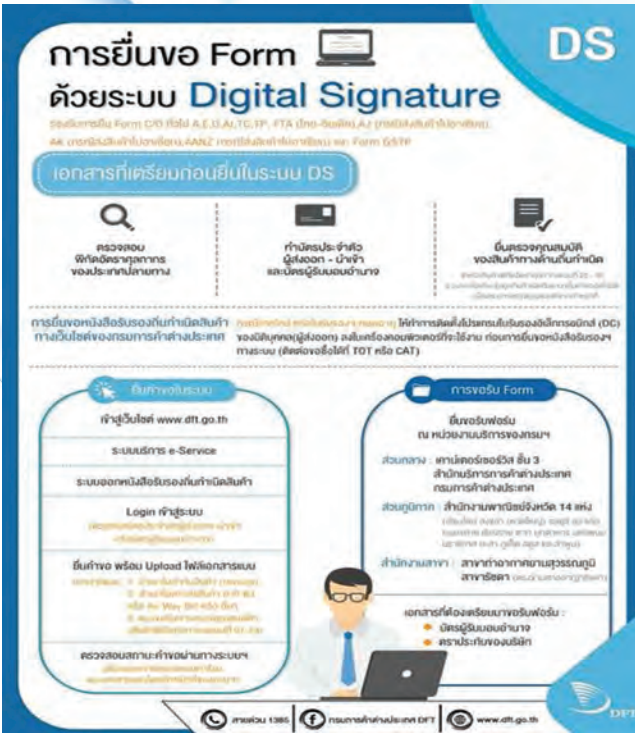
๑) ปัญหาด้านการใช้ดุลพินิจ เช่น การตีความในเรื่องพิกัดศุลกากร ซึ่งจะแยกพิกัดกันระหว่างรถเก๋งและรถ Station Wagon หรือ SUV car ซึ่งเจ้าหน้าที่แต่ละคนจะพิจารณาโดยใช้ดุลพินิจว่าเข้าพิกัดไหน แต่ปัจจุบันได้กำหนดให้เป็นพิกัดเดียวกัน หรือกรณี ระยะเวลาที่มายุ่งเมืองไทยก่อนของชาวต่างชาติจะนับตั้งแต่ได้รับวีซ่า หรือ นับตั้งแต่เข้ามาอยู่ในประเทศไทย หรือการหลบเลี่ยงมาตรการ เช่น สำแดงว่าเป็นรถยนต์ใหม่ แต่จริง ๆ นำเข้ารถเก่าแทน

๒) ปัญหาการหลบเลี่ยงมาตรการ เช่น การนำชิ้นส่วนรถเข้ามาแทน นำโครงรถเข้ามา แทนการนำเข้ารถทั้งคัน ซึ่งปัจจุบัน ได้มีการยกเลิกการแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยการห้ามนำเข้าโครงรถ

๓) ปัญหาการใช้ช่องว่างทางกฎหมาย เพื่อนำรถยนต์ที่ใช้แล้วเข้ามาจำหน่าย เช่น การสวมสิทธิ์ นำเข้าโดยบุคคลอื่น หรือการปลอมแปลงเอกสารเพื่อให้ได้สิทธิการนำเข้า

๔) ปัญหาการแอบอ้างเรียกค่าตอบแทนจากผู้ที่ยื่นขออนุญาตนำเข้า เช่น การอ้างว่าต้องเสียค่าเซ็นต์เอกสารให้กับเจ้าหน้าที่ และผู้มีอำนาจลงนามในใบอนุญาต เช่น กรณีการนำเข้ารถยนต์ รถลักษณะพิเศษ (รถใช้แล้ว) เป็นต้น

แนวทางการป้องกันปัญหาเกี่ยวกับสินบนในกระบวนการอนุมัติ/อนุญาต



- ๑) ทำการประชาสัมพันธ์ และสร้างความเข้าใจให้กับผู้ประกอบการ มีการชี้แจงขั้นตอนการอนุมัติ อนุญาต เพื่อป้องกันการแอบอ้างเรียกเก็บเงิน ในการขออนุญาตนำเข้าสินค้า
- ๒) มีการใช้ระบบ digital ในการดำเนินการยื่นขอ อนุมัติ อนุญาต เช่น Digital Signature : DS, Digital Signature and Seal : DSS เปิดระบบ ๒๔ ชั่วโมง เพื่อให้ผู้ประกอบการได้ยื่นคำขอ

ความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ๑) ส่งเสริมและยกย่องบุคคล และบุคลากรที่ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดี มีการมอบโล่รางวัลบุคคลต้นแบบ เพื่อลดการรับสินบน
- ๒) มีการจัด Happy Hours เพื่อรับฟังความเห็นจากผู้ประกอบ ตามแนวทาง Citizen Centric
- ๓) สร้างทัศนคติ ปลุกจิตสำนึก ในการไม่ยอมรับการโกงในองค์กร
- ๔) เสนอชื่อบุคคลที่มีผลงานที่แสดงออกถึงความตั้งมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต เข้ารับรางวัล
- ๕) สร้างค่านิยมในองค์กร โดยการจัดกิจกรรมรวมพลังต่อต้านการทุจริต MOC Zero Corruption
- ๖) มีศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านคอร์รัปชัน ระดับกระทรวง และถ่ายทอดนโยบายมาสู่ระดับกรม เน้นค่านิยม “พอเพียง วินัย สุจริต จิตอาสา” และการให้บริการจตุคามมิตร



บทที่ ๖

การแบ่งกลุ่มย่อยเพื่อกำหนดแนวทางการบูรณาการและขับเคลื่อน
ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)

ระยะที่ ๓



การแบ่งกลุ่มย่อยเพื่อกำหนดแนวทางการบูรณาการและขับเคลื่อนข้อเสนอแนะ เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

จากการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๓ ในปี ๒๕๖๓ ต่อคณะรัฐมนตรี โดยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๓ ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ และให้สำนักงาน ป.ป.ท. เป็นหน่วยงานหลักร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือกับสำนักงาน ป.ป.ท. เพื่อพิจารณาดำเนินการให้เป็นไปตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยให้รับความเห็นของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงบประมาณ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน รวมทั้งข้อสังเกตของสำนักงาน ก.พ.ร. ไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

โดยข้อเสนอแนะระยะที่ ๓ ดังกล่าว ได้มีข้อเสนอแนะหลักใน ๕ ประเด็น ดังนั้น เพื่อเป็นการผลักดันข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอต่อคณะรัฐมนตรี จึงได้มีการแบ่งกลุ่มย่อยเพื่อกำหนดแนวทางการบูรณาการและขับเคลื่อนข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓ ในวันที่ ๑๐ - ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ ออกเป็น ๕ กลุ่ม โดยมีวิทยากร ดังนี้

๑. การแบ่งกลุ่มย่อยเพื่อกำหนดแนวทางการบูรณาการและขับเคลื่อนข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓ ในวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๔ เวลา ๑๓.๐๐ - ๑๖.๐๐ น. ดังนี้

๑.๑ กลุ่มที่ ๑ ประเด็นนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

โดยมีนางสาวดารัตน์ บริพันธ์กุล ผู้ทรงคุณวุฒิ และนางสาวรัฐธยา ชวศุภกุล ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ท. เป็นวิทยากร

๑.๒ กลุ่มที่ ๒ ประเด็นด้านสินบน

โดยมีนายอุทิศ บัวศรี รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. และนางฐิติวรดา ประดิษฐ์เพชร ผู้อำนวยการสำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม เป็นวิทยากร

๑.๓ กลุ่มที่ ๓ ประเด็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์

โดยมีนายศักดิ์ชัย จันทรแสงวัฒนา ผู้อำนวยการสำนักขัดกันแห่งผลประโยชน์ และนายเทอดภูมิ ทศนพิมล เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นวิทยากร

๑.๔ กลุ่มที่ ๔ ประเด็นด้านการลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐ

โดยมีนายมงคล วุฒินิมิต ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานกลางและนางสาวมิรินทร์รัช ชิตตฤง ผู้อำนวยการสำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐ ๒ สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นวิทยากร

๑.๕ กลุ่มที่ ๕ ประเด็นความโปร่งใสในระบบงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

โดยมีนายวรวิทย์ ชวพงศ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ และนายอรุณ สังข์ทองผู้อำนวยการสำนักกำกับและส่งเสริมการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นวิทยากร



ภาพการแบ่งกลุ่มย่อยในวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๔

๒. การแบ่งกลุ่มย่อยเพื่อกำหนดแนวทางการบูรณาการและขับเคลื่อนข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับ
คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓ ในวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ เวลา ๑๓.๐๐ – ๑๖.๐๐ น. ดังนี้

๒.๑ กลุ่มที่ ๑ ประเด็นนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

โดยมีนางสาววรัญญา ชวศุภกุล ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ท. เป็นวิทยากร

๒.๒ กลุ่มที่ ๒ ประเด็นด้านสินบน

โดยมีนายบุญแสง ชีระภากร ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน
ป.ป.ช. เป็นวิทยากร

๒.๓ กลุ่มที่ ๓ ประเด็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์

โดยมีนางสาวทิพวรรณ เศลพะฤกษ์กุล และนายธัญยาพร ระเบียบโลก เจ้าพนักงานป้องกัน
การทุจริตชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นวิทยากร

๒.๔ กลุ่มที่ ๔ ประเด็นด้านการลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐ

โดยมีนายมงคล วุฒินิมิต ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานกลาง และนางสาวมิรินทร์รัช ชิตสูง ผู้อำนวยการสำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐ ๒ สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นวิทยากร

๒.๕ กลุ่มที่ ๕ ประเด็นความโปร่งใสในระบบงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

โดยมีนายวรวิทย์ ชวพงศ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ และนายอรุณ สังข์ทองผู้อำนวยการสำนักกำกับและส่งเสริมการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นวิทยากร



ภาพการแบ่งกลุ่มย่อย วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔

โดยจากการแบ่งกลุ่มย่อยทั้ง ๕ ประเด็น ตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓ ในวันที่ ๑๐- ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ สามารถสรุปตามตารางได้ดังนี้

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

๑. ประเด็นนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

ข้อเสนอแนะ	ผลการดำเนินการ/ปัญหา อุปสรรค
<p>๑. สนับสนุนงบประมาณ อัตรากำลัง ตลอดจนทรัพยากรต่าง ๆ ให้แก่หน่วยงาน ภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย</p>	<p>ปัญหา อุปสรรค</p> <p>สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะเจ้าภาพแผนบูรณาการต่อต้านการทุจริต ในปี ๒๕๖๔ ได้รับงบประมาณ วงเงิน ๕๓๘ ล้านบาท ซึ่งได้รับงบประมาณในประเด็นนี้ร้อยละ ๖๖ ซึ่งไม่เพียงพอและไม่ครอบคลุมการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริต ตามที่กำหนดไว้ในแผนบูรณาการฯ ทั้งนี้ บางหน่วยงานไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณดังกล่าวในการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง</p> <p>แนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p> <ol style="list-style-type: none"> ภาคเอกชนสามารถขอรับการจัดสรรจากเงินกองทุน ป.ป.ช. เพื่อสร้างการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต งบประมาณและอัตรากำลัง ต้องสนับสนุนกิจกรรมการลดความเสี่ยงต่อการทุจริต โดยระดมทรัพยากรต่าง ๆ กับการป้องกันการทุจริต มากกว่าการปราบปรามการทุจริต เพื่อให้สอดคล้องกับแนวคิดของ CPI ในการป้องกันการทุจริต
<p>๒. มอบหมายให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานหลักร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. ในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)</p>	<p>ผลการดำเนินการ</p> <p>สำนักงาน ป.ป.ท. ได้มีหนังสือ สำนักงาน ป.ป.ท. ที่ ปป ๐๐๑๑/๑๒๓ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๔ เรื่อง รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ประจำปี ๒๕๖๓ กราบเรียน นายกรัฐมนตรี ผ่านรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) โดยมีข้อเสนอ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> มาตรการในการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ๕ มาตรการ ได้แก่ การจัดการผลประโยชน์ทับซ้อน การกำกับกริ่งเดิน การจัดการกับระบบพวกพ้อง การส่งเสริมสิทธิพลเมือง การส่งเสริมการตรวจสอบถ่วงดุล กลไกในการขับเคลื่อน ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ท. จะดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริตผ่านกลไกศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

ข้อเสนอแนะ	ผลการดำเนินการ/ปัญหา อุปสรรค
<p>๓. มอบหมายสำนักงาน ป.ป.ท. ติดตามและประเมินผลการดำเนินการของหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ตามที่คณะรัฐมนตรีเห็นชอบตามข้อเสนอของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ตั้งแต่เริ่มดำเนินการ ความคืบหน้าในการดำเนินการที่เป็นปัจจุบัน (Real Time) และรายงานผลการดำเนินการดังกล่าวต่อคณะรัฐมนตรีและสำนักงาน ป.ป.ท. ทราบ เป็นระยะ</p>	<p>(คอตช.) ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) กระทรวง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาเสนอคณะรัฐมนตรี ต่อมา คณะรัฐมนตรี ได้มีมติเมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๔ รับประทานตามที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐเสนอ</p> <p>ผลการดำเนินการ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้ดำเนินการเสนอให้ที่ประชุมคณะกรรมการอำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (คอตช.) ที่ ๑/๒๕๖๔ มีมติเห็นชอบให้เพิ่มเติมผู้แทนของหน่วยงานต่าง ๆ ตามข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ท. ในการรับผิดชอบมอบหมายให้มีหน่วยงานหลัก เข้าร่วมเป็นเครือข่ายเพื่อส่งเสริมการรับรู้ และยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ๙ แหล่งข้อมูล เข้าร่วมเป็นคณะอนุกรรมการสนับสนุนและติดตามการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ซึ่งมีภารกิจในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตเพิ่มเติม ภารกิจหนึ่ง</p>
<p>๔. มอบหมายกรมประชาสัมพันธ์ประสานกับหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาระบบหรือกระบวนการในการปฏิบัติงาน เพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริต เช่น สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ป.ป.ท. กระทรวงยุติธรรม กรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กำหนดแนวทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ กระบวนการทำงาน ผลการดำเนินงาน ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ</p>	<p>ผลการดำเนินการ กรมประชาสัมพันธ์เข้ามีส่วนร่วมในการบูรณาการขับเคลื่อนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยเป็นหน่วยงานหลักในการเผยแพร่ข้อมูล ผ่านสื่อต่าง ๆ เช่น วิทยุโทรทัศน์ โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ได้กำกับติดตาม โดยกำหนดเนื้อหาสื่อว่าต้องการให้หน่วยงาน ศปท. ให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการต่อต้านทุจริต โดยรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ได้เป็นผู้นำในการสื่อสารสู่สังคมเกี่ยวกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) และค่าคะแนน ITA</p> <p>ปัญหา อุปสรรค ข้อมูลในการประชาสัมพันธ์ไม่เพียงพอ เช่น ไม่มีข้อมูลคดีที่จะเอามาเปิดเผยแก่สาธารณะ</p>

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

ข้อเสนอแนะ	ผลการดำเนินการ/ปัญหา อุปสรรค
<p>๕. ผลักดันให้มีการออกกฎหมาย “ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่..) พ.ศ.” และร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. ...</p>	<p>แนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม นำข้อมูลที่หน่วยงานต่าง ๆ ได้ดำเนินการขับเคลื่อน CPI ไปเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โดยประสานกับหน่วยงานปฏิบัติการทั้งหมด ดังนั้น ในการประชุมขับเคลื่อนทุกครั้งกรมประชาสัมพันธ์ต้องเข้าไปมีส่วนร่วมเพื่อนำข้อมูลข่าวสาร ผลการประชุม ความก้าวหน้าในการดำเนินการต่าง ๆ ไปประชาสัมพันธ์</p> <p>ผลการดำเนินการ เนื่องจากพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ปรากฏใช้มาแล้วกว่า ๒๐ ปี ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นปัจจัยหนึ่งที่ช่วยเสริมให้ค่าคะแนน CPI ให้ดีขึ้นได้ โดยปัจจุบัน ทางสำนักงานกฤษฎีกาอยู่ระหว่างการจัดทำร่างกฎหมาย</p> <p>ปัญหา อุปสรรค ประชาชนยังขาดความเข้าใจวิธีการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่ได้มีส่วนร่วมในการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารมากนัก</p> <p>แนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ส่งเสริมให้ความรู้แก่ประชาชน เพื่อให้ประชาชนสามารถตรวจสอบข้อมูลการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ และสามารถนำข้อมูลข่าวสารไปตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานรัฐได้</p>
<p>๖. มอบหมายให้หน่วยงานหลัก เข้าร่วมเป็นเครือข่ายเพื่อส่งเสริมการรับรู้ และยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ในอีก ๗ แหล่งข้อมูล ดังนี้ ๑) แหล่งข้อมูล BF (TI) เห็นความเหมาะสมสำนักงาน ป.ป.ท.</p>	<p>ผลการดำเนินการ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้ดำเนินการศึกษารายงานของแหล่งข้อมูล BF(TI) โดยในรายงานประจำปีของ BF(TI) ในปี ๒๐๒๐ ได้กล่าวถึงประเด็นการทุจริตของประเทศไทย ดังนี้ “เมื่อปี ๒๕๕๗ ผู้นำคณะรัฐประหารได้ตัดสินใจทำรัฐประหารด้วยเหตุผลที่ว่ารัฐบาลพรรคเพื่อไทยที่ได้รับความนิยมเลือกตั้งขณะนั้นกระทำการทุจริต พล.อ. ประยุทธ์ จันทร์โอชา</p>

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

ข้อเสนอแนะ	ผลการดำเนินการ/ปัญหา อุปสรรค
<p>๒) แหล่งข้อมูล EIU เห็นควรมอบหมายสำนักงบประมาณกรมบัญชีกลาง และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยให้สำนักงบประมาณเป็นหน่วยงานหลัก</p> <p>๓) แหล่งข้อมูล GI เห็นควรมอบหมายกรมการค้าต่างประเทศ</p> <p>๔) แหล่งข้อมูล PERC เห็นควรมอบหมายสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ</p> <p>๕) แหล่งข้อมูล PRS เห็นควรมอบหมายหอการค้าร่วมต่างประเทศในประเทศไทย JFCCT (Joint Foreign Chambers of Commerce in Thailand)</p> <p>๖) แหล่งข้อมูล WJP เห็นควรมอบหมายกระทรวงยุติธรรม</p> <p>๗) แหล่งข้อมูล VDEM เห็นควรมอบหมายสถาบันพระปกเกล้า</p> <p>สำนักงานคณะกรรมการเลือกตั้ง สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร และสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา โดยให้สถาบันพระปกเกล้าเป็นหน่วยงานหลัก</p>	<p>ผู้นำภายใต้รัฐบาลทหารจึงได้ประกาศสงครามกับการทุจริตคอร์รัปชัน ถึงแม้ว่ารัฐบาลทหารให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันเป็นนโยบายสำคัญ แต่ยังไม่ปรากฏให้เห็นว่าสมาชิกวุฒิสภาหรือศาลทหารชุดนี้ที่ได้รับการแต่งตั้งในตำแหน่งสำคัญๆ รวมไปถึงคณะรัฐมนตรี ยังปรากฏให้เห็นพฤติกรรม “ร่ำรวยผิดปกติ” แม้ว่าจะเป็นข้าราชการมาตลอดชีวิตก็ตาม</p> <p>ในปี พ.ศ. ๒๕๖๑ รัฐบาลทหารต้องเผชิญกับการประท้วงจากกรณีการก่อสร้างอาคารสถานที่ราชการซึ่งมีลักษณะทรูทรากจนเกินไปและใช้งบประมาณถึง ๑๒๐ ล้านบาท ซึ่งถือว่าเป็นเรื่องไม่เหมาะสมที่จะให้ประชาชนคนจนต้องจ่ายภาษีเพื่อการก่อสร้างอาคารหลังนี้ กฎหมายการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่มีผลบังคับใช้เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๖๑ (พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑) ได้ถูกออกแบบมาเพื่อการขับเคลื่อนงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ แต่อย่างไรก็ยังมีสมาชิกคณะรัฐบาลทหารดำรงตำแหน่งอยู่ในคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติด้วย ซึ่งภายใต้การพิจารณาของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีเรื่องเพียงไม่กี่เรื่องเท่านั้นที่คณะรัฐบาลทหารหรือพวกพ้องมีปัญหา ทั้งหมัดนี้เป็นเพราะว่าขาดนโยบายการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ (ซึ่งถูกควบคุมโดยทหารระดับสูงหรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับเครือข่ายทหาร) ประชาชนไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลสำคัญที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมที่รัฐบาลทหารทุจริตด้วย”</p> <p>ปัญหา อุปสรรค</p> <p>๑) การมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามที่คณะกรรมการมีมติให้ความเห็นชอบอาจไม่เพียงพอต่อการยกระดับค่าคะแนน CPI นอกจากนี้ในทางปฏิบัติอาจมีความยากลำบากในการสื่อสารกับต่างประเทศ ซึ่งอาจทำให้เกิดความล่าช้า จนส่งผลกระทบต่อกระบวนการทำงานของหน่วยงานรัฐ</p>

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

ข้อเสนอแนะ	ผลการดำเนินการ/ปัญหา อุปสรรค
	<p>๒) ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งได้เสนอแนะให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการต่าง ๆ แต่จากข้อเท็จจริงพบว่าบางภารกิจที่จะต้องดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ตรงกับภารกิจหน่วยงานนั้น ๆ</p> <p>แนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p> <p>๑) หน่วยงานของรัฐ ต้องร่วมกันกำหนด Quick Win เพื่อร่วมดำเนินการอย่างรวดเร็ว</p> <p>๒) การดำเนินการในระยะกลาง ต้องมีการแก้ไขกฎหมายที่สามารถดำเนินการได้ด้วยการผลักดันของคณะรัฐมนตรี</p> <p>๓) การดำเนินการด้วยแผนระยะยาว มีการปฏิรูประบบราชการที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติอนุญาต หรือจำกัดการใช้ดุลพินิจ</p> <p>๔) ใช้กระบวนการทาง IT มาช่วยเหลือกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติอนุญาต กับต่างประเทศ จะช่วยสร้างการรับรู้ต่อหน่วยงานรัฐให้ดียิ่งขึ้นได้</p>
<p>๗. พิจารณาดำเนินการตามแนวทางของประเทศที่มีคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) เกินร้อยละ ๕๐ (สาธารณรัฐสิงคโปร์ ประเทศญี่ปุ่น และสาธารณรัฐเกาหลี) เช่น การบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง การส่งเสริมบทบาทของภาคประชาสังคม</p>	<p>ปัญหา อุปสรรค</p> <p>๑) บริบททางเศรษฐกิจ สังคมมีความแตกต่างกันจึงเป็นความท้าทายที่จะเพิ่มคะแนน โดยเปรียบเทียบับประเทศอื่น อาทิ ญี่ปุ่น และสิงคโปร์</p> <p>๒) ให้ความสำคัญกับการดำเนินการตามกรอบระยะเวลาในกระบวนการยุติธรรม การดำเนินคดีที่มีสภาพบังคับ พร้อมสร้างความรู้ความเข้าใจของผู้นิติบัญญัติ</p> <p>แนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p> <p>การเพิ่มบทลงโทษเกี่ยวกับการไม่ดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยเป็นโทษทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ที่ละเลยการเปิดเผยข้อมูลตามกฎหมายดังกล่าว</p>

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

ข้อเสนอแนะ ความเห็นเพิ่มเติม ประเด็นนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

๑. ในการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) นั้น เมื่ออดีตถูกมองว่าเป็นเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แต่ปัจจุบันเมื่อพิจารณาจากแหล่งข้อมูลต่างๆ พบว่า CPI เป็นเกณฑ์ที่กระทรวงมหาดไทยมองว่าการดำเนินการของรัฐไม่มีความน่าเชื่อถือและสื่อไปในทางทุจริต เช่น การกระทำของรัฐบาลอย่างถูกต้องตามกฎหมาย แต่เมื่อมองในภาพรวมแล้วการดำเนินการของรัฐนั้นไม่เหมาะสม เช่น การก่อสร้างบ้านพักราชการที่ใช้งบประมาณสูง เป็นต้น โดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ที่มีภารกิจเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายและแผนให้กระบบบริหารราชการแผ่นดิน หากมีการวางแผนที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตก็เป็นสิ่งที่จะช่วยสนับสนุนให้การประเมิน CPI อาจได้รับคะแนนที่สูงขึ้นเนื่องจากสะท้อนเป้าประสงค์ตามแหล่งข้อมูลที่ใช้ประเมิน CPI

๒. การขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตในปัจจุบัน ได้มีกลไกบูรณาการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) ตั้งขึ้น จึงควรสนับสนุนให้การดำเนินงานของ ศปท. ให้ความเข้มแข็ง

๓. รัฐบาลได้ตั้งคำถามเกี่ยวกับการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง ว่าการดำเนินการใด จะช่วยให้คะแนน CPI โดยพิจารณาจากการดำเนินการที่ได้ดำเนินการในอดีตและทำอยู่ในปัจจุบัน เช่น การตราพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ เป็นต้น จากกรรมาธิการยกร่างกฎหมายส่งเสริมประสิทธิภาพในการทำงานของหน่วยงานรัฐ การสร้างความเข้าใจของประชาชนต่อกระบวนการทางราชการ เป็นต้น แต่ในทางปฏิบัติพบความยากของการมีกฎหมายดังกล่าว เช่น หน่วยงานได้ดำเนินการตามคู่มือแล้ว แต่ก็ยังพบความล่าช้าในการดำเนินการ

๔. สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์การค้า ได้มีความเห็นเพิ่มเติม ในประเด็นการผลักดันให้ออกกฎหมาย “ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่...) พ.ศ. ...” และร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. ... ที่ควรพิจารณาในหลักเกณฑ์และเนื้อหาโดยละเอียดเพื่อป้องกันความซ้ำซ้อน

และการพิจารณาดำเนินการตามแนวทางของประเทศไทยที่มีคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) เกินร้อยละ ๕๐ ควรพิจารณาถึงความพร้อมและบริบทปัจจุบันทางด้านสังคมและวัฒนธรรมของประเทศไทยประกอบ เนื่องจากเป็นปัจจัยที่มีความซับซ้อนและละเอียดอ่อนเป็นอย่างมาก ซึ่งในแต่ละประเทศมีความแตกต่างกัน จึงควรปรับ และ/หรือพิจารณาวิธีการที่เหมาะสมกับประเทศไทยให้มากที่สุด

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

๒. ประเด็นด้านสินบน

ข้อเสนอแนะ	ผลการดำเนินการ/ปัญหา อุปสรรค
<p>๑. รัฐบาลต้องมีนโยบายส่งเสริมและสนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน ที่ศึกษาวัตถกรรมการต่อต้านการทุจริตสินบนและนำระบบมาใช้ เช่น มาตรฐาน ISO 37001 ระบบการจัดการต่อต้านการทุจริตสินบน (Anti - Bribery Management Systems) ซึ่งเป็นมาตรฐานระบบการจัดการเพื่อต่อต้านการทุจริตสินบน โดยองค์การมาตรฐานสากล (International Organization for Standardization : ISO) มาใช้ในการบริหารจัดการองค์กร เพื่อป้องกันความเสี่ยงในการทุจริตสินบน และสร้างมาตรฐานให้เป็นที่ยอมรับในระดับสากล</p>	<p>ผลการดำเนินการ</p> <p>๑) ธนาคารออมสิน ได้มีการจ้างที่ปรึกษา เพื่อประเมินระบบการจัดการ การต่อต้านการทุจริตสินบน (Anti-bribery Management System) ตามโครงสร้างของมาตรฐาน ISO 37001 เพื่อปรับปรุงกระบวนการทำงาน ของธนาคาร ให้เป็นไปตามข้อกำหนดการรับรองจากหน่วยงานรับรอง (Certification Body) และมีการประเมินตามมาตรฐาน ISO 37001 แล้ว แต่ทั้งนี้ ปัจจุบันยังไม่ได้รับการรับรองมาตรฐานดังกล่าว</p> <p>๒) สมอ. ได้ร่วมกับหน่วยงานอื่น ในการประเมินผล ISO ISO 37001 แล้ว และได้ร่วมกับกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ในการกำหนดหลักเกณฑ์ มาตรฐาน เพื่อให้กับผู้ประกอบการมีระบบการจัดการที่ดี</p> <p>๓) สำนักงาน กพร. มีแผนที่จะนำระบบมาตรฐาน ISO 37001 มาใช้ใน ระบบราชการ สร้างเครื่องมือต่อต้านการทุจริตในการให้บริการของรัฐ</p> <p>๔) สำนักงาน ป.ป.ช. มีศูนย์ให้คำปรึกษาเพื่อป้องกันปัญหาการรับสินบน ในภาคเอกชน มีการจัดทำคู่มือซึ่งมีหลักการสอดคล้องกับมาตรฐาน ISO 37001</p> <p>ปัญหา อุปสรรค</p> <p>๑) หน่วยงานต่าง ๆ ยังไม่ทราบถึงความชัดเจนในเรื่องค่าใช้จ่าย ความยาก ความซับซ้อน ในการกำหนดมาตรฐานดังกล่าว</p> <p>๒) บางหน่วยงานเห็นว่าไม่มีความจำเป็นที่จะกำหนดมาตรฐานดังกล่าว</p> <p>๓) การนำมาตรฐานนี้มาใช้ อาจเกิดความซ้ำซ้อนกับเครื่องมืออื่นที่ใช้อยู่ เช่น การประเมิน ITA</p>

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

ข้อเสนอแนะ	ผลการดำเนินการ/ปัญหา อุปสรรค
<p>๒. กำหนดเป็นเงื่อนไขของผู้จ้าง (Term of Reference : TOR) ให้บริษัทเอกชนที่จะเข้าประกวดราคาทำกับหน่วยงานของรัฐโดยเฉพาะโครงการขนาดใหญ่ ต้องมีมาตรฐานระบบการบริหารจัดการเพื่อต่อต้านการทุจริตสินบน เช่น มาตรฐาน ISO ๓๗๐๐๑ เพื่อป้องกันความเสี่ยงในการตัดสินใจในทุกรูปแบบในโครงการขนาดใหญ่ของรัฐ</p>	<p>๔) ถึงแม้ว่าภาครัฐจะมีการปรับปรุงกฎหมาย และพัฒนาเครื่องมือและระบบมาใช้ในการให้บริการ แต่ยังคงมีการจ่ายสินบน เพื่อให้ได้รับความสะดวกรวดเร็ว โอกาสและความได้เปรียบในการแข่งขัน</p> <p>แนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p> <p>๑) ควรสร้างแรงจูงใจให้ภาคเอกชนจัดทำมาตรฐาน เช่น เพิ่มความง่ายในการดำเนินการ มีการกำหนดหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนว่าเอกชนควรดำเนินการในระดับใด มีกรอบการดำเนินการอย่างไร และมีการประเมินพื้นที่ที่ ๒) สามารถปรับปรุงแบบของ ISO ไปใช้กับเครื่องมืออื่น ๆ โดยอาจเพิ่มความเข้มข้นในการประเมิน</p>
<p>๒. กำหนดเป็นเงื่อนไขของผู้จ้าง (Term of Reference : TOR) ให้บริษัทเอกชนที่จะเข้าประกวดราคาทำกับหน่วยงานของรัฐโดยเฉพาะโครงการขนาดใหญ่ ต้องมีมาตรฐานระบบการบริหารจัดการเพื่อต่อต้านการทุจริตสินบน เช่น มาตรฐาน ISO ๓๗๐๐๑ เพื่อป้องกันความเสี่ยงในการตัดสินใจในทุกรูปแบบในโครงการขนาดใหญ่ของรัฐ</p>	<p>ปัญหา อุปสรรค</p> <p>๑) หลักเกณฑ์ของมาตรฐาน ISO ไม่ได้มีความเกี่ยวข้องกับ TOR เนื่องจาก TOR จะเกี่ยวกับขอบเขตการทำงานและค่าใช้จ่าย ซึ่งไม่ใช่เงื่อนไข</p> <p>๒) ขนาดของบริษัทที่เป็นอุปสรรคในการกำหนดมาตรฐาน ISO เพราะอาจทำให้บริษัทเติบโตช้า</p> <p>แนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p> <p>๑) ควรมีการคัดกรองบริษัทเอกชนที่เข้าร่วมเป็นคู่สัญญากับรัฐ</p> <p>๒) ควรมีการเตรียมความพร้อมก่อนที่จะกำหนดมาตรฐาน โดยมีหน่วยงานเจ้าภาพหลัก ทำหน้าที่ประชาสัมพันธ์และทำความเข้าใจ เพื่อให้กระทรวงต่าง ๆ ไปกำหนดแนวทาง โดยมีระยะเวลาที่เพียงพอ เพื่อให้ระยะเวลา ๕ ปี สำหรับบริษัทที่รับโครงการขนาดใหญ่ มูลค่าสัญญาสูง หากไม่มีมาตรฐาน ISO 37001 นี้ก่อน จะไม่สามารถเข้าเป็นคู่สัญญากับรัฐได้</p> <p>๓) ควรส่งเสริมให้องค์กรรัฐวิสาหกิจ เข้าร่วมแนวร่วมปฏิบัติภาคเอกชนฯ (CAC) เพื่อเตรียมความพร้อมที่ดำเนินการตามมาตรฐาน ISO</p>

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

ข้อเสนอแนะ	ผลการดำเนินการ/ปัญหา อุปสรรค
<p>๓. ให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กับการลงทุน การดำเนินงานของภาคเอกชน พิจารณาทบทวนกฎหมายเพิ่มความทันสมัย รวดเร็ว และลดขั้นตอนที่ไม่จำเป็น โดยเฉพาะในประเด็น การอนุมัติ อนุญาต การนำเข้า - ส่งออก การชำระภาษีประจำปี เป็นต้น</p>	<p>๔) ควรส่งเสริมสนับสนุนให้ภาคเอกชนมีความเข้าใจในมาตรฐานดังกล่าว ๕) ควรมีมาตรการกำหนดคุณสมบัติอื่นที่ประสงค์เป็นเบื้องต้น ว่าบริษัทเอกชนจะเข้าทำสัญญากับหน่วยงานรัฐ (เสนอชื่อ จ้าง รับสัมปทาน) จะต้องได้รับการรับรองมาตรฐาน หรือมาตรฐานอื่น ๆ ก่อน ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความโปร่งใสและไม่ให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบ อาทิ ขนาดของบริษัท เพื่อไม่ให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบ</p> <p>๖) เห็นควรให้มีการนำหลักเกณฑ์ของมาตรฐาน ISO 37001 มาเป็นส่วนหนึ่งของ พ.ร.บ.จัดซื้อจัดจ้าง พ.ศ. ๒๕๖๐</p>
<p>๓. ให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กับการลงทุน การดำเนินงานของภาคเอกชน พิจารณาทบทวนกฎหมายเพิ่มความทันสมัย รวดเร็ว และลดขั้นตอนที่ไม่จำเป็น โดยเฉพาะในประเด็น การอนุมัติ อนุญาต การนำเข้า - ส่งออก การชำระภาษีประจำปี เป็นต้น</p>	<p>๑. ผลการดำเนินการ</p> <p>๑) สมอมีการนำระบบ Big Data มาใช้ในการอนุมัติ อนุญาต เช่น ระบบการรับรองระบบงานหน่วยตรวจ (IB) การรับรองระบบงานหน่วยรับรอง (CB) การรับรองระบบงานห้องปฏิบัติการ (LAB) แก้ไขกฎหมายการขออนุญาต และการอนุญาตแสดงเครื่องหมายมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม</p> <p>๒) กรมพัฒนาธุรกิจการค้า ดำเนินการตามแนวทาง Doing Business ของธนาคารโลก พัฒนาการให้บริการด้านการเริ่มต้นธุรกิจอย่างต่อเนื่อง รวมถึงพัฒนาภารกิจทุกด้านใหม่ความสะดวก รวดเร็ว ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายของภาคธุรกิจและประชาชน</p> <p>๓) กรมป่าไม้ มีการพัฒนาระบบการอนุมัติ/อนุญาต ทางอิเล็กทรอนิกส์</p> <p>๔) กรมการค้าภายใน จัดทำคู่มือแนวทางปฏิบัติในการเปรียบเทียบคดี และการปล่อยชั่วคราวและการจ่ายเงินสินบนรางวัล ตามพระราชบัญญัติ มาตรการซั่งตวงวัด พ.ศ. ๒๕๕๒</p> <p>๕) กรมทรัพย์สินทางปัญญา มีระบบอนุมัติ/อนุญาต Online</p> <p>ปัญหา อุปสรรค</p> <p>๑) ยังคงมีการถ่วงเวลาในการอนุมัติ/อนุญาต</p>

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

ข้อเสนอแนะ	ผลการดำเนินการ/ปัญหา อุปสรรค
<p>๔. ให้สำนักงาน ก.พ.ร. ประสานและติดตามการดำเนินการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการประชาสัมพันธ์และเร่งรัดให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก ในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ และมีมาตรการบังคับหรือลงโทษ หากหน่วยงานไม่ปฏิบัติตาม อย่างเคร่งครัด และเผยแพร่ผลการดำเนินการให้สาธารณชนได้รับทราบ โดยให้มีการสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศอื่น ๆ</p>	<p>๒) การนำเข้า - ส่งออก กฎหมายและหลักเกณฑ์ไม่ชัดเจน ขาดการสื่อสารให้ภาคเอกชนทราบ</p> <p>แนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p> <p>๑) การอนุญาต/อนุมัติ ควรพัฒนาเป็นระบบออนไลน์ และมีระบบการติดตามผลการอนุมัติ ซึ่งมีระยะเวลาที่ชัดเจน</p> <p>๒) การนำเข้า-ส่งออก ควรมีกฎหมาย ระเบียบ ขั้นตอนที่ชัดเจน เข้าใจง่าย มีการแจ้งหลักเกณฑ์ให้ภาคเอกชนทราบล่วงหน้า มีระยะเวลาการดำเนินการที่ชัดเจน และมีกระบวนการประสานกับภาคเอกชนให้มากขึ้น</p> <p>๓) ควรมีการกำหนดบริษัทที่เป็นต้นแบบ และกำหนดของทางพิเศษในการอนุมัติ อนุญาต</p> <p>ผลการดำเนินการ</p> <p>๑) สำนักงาน ก.พ.ร. มีการจัดตั้ง อ.ก.พ.ร. เกี่ยวกับการส่งเสริมและอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุมัติ/อนุญาตของทางราชการและการประกอบธุรกิจ ซึ่งอำนาจหน้าที่ ได้แก่</p> <p>(๑) กำหนดแนวทาง มาตรการ หลักเกณฑ์ และวิธีการในการส่งเสริมการบริหารและ การปฏิบัติราชการ เพื่อให้หน่วยงานของรัฐมีการดำเนินงานเป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายว่าด้วยการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ</p> <p>(๒) ให้คำปรึกษา แนะนำ และข้อเสนอแนะให้ส่วนราชการมีการดำเนินงานตามแนวทางของกฎหมายว่าด้วยการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ</p> <p>(๓) ศึกษา วิเคราะห์ และกำหนดแนวทาง มาตรการ หลักเกณฑ์และวิธีการพัฒนาประสิทธิภาพกระบวนการปฏิบัติงานตามรายการและจัดอันดับความยาก - ง่ายในการประกอบธุรกิจของธนาคารโลก รวมทั้งให้</p>

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

ข้อเสนอแนะ	ผลการดำเนินการ/ปัญหา อุปสรรค
	<p>คำปรึกษาและข้อเสนอแนะแก่หน่วยงานของรัฐให้มีการดำเนินการตามแนวทางการตรกรการ หลักเกณฑ์ และวิธีการดังกล่าว</p> <p>(๔) เชิญผู้แทนส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือผู้แทนภาคส่วนอื่นมาชี้แจงข้อเท็จจริง ตลอดจนให้ความเห็นหรือข้อมูลที่เป็นต่อกรดำเนินการ หรือจัดส่งเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณา</p> <p>(๕) แต่งตั้งคณะทำงาน หรือมอบหมายบุคคลอื่นใด ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ ที่ได้รับมอบหมายตามอำนาจเป็นและเหมาะสม</p> <p>(๖) ปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการมอบหมาย</p> <p>นอกจากนี้ สำนักงาน กพร. มีการยกระดับมาตรการต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมให้ส่วนราชการดำเนินการด้วยความโปร่งใส และกำหนดมาตรฐาน ตาม พ.ร.บ. อำนาจความสะอาดฯ พ.ศ. ๒๕๕๘</p> <p>๒) การส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐมีการนำระบบอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ เช่น ระบบ E – service</p> <p>๓) การอนุมัติ/อนุญาต มีการกำหนดระยะที่ชัดเจน มีช่องทางร้องเรียนผ่าน web site</p> <p>ปัญหา อุปสรรค</p> <p>สำนักงาน ก.พ.ร. มีการกำหนดเป้าหมายให้ทุกส่วนราชการต้องดำเนินการตาม พ.ร.บ. อำนาจความสะอาดฯ มีการกำหนดตัวชี้วัด แต่ไม่ได้มีการบังคับหรือกำหนดบทลงโทษ หากไม่ปฏิบัติ ปัจจุบัน มีส่วนราชการดำเนินการได้เพียง ๖๓ หน่วยงาน ประชาชนผู้ใช้บริการอาจต้องร้องเรียนหน่วยงานของรัฐว่าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบตามมาตรา ๑๕ นอกจากนี้ยังพบปัญหาการขาดการสนับสนุนงบประมาณในการจัดทำคู่มือการให้บริการประชาชนซึ่งมีจำนวนมากเป็นภาษาต่างประเทศ</p>

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

ข้อเสนอแนะ	ผลการดำเนินการ/ปัญหา อุปสรรค
<p>๕. ให้กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ร่วมมือกับคณะกรรมการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทย ในการต่อต้านการทุจริต ส่งเสริมและสนับสนุนโครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทย ในการต่อต้านการทุจริต (Thailand's Private Sector Collective Action Coalition Against Corruption (CAC)) เพื่อให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม</p>	<p>แนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม รัฐบาลควรจัดสรรงบประมาณที่เพียงพอ เพื่อให้ส่วนราชการต่าง ๆ สามารถปรับปรุงและพัฒนาดำเนินงานให้ไปไปตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก ในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘</p> <p>ผลการดำเนินการ ๑) มีการประชาสัมพันธ์ให้บริษัทเอกชนเข้าร่วมประกาศเจตนารมณ์ในการต่อต้านการทุจริต รวมทั้งเชิญชวนบริษัทขนาดเล็ก SME และบริษัทขนาดใหญ่เข้าร่วมประเมินความเสี่ยง นโยบาย ข้อร้องเรียน และออกใบรับรองให้ (มีอายุ ๓ ปี) ๒) กระทรวงพาณิชย์ เคยร่วมมือกับ CAC ผ่านองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) ในการอบรมภาคเอกชน การประเมินความพึงพอใจในการให้บริการของหน่วยงานราชการ</p> <p>ปัญหา อุปสรรค ๑) ผู้บริหาร ไม่ได้รับความสะดวกในการอนุญาต/อนุมัติ เช่น เรื่องการขอ Work Permit จากกระทรวงแรงงาน ซึ่งมีขั้นตอนยุ่งยากและใช้ระยะเวลา นาน จึงยอมที่จะจ่ายสินบนเพื่อให้ได้รับความสะดวก หรือในการเข้ามาลงทุน ๒) การประชุมผลงานภาครัฐ มีตัวแทนเข้ามาติดตามต่อขอส่วนแบ่งจากโครงการ ๓) ขาดการประสานงานกับภาคเอกชน การดำเนินการขาดความต่อเนื่อง ซึ่งอาจเกิดจากงบประมาณที่ใช้สนับสนุนในแต่ละปีไม่เท่ากัน</p>

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

ข้อเสนอแนะ	ผลการดำเนินการ/ปัญหา อุปสรรค
	<p>แนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p> <p>๑) จัดให้มีระบบการรับเรื่องร้องเรียน/แจ้งเบาะแส มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และให้ข้อมูลที่ถูกต้องกับประชาชน</p> <p>๒) ให้องค์กรภาครัฐ ศึกษา ทำความเข้าใจการดำเนินงานของภาคเอกชน เพื่อนำไปปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ให้มีความสอดคล้องกับการดำเนินงานของภาคเอกชน</p> <p>๓) ให้ความรู้แก่ภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน ให้ความเข้าใจในหลักเกณฑ์ที่ถูกต้อง และตรงกัน</p>

ข้อเสนอแนะ ความเห็นเพิ่มเติม ประเด็นด้านสินบน

- ในการเข้าทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐในโครงการต่าง ๆ ยังพบปัญหาหน่วยงานภาครัฐไม่จัดซื้อจัดจ้างอย่างโปร่งใสและยุติธรรมยังคงมีกรณีเจ้าหน้าที่รัฐดักจับสินบน ป.ป.ช. ควรขับเคลื่อนการดำเนินการให้ความรู้แก่ภาคเอกชน เกี่ยวกับขั้นตอนการรับสินบน การไม่รับสินบน ช่องทางการแจ้งข้อมูล/ชี้ช่อง/แจ้งเบาะแส เกี่ยวกับการทุจริต
- กรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตในเรื่องการรับสินบน ควรกำหนดบทลงโทษทางอาญาหรือทางวินัยที่รุนแรงกว่าที่บังคับใช้ในปัจจุบัน เพื่อให้เจ้าหน้าที่ของรัฐเกิดความเกรงกลัวต่อการกระทำทุจริตหรือประพฤติมิชอบ
- ควรมีบทลงโทษที่ครอบคลุมถึงหน่วยงานภาครัฐเท่านั้น เพื่อป้องกันความเสียหายในการตัดสินบนทุกรูปแบบ และควรดำเนินการทุกโครงการไม่เฉพาะโครงการระดับใหญ่เท่านั้น เพื่อความโปร่งใสและตรวจสอบได้ (สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์การค้า)

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

๓. ประเด็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์

ข้อเสนอแนะ	ผลการดำเนินการ/ปัญหา อุปสรรค
<p>๑. ผลักดันให้มีการออกกฎหมาย “ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ.”</p>	<p>ผลการดำเนินการ คณะกรรมการปฏิรูปประเทศผลักดันให้มีการออกกฎหมายดังกล่าว โดยจะผลักดันมาตราฐานจริยธรรมก่อนในปี ๒๕๖๔ และในปี ๒๕๖๕ จะผลักดัน”ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ.” โดยคณะอนุกรรมการการชดกันแห่งผลประโยชน์อยู่ระหว่างทบทวน “ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ.”</p> <p>ปัญหา อุปสรรค เป็นกฎหมายที่มีผลกระทบต่อเจ้าหน้าที่รัฐ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ผู้บริหารระดับสูงเป็นวงกว้าง ดังนั้น การผลักดันกฎหมายจึงไม่ได้รับการสนับสนุนเท่าที่ควร</p>
<p>๒. มอบหมายให้สำนักงาน ก.พ. ร่วมกับองค์กรกลางบริหารงานบุคคลของหน่วยงานต่าง ๆ ร่วมกันกำหนดหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการชดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม โดยกำหนดให้องค์กรกลางบริหารงานบุคคลของหน่วยงานต่าง ๆ นำไปเป็นมาตรฐานกลางในการปฏิบัติสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานทางจริยธรรมแห่งพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๕ (๔) “คิดถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตัว และมีจิตสาธารณะ”</p>	<p>ผลการดำเนินการ องค์กรกลางบริหารงานบุคคลจัดทำประมวลจริยธรรมใหม่ให้มีความสอดคล้องกับพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ และส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐจัดทำข้อกำหนดจริยธรรมเพื่อกำหนดพฤติกรรมที่พึงกระทำ และไม่พึงกระทำ (Do and Don't) ให้สอดคล้องกับบริบทของแต่ละหน่วยงาน และกำหนดมาตรการทางการบริหารเพื่อส่งเสริมมาตรฐานทางจริยธรรมโดยให้มีการนำพฤติกรรมทางจริยธรรมไปใช้ในกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล เช่น การวิเคราะห์บทบาท ภารกิจต่างๆ</p>

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

ข้อเสนอแนะ	ผลการดำเนินการ/ปัญหา อุปสรรค
	<p>ของตำแหน่งเพื่อกำหนด Do and Don't หรือการย้าย โอน เลื่อน เป็นต้น รวมถึงสนับสนุนกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น การแสดงบัญชีทรัพย์สิน เป็นต้น</p> <p>ปัญหา อุปสรรค</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑) การบังคับใช้ประมวลจริยธรรมต้องดำเนินการที่มีความสอดคล้องกับระเบียบคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม ที่กำหนดให้องค์กรที่มีหน้าที่จัดทำประมวลจริยธรรมจัดทำประมวลจริยธรรม ภายในระยะเวลาที่กำหนด ๑๘๐ วัน (ภายในวันที่ ๖ เมษายน ๒๕๖๔) ๒) กลไกการบังคับใช้ในแต่ละหน่วยงานและแต่ละระดับที่มีความแตกต่างกัน ๓) ขาดการบูรณาการระหว่างกันของกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการซัดกันแห่งผลประโยชน์ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง <p>แนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑) ปฏิรูประบบการบริหารงานบุคคลของหน่วยงานภาครัฐ ให้ความโปร่งใส หรือมีแนวทางการที่ดีขึ้น ๒) ตรวจสอบแผนเชิงระบบเพื่อให้เจ้าหน้าที่ของรัฐ สามารถแยกแยะประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม และมีพฤติกรรมแยกแยะประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม ได้อย่างแท้จริง

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

ข้อเสนอแนะ ความเห็นเพิ่มเติม ประเด็นด้านการชดเชยกันแห่งผลประโยชน์

1. บริบทของกฎหมายการชดเชยกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมในประเทศไทยและต่างประเทศ (ในประเทศไทยอยู่ในรูปแบบความผิดทางอาญา ส่วนในต่างประเทศ อยู่ในรูปแบบประมวลจริยธรรม (Ethical code)
2. การใช้เทคโนโลยีเพื่อลดการเผชิญหน้าระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
3. กรณีของต่างประเทศ เช่น ประเทศฟินแลนด์ ใช้วิธีการปฏิรูปการศึกษา ปรับวิธีการคิด สอนจากผู้มีประสบการณ์จริง ส่วนประเทศญี่ปุ่น ใช้วิธีการเรียนรู้การใช้ชีวิตจากสถานที่จริง สถานการณ์จริง กรณีการสอนให้เด็กเป็นฮีโร่โดยผู้ที่ได้ต่างห้องนำเอาฮีโร่ หรือกรณีของประเทศไทยที่ได้ ได้ผู้นำที่มีความเข้มแข็งในการแก้ปัญหาต่าง ๆ
4. เห็นควรให้สำนักงาน ก.พ. กำหนดมาตรฐานทางจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐในสายงานสนับสนุนที่มีการดำรงตำแหน่งอยู่ในทุกหน่วยงาน เช่น มาตรฐานทางจริยธรรมของผู้ปฏิบัติงานพัสดุ หรือมาตรฐานทางจริยธรรมของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี เป็นต้น เพื่อให้เป็นแนวทางเดียวกันทุกหน่วยงาน
5. การกำหนดหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการชดเชยกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสำนักงาน ก.พ. ควรจัดทำให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน มีลักษณะหรือรูปแบบการนำไปใช้ที่เข้าใจง่าย และสามารถนำไปใช้ได้อย่างรวดเร็วเพื่อส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการดำเนินงาน

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

๔. ประเด็นการตรวจสอบและการลงโทษเจ้าหน้าที่รัฐ

ข้อเสนอแนะ	ผลการดำเนินการ/ปัญหา อุปสรรค
<p>๑. รัฐบาลต้องกำหนดนโยบายปราบปรามเจ้าหน้าที่รัฐที่กระทำความผิด โดยไม่มีการโทษผู้กระทำความผิดอย่างจริงจัง และจัดให้มีมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ปฏิบัติหน้าที่ถูกต้องตามกฎหมาย</p>	<p>ผลการดำเนินการ</p> <p>๑) ในการดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่รัฐที่กระทำการทุจริต คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาว่าอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือไม่ หากอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ดำเนินการในส่วนต่อไป</p> <p>๒) ในกระบวนการรับเรื่องกล่าวหาหรือเรียน เกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีจำนวนมากพอสมควร โดยในกฎหมาย ป.ป.ช. มีองค์ประกอบของการกล่าวหา โดยบัตรสนเท่ห์ ต้องมีชื่อผู้กล่าวหา ที่อยู่ หน่วยงาน ผู้กล่าวหา รายละเอียด และพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิด ถึงจะรับเรื่องไว้พิจารณาได้</p> <p>๓) ก่อนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกาศใช้ สำนักงาน ป.ป.ท. มีอำนาจในการรับเรื่องบัตรสนเท่ห์ แต่ภายหลังมีการประกาศใช้กฎหมายดังกล่าว สำนักงาน ป.ป.ท. ไม่มีอำนาจ จึงเป็นการตัดช่องทางของประชาชนในการยื่นข้อร้องเรียน และทำให้กระบวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงเป็นไปได้ช้าขึ้น</p> <p>๔) สำนักงานสภามันแห่งชาติ มีบทบาทในการป้องกันการคุกคามทุกรูปแบบ ซึ่งรวมดำเนินการทุจริตด้วย แต่ปัจจุบันยังไม่ได้มีการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับภารกิจด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแต่อย่างใด</p> <p>ในขั้นตอนของการนำนโยบายไปปฏิบัติ จึงยังไม่ได้ดำเนินการในด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้อย่างเต็มที่</p>

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

ข้อเสนอแนะ	ผลการดำเนินการ/ปัญหา อุปสรรค
	<p>ปัญหา อุปสรรค</p> <p>๑) พบว่ามีปัญหาเกี่ยวกับบรรทัดฐานการลงโทษทางวินัยกับเจ้าหน้าที่รัฐที่กระทำความผิด ที่แตกต่างกันของแต่ละหน่วยงาน</p> <p>๒) การถูกต้องกรรมการสอบวินัย ทำให้เจ้าหน้าที่รัฐเสียสิทธิหลายประการ</p> <p>๓) การให้เจ้าหน้าที่รัฐ ซึ่งไม่ได้มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงของหน่วยงาน มาให้ความสำคัญเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เป็นไปได้ค่อนข้างยาก ทำให้แค่การสร้างวินัยสุจริตภายในองค์กรเท่านั้น</p> <p>๔) การปราบปรามการทุจริต ขาดข้อมูลผลการวิเคราะห์/ขาดหน่วยงานที่วิเคราะห์ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับคดีต่าง ๆ</p> <p>แนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p> <p>๑) ควรมีการรวบรวมกำหนดแนวทางการลงโทษทางวินัยเป็นมาตรฐานเดียวกัน ไม่ควรให้เป็นดุลยพินิจของผู้มีอำนาจ เนื่องจากบางครั้งมีอคติกับเจ้าหน้าที่ที่กระทำผิด</p> <p>๒) เห็นควรสร้างกรอบความคิด (mindset) เกี่ยวกับกรอบอำนาจความยุติธรรม ให้สามารถจัดการเกี่ยวกับการทุจริต เริ่มจากการสร้างความเชื่อมั่นให้เกิดขึ้น เช่น ในเรื่องตรวจสอบ/ลงโทษผู้กระทำผิด ให้มีมาตรฐานการคุ้มครองผู้ร้องและผู้ถูกฟ้อง การปราบปราม โดยต้องพิจารณาจากทั่วโลกการดำเนินการทางวินัย อาญา ที่มีอยู่ในปัจจุบันเหมาะสมแล้วหรือไม่ ตอบเจตนากรณีมีประสิทธิภาพแล้วหรือไม่ จำเป็นจะต้องทบทวนหรือไม่</p> <p>๓) ในมิติปราบปรามการทุจริต การคุ้มครองผู้ร้อง ต้องให้มีความโปร่งใสตรวจสอบได้ ประชาชนผู้ร้องต้องมีความเชื่อมั่นในกระบวนการ ต้องมีการเพิ่มช่องทางการตรวจสอบโดยภาคประชาชน</p> <p>๔) ในกรณีการยกระดับ CPI ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการสร้างความเชื่อมั่น การดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการประชาสัมพันธ์ ควรต้องเน้นการ</p>

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

ข้อเสนอแนะ	ผลการดำเนินการ/ปัญหา อุปสรรค
<p>๒. มอบหมายให้กรมประชาสัมพันธ์เป็นหน่วยงานหลักประสานกับสื่อมวลชนทั้งในประเทศและต่างประเทศ และหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. กรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงยุติธรรม กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ประชาสัมพันธ์ผลกราดำเนินคดีและลงโทษผู้กระทำความผิดฐานทุจริตทั้งทางอาญาและทางวินัยให้สาธารณชนรับทราบอย่างต่อเนื่อง</p>	<p>ประชาสัมพันธ์เชิงรุกคดี หรือประเด็นที่ประชาชนสนใจ อย่างทันเหตุการณ์ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม</p> <p>๕) ควรสร้างความเชื่อมั่นจากทุกภาคส่วนได้ว่าการดำเนินการเจ้าหน้าที่รัฐที่กระทำการทุจริต เป็นไปอย่างเป็นธรรม ตามกระบวนการยุติธรรม</p> <p>๖) ควรให้หน่วยงานภาครัฐประชาสัมพันธ์ ธรณคดีถึงปัญหาการทุจริตให้กับเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน รวมถึงสร้างค่านิยม วัฒนธรรมสุจริต</p> <p>ผลการดำเนินการ</p> <p>๑) สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการเปิดเผยข้อมูลสถิติคดี และเรื่องซึ่งมูลความผิดผ่านทาง website ของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยในส่วนข้อมูลกลางอยู่ในระหว่างดำเนินการ</p> <p>๒) สำนักงาน ป.ป.ท. มีการประชาสัมพันธ์ในด้านการป้องกันการทุจริตมากกว่า โดยทุกหน่วยงานควรมีบทบาทในการประชาสัมพันธ์ในส่วนของผู้ดูแลที่เกี่ยวข้อง</p> <p>ปัญหา อุปสรรค</p> <p>แม้ว่าจะมีการมอบหมายกรมประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลการดำเนินคดีแล้ว แต่ยังคงพบปัญหาว่าบางหน่วยงานยังมีมีการทุจริตในลักษณะเดียวกันอยู่</p> <p>แนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p> <p>๑) เห็นควรประสานหน่วยงานบังคับบัญชาเผยแพร่พร้อมให้คำแนะนำ กำชับนอกจากนี้ควรจัดทำคู่มือปฏิบัติ คู่มือระเบียบกฎหมายเพื่อให้เกิดการปฏิบัติที่สอดคล้องกฎหมาย ไม่กระทำผิดซ้ำซาก</p> <p>๒) การดำเนินการของกรมประชาสัมพันธ์ จะเป็นการเผยแพร่ข่าวสารต่าง ๆ ให้ประชาชนทราบ การที่ประชาชนจะรับรู้ จะต้องเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องหรือใกล้เคียงเป็นสำคัญ ดังนั้น การทำให้ประชาชนรับรู้และตระหนักถึงความสำคัญ จึงเป็นเรื่องสำคัญ</p>

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

ข้อเสนอแนะ	ผลการดำเนินการ/ปัญหา อุปสรรค
<p>๓. มอบหมายให้กระทรวงยุติธรรมพัฒนาระบบ/กระบวนการและมาตรการในการให้คุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส (Whistleblower) ให้มีประสิทธิภาพ เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับภาคประชาชนในการให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐ</p>	<p>๓) สื่อสังคมออนไลน์ (Social Media) มีความสำคัญ อาจจะทำให้มีการเพิ่มข้อมูล เนื้อหา ของหน่วยงานป้องกันการทุจริต (ป.ป.ช./ป.ป.ท.) และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อประชาสัมพันธ์ช่องทางทางการเข้าถึงข้อมูลได้</p> <p>๔) ควรจัดตั้งศูนย์ข้อมูลกลางเกี่ยวกับ การป้องกันการทุจริต หรือข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือ และให้หน่วยงานของรัฐสามารถนำข้อมูลไปประชาสัมพันธ์ได้ โดยอาจให้ผ่านการกลั่นกรองความน่าเชื่อถือจากสำนักงาน ป.ป.ช. ก่อน</p> <p>๕) ให้มีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับกรอบระยะเวลา การขอยกยระยะเวลาในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และประชาชนได้รับทราบขั้นตอน กระบวนการ และระยะเวลาในการพิจารณาด้วย</p>
<p>๓. มอบหมายให้กระทรวงยุติธรรมพัฒนาระบบ/กระบวนการและมาตรการในการให้คุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส (Whistleblower) ให้มีประสิทธิภาพ เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับภาคประชาชนในการให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐ</p>	<p>ผลการดำเนินการ</p> <p>๑) กระทรวงยุติธรรม ร่วมกับ สำนักงาน ป.ป.ช. มีการพัฒนาระบบการแจ้งเบาะแส ร่วมกัน</p> <p>๒) สำนักงานศาลปกครอง มีช่องทางทางแจ้งเบาะแส (e-mail) มี tracking no. สำหรับติดตามความคืบหน้าของเรื่องร้องเรียน</p> <p>ปัญหา อุปสรรค</p> <p>๑) พบว่ามีปัญหาเกี่ยวกับการเปิดเผยแพร่ชื่อ ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้แจ้งเบาะแส ในกรณีที่มีการส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังอีกหน่วยงาน</p> <p>๒) พยานไม่ทราบว่าสำนักงาน ป.ป.ช. มีระบบคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส</p> <p>แนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p> <p>ในเบื้องต้นในการคุ้มครองพยาน ควรมีการให้ความรู้แก่ผู้ร้อง ประชาชนทั่วไปก่อนว่าจะป้องกันตนเองหลังจากมีการแจ้งเบาะแสดังกล่าวบ้าง อาจจะทำเป็นแบบฟอร์มการตรวจสอบ แนวทางในการดูแลพยาน หรือแบ่งเป็นระยะความสำคัญ ความปลอดภัยในการคุ้มครองพยาน ดังนั้น เห็นควรให้สำนักงาน</p>

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

ข้อเสนอแนะ	ผลการดำเนินการ/ปัญหา อุปสรรค
	ป.ป.ช. ได้มีการหารือระดับผู้บริหารระดับสูงในการสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการคุ้มครองพยาน

ข้อเสนอแนะ ความเห็นเพิ่มเติม ประเด็นด้านการตรวจสอบและลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐ

- การยกระดับคะแนน CPI ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการรับรู้ (Perceptions) ดังนั้น จึงต้องเริ่มต้นจากการสร้างความเชื่อมั่นในระบบการลงโทษผู้กระทำความผิด รวมทั้งกระบวนการพิจารณา การคุ้มครองพยาน
- ในการประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้ให้กับประชาชนควรมีการเลือกประเด็น และจัดลำดับความสำคัญว่าประเด็นใดที่สำคัญ และสื่อสารสร้างการรับรู้ให้ประชาชนเข้าใจ เกิดความเชื่อมั่นกับหน่วยงานในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทย และการตรวจสอบ กระบวนการลงโทษ การแก้ไขกฎหมาย ก่อเกิดอำนาจหน่วยงานที่รับผิดชอบ การบูรณาการเชื่อมโยงการทำงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น
- ควรสร้างเวทีให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมหารือแนวทางการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้ร่วมกับบูรณาการทำงาน และแลกเปลี่ยนความเห็นที่เกี่ยวข้อง
- หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรประสานทำความเข้าใจกับสื่อมวลชน ทั้งในและต่างประเทศ เกี่ยวกับประเด็นการดำเนินคดีและลงโทษผู้กระทำความผิดฐานทุจริต ทั้งทางอาญาและทางวินัย โดยมีช่องทางที่หลากหลาย รวมทั้งคุณภาพของเนื้อหา ที่ประชาชนให้ความสนใจ

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

๕. ประเด็นความโปร่งใสและการตรวจสอบได้ในระบบงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ

ข้อเสนอแนะ	ผลการดำเนินการ/ปัญหา อุปสรรค
<p>มอบหมายกระทรวงการคลังร่วมกับสำนักงานงบประมาณ จัดทำข้อมูล เอกสารที่เกี่ยวข้องกับงบประมาณ เผยแพร่ข้อมูลถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการใช้จ่ายเงินงบประมาณ โดยเปิดเผยข้อมูลตามหลักเกณฑ์สากลให้ครอบคลุมและสมบูรณ์ยิ่งขึ้น เช่น รายงานทบทวนกลางปี การจัดซื้อจัดจ้างโครงการขนาดใหญ่ของรัฐ พร้อมทั้งจัดทำค่าแปลเป็นภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศอื่น ๆ และเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าวบนเว็บไซต์</p>	<p>ผลการดำเนินการ</p> <p>๑) การเผยแพร่ข้อมูลที่แสดงถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ผ่านทางสื่อต่าง ๆ เช่น เว็บไซต์</p> <p>๒) การเผยแพร่ข้อมูลงบประมาณในรูปแบบตาราง EXCEL และ PDF</p> <p>ปัญหา อุปสรรค</p> <p>๑) เอกสารที่นำเสนอขาดความครบถ้วน ไม่ระบุรายละเอียดตามที่กำหนด เช่น รายงานก่อนงบประมาณไม่ระบุข้อมูลรายได้ การจ่ายหนี้ การประมาณการล่วงหน้าหลายปี</p> <p>๒) เอกสารมีจำนวนมากมีความซับซ้อน เข้าใจยาก การเข้าถึงข้อมูลอยู่ในเว็บไซต์ที่แตกต่างกัน ไม่สะดวกต่อการสืบค้นของประชาชน</p> <p>๓) ปัญหาการจัดทำรายงานงบประมาณฉบับประชาชน เช่น (๑) การนำเสนอที่ไม่ใช้ด้านเทคนิค (๒) ออกแบบให้เข้าถึงและเข้าใจโดยประชาชนส่วนใหญ่ (๓) แสดงการเงินสาธารณะที่สำคัญ (๔) เขียนเป็นภาษาที่สามารถเข้าถึงได้ (๕) รวมองค์ประกอบภาพเพื่อให้ประชากรที่ไม่มีความรู้ทางด้านเทคนิคเข้าใจได้ง่ายขึ้น</p> <p>๔) ช่องทางการเข้าถึงข้อมูลงบประมาณยังไม่แพร่หลาย และขาดข้อมูลเกี่ยวกับการติดตามประเมินผลโดยประชาชน รวมทั้งยังไม่มีการสื่อสารกับประชาชนให้มีส่วนร่วมตรวจสอบรายงาน /โครงการรูปแบบต่าง ๆ</p> <p>แนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p> <p>๑) งบประมาณฉบับประชาชนจะต้องมีรายละเอียดที่ชัดเจน เข้าใจง่าย มีแผนภูมิและกราฟที่ช่วยให้เข้าใจได้ง่ายขึ้น</p>

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

ข้อเสนอแนะ	ผลการดำเนินการ/ปัญหา อุปสรรค
	<p>๒) ตรวจสอบแบบใหม่ทั่วโลกที่ประชาชนมีส่วนร่วมได้ โดยเฉพาะการติดตามและตรวจสอบ การเปิดช่องให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับงบประมาณใหม่มากขึ้น ในกระบวนการงบประมาณ ตั้งแต่ขั้นตอนการจัดทำงบประมาณ จนถึงขั้นตอนการติดตามและตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ</p> <p>๓) ควรมีการเผยแพร่ผลการติดตาม ตรวจสอบ งบประมาณ หรือโครงการในหลายช่องทาง</p> <p>๔) ผลักดันให้มีการจัดตั้งสำนักวิเคราะห์งบประมาณที่เป็นอิสระจากฝ่ายบริหาร ช่วยสนับสนุนข้อมูลและการวิเคราะห์ที่ฝ่ายนิติบัญญัติ ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการตรวจสอบรัฐบาล รวมทั้งทำหน้าที่สื่อสารสู่สาธารณะได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>๕) จัดทำเอกสารงบประมาณและเผยแพร่ข้อมูลที่แสดงถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการใช้จ่ายเงินงบประมาณที่ยังขาดอยู่หรือยังเปิดเผยข้อมูลตามเกณฑ์สากลไม่เพียงพอ ให้มีความครอบคลุมและสมบูรณ์ยิ่งขึ้น</p> <p>๖) จัดทำกฎหมายการคลังหรือกฎการคลังเพิ่มเติม และเปิดเผยข้อมูลการคลังใช้เงินคลังในเอกสารงบประมาณเพิ่มเติม รวมทั้งเปิดเผยข้อมูลผลการวิเคราะห์ต้นทุนและประเมินความคุ้มค่าของโครงการลงทุนขนาดใหญ่ของภาครัฐ</p> <p>๗) ควรจะเพิ่มการประชาสัมพันธ์การเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างทุกโครงการของรัฐ ทั้งโครงการขนาดใหญ่ ขนาดกลางและขนาดเล็กด้วย</p>

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

ข้อเสนอแนะ ความเห็นเพิ่มเติม ประเด็นความโปร่งใสและการตรวจสอบได้ในระบบงบประมาณและการจัดจ้างภาครัฐ

ในการสร้างความโปร่งใสในระบบงบประมาณ รัฐบาล ส่วนราชการ รัฐสภา สถาบันตรวจสอบอิสระ ภาคประชาสังคม ภาคเอกชน ซึ่งแต่ละภาคส่วน มีการกำหนดภารกิจ หน้าที่และอำนาจไว้ในแต่ละขั้นตอนในกระบวนการงบประมาณ ควรมีแนวทางการปฏิบัติเกี่ยวกับระบบงบประมาณในแนวทางเดียวกัน ควรมีการเปิดเผยที่มีความชัดเจน การรายงานข้อมูลต่าง ๆ ที่ทันเวลา รวมถึงการมีส่วนร่วมของประชาชนจะต้องเข้าถึงได้โดยง่ายในทุกขั้นตอนของการงบประมาณ และหน่วยตรวจสอบอิสระต่าง ๆ ต้องมีบทบาทในการตรวจสอบดูแล

บทที่ ๗

ข้อเสนอแนะจากการประชุมเชิงปฏิบัติการ



ข้อเสนอแนะจากการประชุมเชิงปฏิบัติการ

จากการดำเนินโครงการผลักดันและบูรณาการติดตามมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะ เพื่อป้องกันการทุจริตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ กิจกรรมที่การประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ในวันที่ ๑๐ - ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ สามารถสรุปข้อเสนอแนะที่ได้จากการประชุมเชิงปฏิบัติการ ดังนี้

๑. ข้อเสนอแนะจากการอภิปราย หัวข้อ การป้องกันการติดสินบนในการลงทุนเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย

- (๑) การสร้างค่านิยมการต่อต้านการทุจริตให้เป็นวัฒนธรรมองค์กร
- (๒) มีการวัดและติดตามผลการบริการที่เกี่ยวข้องกับการลงทุนจากต่างประเทศ ใบอนุญาตการทำงานของคนต่างด้าว และการนำเข้าส่งออก พร้อมทั้งนำข้อร้องเรียนมาแก้ไขอย่างจริงจัง
- (๓) การกำหนดให้การแก้ไขปัญหาการทุจริตเป็นตัวชี้วัดของผู้บริหาร
- (๔) การลดขั้นตอนการพิจารณาอนุมัติอนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยวิเคราะห์กระบวนการเพื่อลดความเสี่ยงการทุจริต และนำเทคโนโลยีเข้ามาใช้ในการปรับปรุงกระบวนการดังกล่าว ได้แก่ การผลักดันให้ภาครัฐจัดทำ One Stop Service การปรับปรุงมาตรฐานการให้บริการ E-Service การส่งเสริมการให้บริการในรูปแบบอัตโนมัติ (Automated Processing) และการนำระบบอิเล็กทรอนิกส์มาให้บริการ เพื่อให้ประชาชนไม่ต้องมาติดต่อกับเจ้าหน้าที่ (Zero Touch)
- (๕) การส่งเสริมให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการบริหารราชการ โดยทบทวนปัญหาอุปสรรคของกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติอนุญาต เพื่อให้เกิดความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ
- (๖) กำหนดหลักเกณฑ์การอนุมัติโครงการเพื่อส่งเสริมการลงทุนแก่นักลงทุนชาวไทยและชาวต่างชาติ และจัดทำประกาศอย่างชัดเจน และเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณชนผ่านเว็บไซต์
- (๗) จัดตั้งระบบ National Single Window (NSW) เพื่อเพิ่มขีดความสามารถด้านการค้าระหว่างประเทศให้สามารถแข่งขันกับต่างประเทศ
- (๘) จัดให้มีระบบรับข้อร้องเรียนการให้บริการผ่านช่องทางที่หลากหลาย พร้อมทั้งดำเนินการตอบสนองต่อข้อร้องเรียน

๒. ข้อเสนอแนะจากการอภิปราย หัวข้อ การป้องกันการติดสินบนในการนำเข้า-ส่งออกเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย

- (๑) การลดขั้นตอนการพิจารณาอนุมัติอนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยวิเคราะห์กระบวนการเพื่อลดความเสี่ยงการทุจริต และนำเทคโนโลยีเข้ามาใช้ในการปรับปรุงกระบวนการดังกล่าว ได้แก่ การผลักดันให้ภาครัฐจัดทำ One Stop Service การปรับปรุงมาตรฐานการให้บริการ E-Service การส่งเสริมการให้บริการในรูปแบบอัตโนมัติ (Automated Processing) และการนำระบบอิเล็กทรอนิกส์มาให้บริการ เพื่อให้ประชาชนไม่ต้องมาติดต่อกับเจ้าหน้าที่ (Zero Touch)
- (๒) การสร้างความโปร่งใสในการนำเข้า ส่งออก ควรใช้และพัฒนาระบบอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อลดการติดต่อกับลูกค้าโดยตรง รวมทั้งมีศูนย์เผยแพร่ข้อมูล ข่าวสารการลงทุน การอนุมัติ อนุญาตต่าง ๆ

- (๓) การประชาสัมพันธ์ และสร้างความเข้าใจให้กับผู้ประกอบการ มีการชี้แจงขั้นตอนการอนุมัติอนุญาต เพื่อป้องกันการแอบอ้างเรียกเก็บเงินในการขออนุญาตนำเข้าสินค้า
- (๔) การเสนอชื่อบุคคลที่มีผลงานที่แสดงออกถึงความมุ่งมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อเข้ารับรางวัล
- (๕) การสร้างค่านิยมในองค์กร เพื่อต่อต้านการทุจริต
- (๖) การสร้างความเข้มแข็งของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านคอร์รัปชัน ระดับกระทรวง และถ่ายทอดลงมายังหน่วยงานในสังกัด

๓. ข้อเสนอแนะจากการแบ่งกลุ่มย่อยเพื่อกำหนดแนวทางการบูรณาการและขับเคลื่อนข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓

- (๑) การพิจารณาดำเนินการตามแนวทางของประเทศที่มีคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) เกินร้อยละ ๕๐ โดยควรพิจารณาถึงความพร้อมและบริบทปัจจัยทางด้านสังคมและวัฒนธรรมของประเทศไทย ประกอบ เนื่องจากเป็นปัจจัยที่มีความซับซ้อนและละเอียดอ่อนเป็นอย่างมาก ซึ่งในแต่ละประเทศมีความแตกต่างกัน จึงควรปรับ และ/หรือพิจารณาวิธีการที่เหมาะสมกับประเทศไทยให้มากที่สุด
- (๒) การส่งเสริมให้ความรู้แก่ประชาชน เพื่อให้ประชาชนสามารถตรวจสอบข้อมูลการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ และสามารถนำข้อมูลข่าวสาร ไปตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานรัฐได้
- (๓) การเพิ่มบทลงโทษเกี่ยวกับการไม่ดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยเป็นโทษทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ที่ละเลยการเปิดเผยข้อมูลตามกฎหมายดังกล่าว
- (๔) รัฐบาลควรจัดสรรงบประมาณที่เพียงพอ เพื่อให้ส่วนราชการต่าง ๆ สามารถปรับปรุงและพัฒนาดำเนินงานให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘
- (๕) จัดให้มีระบบการรับเรื่องร้องเรียน/แจ้งเบาะแส มีการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสาร และให้ข้อมูลที่ถูกต้องกับประชาชน
- (๖) กรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตในเรื่องการรับสินบน ควรกำหนดบทลงโทษทางอาญาหรือทางวินัยที่รุนแรงกว่าที่บังคับใช้ในปัจจุบัน เพื่อให้เจ้าหน้าที่ของรัฐเกิดความเกรงกลัวต่อการกระทำทุจริตหรือประพฤติมิชอบ
- (๗) ควรมีบทลงโทษที่ครอบคลุมถึงหน่วยงานภาคเอกชน ไม่เฉพาะแค่หน่วยงานภาครัฐเท่านั้น เพื่อป้องกันความเสี่ยงในการติดสินบนทุกรูปแบบ และควรดำเนินการทุกโครงการไม่เฉพาะโครงการระดับใหญ่เท่านั้น เพื่อความโปร่งใสและตรวจสอบได้
- (๘) ควรวางแผนเชิงระบบเพื่อให้เจ้าหน้าที่ของรัฐ สามารถแยกแยะประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม และมีพฤติกรรมแยกแยะประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม ได้อย่างแท้จริง
- (๙) ควรมีการรวบรวมกำหนดแนวทางการลงโทษทางวินัยเป็นมาตรฐานเดียวกัน ไม่ควรให้เป็นดุลพินิจของผู้มีอำนาจ เนื่องจากบางครั้งมีอคติกับเจ้าหน้าที่ที่กระทำความผิด
- (๑๐) การคุ้มครองผู้ร้อง ต้องให้มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ ประชาชนผู้ร้องต้องมีความเชื่อมั่นในกระบวนการ ต้องมีการเพิ่มช่องทางการตรวจสอบโดยภาคประชาชน
- (๑๑) ในกรณีการยกระดับ CPI ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการสร้างความเชื่อมั่น การดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการประชาสัมพันธ์ ควรต้องเน้นการประชาสัมพันธ์เชิงกรณีคดี หรือประเด็นที่ประชาชนสนใจอย่างทันเหตุการณ์ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม

(๑๔) ควรจัดตั้งศูนย์ข้อมูลกลางเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต หรือข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือ และให้หน่วยงานของรัฐสามารถนำข้อมูลไปประชาสัมพันธ์ได้ โดยอาจให้ผ่านการกลั่นกรองความน่าเชื่อถือจากสำนักงาน ป.ป.ช. ก่อน

(๑๕) ในการประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้ให้กับประชาชนควรมีการเลือกประเด็น และจัดลำดับความสำคัญว่าประเด็นใดที่สำคัญและสื่อสารให้ประชาชนเข้าใจและสร้างการรับรู้ เกิดความเชื่อมั่นกับหน่วยงานในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทย เช่น การตรวจสอบ กระบวนการลงโทษ การแก้ไขกฎหมาย กลไกอำนาจหน่วยงานที่รับผิดชอบ การบูรณาการการเชื่อมโยงการทำงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น

(๑๖) จัดให้มีกลไกที่ประชาชนมีส่วนร่วมได้ โดยเฉพาะการติดตามและตรวจสอบ การเปิดช่องให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับงบประมาณให้มากขึ้น ในกระบวนการงบประมาณ ตั้งแต่ขั้นตอนการจัดทำงบประมาณ จนถึงขั้นตอนการติดตามและตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ



ကာစာအုပ်



ภาคผนวก ก

กำหนดการ

โครงการผลักดันและบูรณาการติดตามมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะเพื่อป้องกัน
การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔
กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ
คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย





โครงการผลักดันและบูรณาการติดตามมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔
กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ
คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย

วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๔ ระหว่างเวลา ๐๘.๐๐ – ๑๖.๐๐ น.
ณ ห้องแมกโนเลีย ๑-๓ ชั้น ๔ โรงแรมทีเค พาเลส & คอนเวนชัน
ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร

เวลา	หัวข้อ	วิทยากร
๐๘.๐๐ – ๐๘.๓๐ น.	ลงทะเบียน	
๐๘.๓๐ – ๐๙.๐๐ น.	พิธีเปิดการสัมมนา ประธานกรรมการ ป.ป.ช. โดยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. : เป็นผู้กล่าวรายงาน	
๐๙.๐๐ – ๑๒.๐๐ น.	อภิปราย หัวข้อ การป้องกันการติดสินบนในการลงทุน เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้ การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย	๑. นายเต็มวงษ์ จันทร์ชุ่ม รักษาการในตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมาย กรมศุลกากร ๒. นางอารีย์พันธ์ เจริญสุข รองเลขาธิการ ก.พ.ร. ๓. นายสุทธิเกตุดี ทัดพิทักษ์กุล ผู้อำนวยการกองส่งเสริมการลงทุน ๑ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน ๔. นายพนา รัตนบรรณางกูร รองกรรมการผู้อำนวยการ สมาคมส่งเสริม สถาบันกรรมการบริษัทไทย ๕. นายอุทิศ บัวศรี รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. วิทยากรผู้ดำเนินการอภิปราย
๑๒.๐๐ – ๑๓.๐๐ น.	- พักรับประทานอาหารกลางวัน -	

เวลา	หัวข้อ	วิทยากร
๑๓.๐๐ – ๑๖.๐๐ น.	แบ่งกลุ่มย่อยเพื่อกำหนดแนวทางการบูรณาการและขับเคลื่อนข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓	
	กลุ่มที่ ๑ ประเด็นนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต	๑. นางสาวดารัตน์ บริพันธ์กุล ผู้ทรงคุณวุฒิ ๒. นางสาววิรัชญา ชวศุภกุล ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ท.
	กลุ่มที่ ๒ ประเด็นด้านสินบน	๑. นายอุทิศ บัวศรี รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ๒. นางฐิติวรดา ประดิษฐ์เพชร ผู้อำนวยการสำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม สำนักงาน ป.ป.ช.
	กลุ่มที่ ๓ ประเด็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์	๑. นายศักดิ์ชัย จันทร์แสงวัฒนา ผู้อำนวยการสำนักขัดกันแห่งผลประโยชน์ ๒. นายเทอดภูมิ ทศนพิมล เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ สำนักการขัดกันแห่งผลประโยชน์ สำนักงาน ป.ป.ช.
	กลุ่มที่ ๔ ประเด็นด้านการลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐ	๑. นายมงคล วุฒินิรมิต ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานกลาง ๒. นางสาวมิรินทร์รัช ชิตถุง ผู้อำนวยการสำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐ ๒ สำนักงาน ป.ป.ช.
	กลุ่มที่ ๕ ประเด็นความโปร่งใสในระบบงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง	๑. นายวิรัชย์ ชวพงศ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ ๒. นายอรุณ สังข์ทอง ผู้อำนวยการสำนักกำกับและส่งเสริมการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
๑๖.๐๐ น.	ปิดการสัมมนา	



โครงการผลักดันและบูรณาการติดตามมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะเพื่อป้องกัน
การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔
กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ
คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย

วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ ระหว่างเวลา ๐๘.๐๐ – ๑๖.๐๐ น.
ณ ห้องแมกโนเลีย ๑-๓ ชั้น ๔ โรงแรมทีเค พาเลซ & คอนเวนชัน
ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร

เวลา	หัวข้อ	วิทยากร
๐๘.๐๐ – ๐๘.๓๐ น.	ลงทะเบียน	
๐๘.๓๐ – ๐๙.๐๐ น.	พิธีเปิดการสัมมนา ประธานกรรมการ ป.ป.ช. โดยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. : เป็นผู้กล่าวรายงาน	
๐๙.๐๐ – ๑๐.๐๐ น.	สรุปโครงการประสานความร่วมมือ ทุกภาคส่วนเพื่อยกระดับคะแนนดัชนี การรับรู้การทุจริต ของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๑. นายเอกวิทย์ ธีรวิโรจน์ ๒. นายวิวัฒน์ พักเขียว เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม
๑๐.๐๐ – ๑๒.๐๐ น.	อภิปราย หัวข้อ การป้องกันการติดสินบนในการ นำเข้าสู่ออกเพื่อยกระดับคะแนน ดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย	๑. นายชัยฤทธิ์ แพทย์สมาน รองอธิบดีกรมศุลกากร ๒. นายณัฐฐา พาชัยยุทธ ผู้อำนวยการกองขับเคลื่อนรัฐบาลดิจิทัล สำนักงาน ก.พ.ร. ๓. นายขวัญชัย วรภัทยากุล ผู้อำนวยการกองประสานและพัฒนาปัจจัย การลงทุน สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน ๔. นางสาวมณฑา พันธุ์ทอง ผู้อำนวยการกองความร่วมมือการค้า และการลงทุน กรมการค้าต่างประเทศ

เวลา	หัวข้อ	วิทยากร
		๕. นางฐิติวรดา ประดิษฐเพชร ผู้อำนวยการสำนักมาตรการเชิงรุกและ นวัตกรรม วิทยาการผู้ดำเนินการอภิปราย
๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.	- พักรับประทานอาหารกลางวัน -	
๑๓.๐๐ - ๑๖.๐๐ น.	แบ่งกลุ่มย่อยเพื่อกำหนดแนวทางการบูรณาการและขับเคลื่อนข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓	
	กลุ่มที่ ๑ ประเด็นนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต	นางสาววรัญญา ขวศุกกุล ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงาน ป.ป.ท.
๑๓.๐๐ - ๑๖.๐๐ น.	กลุ่มที่ ๒ ประเด็นด้านสินบน	นายบุญแสง ชีระภากร ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน ป.ป.ช.
	กลุ่มที่ ๓ ประเด็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์	๑. นางสาวทิพวรรณ เศรษฐเกษกุล เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ ๒. นายธัญยาพร ระเบียบโลก เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ สำนักการขัดกันแห่งผลประโยชน์ สำนักงาน ป.ป.ช.
	กลุ่มที่ ๔ ประเด็นด้านการลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐ	๑. นายมงคล วุฒินิมิต ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานกลาง ๒. นางสาวมิรินทร์รัช ชิตถุง ผู้อำนวยการสำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐ ๒ สำนักงาน ป.ป.ช.
	กลุ่มที่ ๕ ประเด็นความโปร่งใสในระบบงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง	๑. นายวรัชย์ ขวพงศ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ ๒. นายอรุณ สังกข์ทอง ผู้อำนวยการสำนักกำกับและส่งเสริมการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
๑๖.๐๐ น.	ปิดการสัมมนา	

ภาคผนวก ข

**คำกล่าวเปิดงาน
และคำกล่าวรายงาน**

กิจกรรม “การประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ
คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index) ของประเทศไทย”



คำกล่าวเปิดงาน

กิจกรรม “การประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index) ของประเทศไทย” ณ โรงแรมทีเค พาเลส & คอนเวนชัน ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร

วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๔ โดยพลเอกบุญยวัจน์ เครือหงส์ กรรมการ ป.ป.ช.

วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ โดยนายวรวิทย์ สุขบุญ เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

เรียน ท่านผู้บริหารจากหน่วยงานต่าง ๆ ท่านผู้ทรงคุณวุฒิจากทุกภาคส่วน คณะวิทยากร และท่านผู้มีเกียรติทุกท่าน

ผมรู้สึกยินดีเป็นอย่างยิ่งที่ได้มาเป็นประธานเปิดกิจกรรม “การประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index) ของประเทศไทย” ในวันนี้

จากการรับฟังคำกล่าวรายงานและวัตถุประสงค์ของกิจกรรม นับว่าเป็นเรื่องที่น่ายินดีเป็นอย่างยิ่งที่ทุกภาคส่วนร่วมกันบูรณาการและประสานการปฏิบัติงานร่วมกัน ในการผลักดันข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอต่อคณะรัฐมนตรี ซึ่งสนับสนุนให้การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นำไปสู่การปฏิบัติ และเกิดผลสำเร็จอย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งผลการประชุมเชิงปฏิบัติการในครั้งนี้จะเป็นประโยชน์และสอดคล้องต่อการผลักดันเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ และแผนฉบับต่าง ๆ ประกอบด้วย ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) ประเด็นที่ ๒๑ “การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ” ได้กำหนดให้ประเทศไทย มีค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ไม่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนน ในปี ๒๕๖๕ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ได้กำหนดให้ประเทศไทยมีระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตอยู่ใน ๒๐ อันดับแรกของโลกในปี ๒๕๖๙ และแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ได้กำหนดเป้าหมายการยกระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริต สูงกว่าร้อยละ ๕๐ เมื่อสิ้นสุดแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ ๑๒

โดยคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยในปี ๒๐๒๐ ได้ ๓๖ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๔ ของโลก อันดับที่ ๕ ของอาเซียน ซึ่งเมื่อพิจารณาจากเป้าหมายในยุทธศาสตร์ต่าง ๆ แล้ว เป็นเรื่องสำคัญ ที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องร่วมกันผลักดันการยกระดับคะแนน CPI ให้เป็นไปตามเป้าหมาย เพื่อเป็นตัวชี้วัดถึงความโปร่งใสของประเทศ ซึ่งส่งผลต่อความเชื่อมั่นของนักลงทุนทั้งชาวไทย และชาวต่างชาติ

ในการผลักดันและขับเคลื่อนเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ และแผนฉบับต่าง ๆ นับว่าเป็นเรื่องที่มีความท้าทายเป็นอย่างมากสำหรับประเทศไทย และการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) นั้น มีความเกี่ยวข้องกับทุกภาคส่วนในสังคม ทั้งภาครัฐ ภาคประชาชน และภาคเอกชน มิใช่เป็นแต่เพียงหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งเท่านั้น ทุกภาคส่วนจะต้องร่วมด้วยช่วยกัน และผสานพลังในการสร้างวัฒนธรรมความโปร่งใส และการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบอย่างเข้มแข็งทั่วทั้งสังคมไทย เพื่อให้ประเทศไทยมีมาตรฐานความโปร่งใสเทียบเท่าระดับสากลต่อไป

ดังนั้น ผมหวังว่า การประชุมเชิงปฏิบัติการฯ ในครั้งนี้ จะเป็นโอกาสดีที่ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ทุกท่าน จะได้แสดงความคิดเห็น แลกเปลี่ยนประสบการณ์ และให้ข้อเสนอแนะ อันเป็นประโยชน์ต่อการผลักดันและขับเคลื่อนข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๓ ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ ไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม รวมทั้ง นำความคิดเห็น และข้อเสนอแนะที่ได้ มาดำเนินการปรับปรุงและพัฒนาให้มีความเหมาะสม และสอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบันต่อไป

บัดนี้ ได้เวลาอันสมควรแล้ว กระผมขอเปิด“การประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index) ของประเทศไทย” และขอให้การดำเนินโครงการบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ทุกประการ



คำกล่าวรายงาน

กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ
คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index) ของประเทศไทย
วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔
ณ โรงแรมทีเค พาเลส & คอนเวนชัน ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร

วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๔ โดยนายวรวิทย์ สุขบุญ เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ โดยนางฐิติวรรดา ประดิษฐเพชร ผู้อำนวยการสำนัก
มาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม สำนักงาน ป.ป.ช.

เรียน ประธาน ผู้บริหาร คณะวิทยากร ผู้ทรงคุณวุฒิ จากทุกภาคส่วน
และท่านผู้มีเกียรติทุกท่าน

ในนามของสำนักงาน ป.ป.ช. และผู้เข้าร่วมการสัมมนาฯ ทุกท่าน
รู้สึกเป็นเกียรติอย่างยิ่ง ที่ท่านกรรมการ ป.ป.ช. ได้ให้เกียรติมาเป็นประธาน
ในพิธีเปิด “กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อผลักดันและบูรณาการติดตาม
การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index)
ของประเทศไทย” ในวันนี้

การประชุมเชิงปฏิบัติการฯ ในวันนี้ ได้ดำเนินการขึ้น เพื่อสนับสนุน
หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
ซึ่งได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจเสนอมาตรการ ความเห็น
และข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล องค์กรอิสระ หรือองค์กรอัยการ
เพื่อป้องกันหรือปราบปรามการทุจริต การกระทำความผิดต่อหน้าที่ราชการ รวมทั้ง
จัดให้มีกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันและจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ทั้งในภาครัฐและภาคเอกชนอย่างเข้มงวด

คณะกรรมการ ป.ป.ช ได้เห็นความสำคัญของการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต และได้ผลักดันยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ที่มีเป้าประสงค์ให้ได้คะแนน CPI ไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐

โดยดัชนีการรับรู้การทุจริต เป็นตัวชี้วัดสำคัญที่ประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกให้การยอมรับ และนำมาเปรียบเทียบกับความเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การทุจริตในแต่ละปี เพื่อที่จะวัดระดับการรู้การคอร์รัปชันในแต่ละประเทศ นอกจากนี้ นักลงทุนหรือนักธุรกิจหลายประเทศมักจะนำคะแนน CPI มาใช้ประกอบการประเมินความน่าสนใจและการตัดสินใจที่จะลงทุนในแต่ละประเทศโดยมองว่าการทุจริตคอร์รัปชันเป็นหนึ่งในปัจจัยที่เป็นต้นทุนหรือเป็นความเสี่ยงต่อการเข้ามาประกอบธุรกิจ

สำหรับประเทศไทย CPI มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง โดยถูกนำมาเป็นเป้าหมายของแผน/ยุทธศาสตร์ของประเทศไทย ดังนี้

๑. แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (๒๑) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) กำหนดให้อยู่ในอันดับ ๑ ใน ๕๔ และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนนในปี พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕

๒. แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยประเทศไทยมีระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตอยู่ใน ๒๐ อันดับแรกของโลกในปี พ.ศ. ๒๕๖๔

๓. แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) กำหนดให้ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริตสูงกว่าร้อยละ ๕๐ เมื่อสิ้นสุดแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ ๑๒

๔. ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) กำหนดให้เป้าประสงค์ของยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ คือ ประเทศไทยมีค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) สูงกว่าร้อยละ ๕๐

จากความสำคัญของคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่กล่าวมาข้างต้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตต่อคณะรัฐมนตรี ตามมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนี้

๑. ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๑ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๐

๒. ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๒ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๑

๓. ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๓ ในปี ๒๕๖๓

สำหรับข้อเสนอแนะฯ ระยะ ๓ นั้น คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๓ ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ และให้สำนักงาน ป.ป.ท. เป็นหน่วยงานหลักร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหารือกับสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาดำเนินการให้เป็นไปตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยให้รับความเห็นของกระทรวงการพัฒนาลังคมและความมั่นคงของมนุษย์ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานประมาณ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน รวมทั้งข้อสังเกตของสำนักงาน ก.พ.ร. ไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ดังนั้น เพื่อเป็นการผลักดันและขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ และเพื่อเป็นการผลักดันข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอต่อคณะรัฐมนตรี สำนักงาน ป.ป.ช. จึงได้จัดกิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อผลักดันและบูรณาการติดตาม

การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index) ของประเทศไทย เพื่อรับฟังความคิดเห็นของทุกภาคส่วน ในการบูรณาการและผลักดันข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) และเพื่อสนับสนุนให้การดำเนินงาน ตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นำไปสู่การปฏิบัติ และเกิดผลสำเร็จอย่างเป็นรูปธรรมต่อไป

ทั้งนี้ ผู้เข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการฯ ประกอบด้วย ผู้แทนหน่วยงานรัฐ ภาคเอกชน วิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิจากทุกภาคส่วน ผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนทั้งสิ้น ๑๕๐ คน ซึ่งกิจกรรมประกอบด้วย การอภิปรายเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และการแบ่งกลุ่มย่อยเพื่อกำหนดแนวทางการบูรณาการและขับเคลื่อนข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓ โดยวิทยากรจากหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน

ในโอกาสนี้ จึงขอเรียนเชิญประธาน ได้กรุณาให้เกียรติกล่าวเปิดการประชุมเชิงปฏิบัติการฯ และขอขอบคุณท่าน ณ โอกาสนี้

ภาคผนวก ค

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการ



หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการ

๑. สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม
๒. สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง
๓. สำนักงานปลัดกระทรวงการต่างประเทศ
๔. สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
๕. สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
๖. สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
๗. สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม
๘. สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๙. สำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม
๑๐. สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน
๑๑. สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
๑๒. สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๑๓. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม
๑๔. สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน
๑๕. สำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม
๑๖. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
๑๗. สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข
๑๘. สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม
๑๙. สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
๒๐. ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๑. ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
๒๒. ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
๒๓. ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ
๒๔. ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอัน

เนื่องมาจากพระราชดำริ

๒๕. ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน
๒๖. ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๒๗. ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ
๒๘. ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักงาน ก.พ.
๒๙. ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๓๐. ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ
๓๑. กรมสรรพากร
๓๒. กรมธนารักษ์
๓๓. กรมสรรพสามิต
๓๔. กรมศุลกากร
๓๕. กรมบัญชีกลาง
๓๖. สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง

๓๗. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ
๓๘. กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ
๓๙. กรมปศุสัตว์
๔๐. กรมส่งเสริมการเกษตร
๔๑. สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม
๔๒. กรมการขนส่งทางบก
๔๓. กรมทางหลวง
๔๔. กรมเจ้าท่า
๔๕. กรมป่าไม้
๔๖. กรมควบคุมมลพิษ
๔๗. กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช
๔๘. กรมทรัพยากรน้ำบาดาล
๔๙. สำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๕๐. สำนักงานสถิติแห่งชาติ
๕๑. กรมธุรกิจพลังงาน
๕๒. กรมทรัพย์สินทางปัญญา
๕๓. กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
๕๔. กรมการค้าภายใน
๕๕. กรมการค้าต่างประเทศ
๕๖. กรมพัฒนาธุรกิจการค้า
๕๗. กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ
๕๘. กรมที่ดิน
๕๙. กรมการพัฒนาชุมชน
๖๐. กรมโยธาธิการและผังเมือง
๖๑. กรมราชทัณฑ์
๖๒. กรมสอบสวนคดีพิเศษ
๖๓. สำนักงานกิจการยุติธรรม
๖๔. กรมการจัดหางาน
๖๕. กรมส่งเสริมวัฒนธรรม
๖๖. กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์
๖๗. สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๖๘. กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม
๖๙. กรมโรงงานอุตสาหกรรม
๗๐. สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม
๗๑. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
๗๒. สำนักงานศาลยุติธรรม
๗๓. สำนักงานศาลปกครอง
๗๔. สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

- ๗๕. สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
- ๗๖. สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
- ๗๗. สถาบันพระปกเกล้า
- ๗๘. สำนักงาน ก.พ.ร.
- ๗๙. สำนักงาน ป.ป.ท.
- ๘๐. การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
- ๘๑. การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย
- ๘๒. การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
- ๘๓. การไฟฟ้านครหลวง
- ๘๔. การท่าเรือแห่งประเทศไทย
- ๘๕. การรถไฟฟ้ามหานครแห่งประเทศไทย
- ๘๖. ธนาคารแห่งประเทศไทย
- ๘๗. สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล
- ๘๘. สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD)
- ๘๖. สำนักงาน ป.ป.ท.





**สรุปผลการสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการ
ติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)
ของประเทศไทย**

เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔

ในรูปแบบออนไลน์ ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ Zoom Application

**สำนักมาตรฐานการเชิงรุกและนวัตกรรม
สำนักงาน ป.ป.ช.**



คำนำ

จากการสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔ ในรูปแบบออนไลน์ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ Zoom Application ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) และเพื่อสนับสนุนให้การดำเนินการตามมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกิดผลสำเร็จ อย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งส่งผลต่อการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย โดยมีผู้แทนหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชนที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตเข้าร่วมการสัมมนาเชิงปฏิบัติการดังกล่าว ในการนี้ สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม ได้จัดทำสรุปผลการสัมมนาเชิงปฏิบัติการฯ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว เพื่อรายงานผลการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าว สำหรับเป็นแนวทางในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ต่อไป

สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม สำนักงาน ป.ป.ช.



คำนำ

สารบัญ

บทที่ ๑ บทนำ

๑. หลักการเหตุผล
๒. วัตถุประสงค์
๓. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ
๔. กลุ่มเป้าหมาย
๕. วัน เวลา และสถานที่
๖. วิธีการจัดการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ

๑

๒

๓

๓

๓

๓

๓

บทที่ ๒ สรุปผลการดำเนินกิจกรรม

๑. รูปแบบการดำเนินกิจกรรม
๒. ผลการดำเนินกิจกรรม

๕

๖

๖

บทที่ ๓ การอภิปราย หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption)

๑๑

เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย

วิทยากร โดย

- | | |
|-----------------------------|--|
| ๑. นายอุทิศ บัวศรี | รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. |
| ๒. นางอารีย์พันธ์ เจริญสุข | รองเลขาธิการ ก.พ.ร. |
| ๓. นายวิโรจน์ นรารักษ์ | รองเลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจ
และสังคมแห่งชาติ |
| ๔. นายกฤษณ์ กระแสเวส | ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. |
| ๕. นางฐิติวรรณ ประดิษฐ์เพชร | ผู้อำนวยการสำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม
สำนักงาน ป.ป.ช. (ผู้ดำเนินการอภิปราย) |

บทที่ ๔ การอภิปราย หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption)

๑๙

เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย

ประเด็น มุมมองของภาคเอกชนต่อการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ

วิทยากร โดย

- | | |
|---|---|
| ๑. นายสุธรรม สงศิริ | กรรมการบริษัทพลังงานบริสุทธิ์ จำกัด (มหาชน) |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นกิสา ไชยกุลเกียรติ | คณบดีคณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร |
| ๓. อาจารย์เกียรติอนันต์ ล้วนแก้ว | คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ |
| ๔. นายเอกวิทย์ อีร์วิโรจน์ | เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ |

**บทที่ ๕ การอภิปราย หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption)
เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย**

๒๙

ประเด็น บทบาทของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ
วิทยากร โดย

๑. นางสาวอภิญญา สิริระนาท หัวหน้าโครงการ UNDP Accelerator Labs
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ต่อภัสสร ยมนาคน ผู้อำนวยบริการศูนย์ศึกษาเศรษฐศาสตร์การเมือง
คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
๓. นายณัฐภัทร เนียมกุล ผู้จัดการโครงการ ACT AI
๔. นางสาวเกศศรีวเลศ จรรย์ฤกษ์ถวิล เจ้าหน้าที่งานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
สำนักงาน ป.ป.ช. (ผู้ดำเนินการอภิปราย)

ภาคผนวก

๔๑

ภาคผนวก ก

๔๓

กำหนดการ โครงการผลักดันและบูรณาการติดตามมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะ
เพื่อป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ กิจกรรมการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ
สรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)
ของประเทศไทย

ภาคผนวก ข

๔๗

คำกล่าวเปิดงาน และคำกล่าวรายงาน กิจกรรม “การสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดัน
และบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย”

ภาคผนวก ค

๕๙

ปาฐกถาพิเศษ เรื่อง TaC Team Thailand (Together against Corruption)
เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย

ภาคผนวก ง

๘๑

QR CODE เอกสารประกอบการสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดัน
และบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย

ภาคผนวก จ

๘๓

หน่วยงานที่เข้าร่วมสัมมนาเชิงปฏิบัติการ

บทที่ ๑

หน้า

การสัมมนาเชิงปฏิบัติการ
สรุปผลการผลักดันและบูรณาการต่อต้านการยกระดับคณะ
ด้วยการรับจัดการทุจริต (CPI) ของประเทศไทย

13 กันยายน 2564
ช่วงเช้า เวลา 8.00 - 12.00 น.

วิทยากร
ศาสตราจารย์ ดร. ปิยะบุตร ปิยะบุตร
คณบดี คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

วิทยากรพิเศษ
ดร. อธิวัฒน์ อธิวัฒน์
คณบดี คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

วิทยากรพิเศษ
ดร. อธิวัฒน์ อธิวัฒน์
คณบดี คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์


วิทยากรพิเศษ
ดร. อธิวัฒน์ อธิวัฒน์
คณบดี คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

วิทยากรพิเศษ
ดร. อธิวัฒน์ อธิวัฒน์
คณบดี คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ดำเนินรายการโดย
ดร. อธิวัฒน์ อธิวัฒน์
คณบดี คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

สำนักงาน ป.ป.ช.

LIVE



สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

LIVE

2021-09-13 08:53:59

การดำเนินการโครงการผลักดันและบูรณาการติดตามมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะ
เพื่อป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔
กิจกรรมที่ ๓.๓.๑ : การสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ
คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย
วันจันทร์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔
ในรูปแบบออนไลน์ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ Zoom Application

๑. หลักการเหตุผล

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๖๓ ได้กำหนดให้รัฐต้องส่งเสริม สนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนถึงอันตรายที่เกิดจากการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและ ภาคเอกชน และจัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพ เพื่อป้องกันและขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังกล่าวอย่างเข้มงวด รวมทั้งกลไกในการส่งเสริม ให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครองจากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ ประกอบกับ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๒ ได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจเสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะ ต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล องค์การอิสระ หรือองค์กรอัยการ เพื่อป้องกันหรือปราบปรามการทุจริต การกระทำความผิดต่อหน้าที่ราชการ รวมทั้งจัดให้มีกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันและขจัดการทุจริตและ ประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชนอย่างเข้มงวด

ที่ผ่านมา คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เคยเสนอข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้ การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๑ ระยะที่ ๒ และระยะที่ ๓ ตามมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ เพื่อให้คะแนน CPI ของประเทศไทย เป็นไปตาม เป้าหมายโดยคะแนน CPI เป็นตัวชี้วัดสำคัญที่ประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกให้การยอมรับ และนำมาเปรียบเทียบ ถึงความเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การทุจริตในแต่ละปี เพื่อที่จะวัดระดับความรุนแรงของการคอร์รัปชัน ในแต่ละประเทศ นอกจากนี้ นักลงทุนหรือนักธุรกิจหลายประเทศมักจะนำคะแนน CPI มาใช้ประกอบการ ประเมินความน่าสนใจและการตัดสินใจที่จะลงทุนในแต่ละประเทศ โดยมองว่าการทุจริตคอร์รัปชัน เป็นหนึ่งในปัจจัยที่เป็นต้นทุนหรือเป็นความเสี่ยง (risks) ต่อการเข้ามาประกอบธุรกิจ

ประกอบกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (๒๑) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติ มิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติ มิชอบ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) และยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ได้กำหนดให้ประเทศไทย มีคะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐

ดังนั้น เพื่อเป็นการผลักดันและขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ และสอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ได้เสนอ ต่อคณะรัฐมนตรี สำนักงาน ป.ป.ช. จึงได้จัดกิจกรรมการสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการ ติดตาม การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index) ของประเทศไทย

เพื่อให้ทุกภาคส่วนได้รับทราบผลการดำเนินการ และให้ความสำคัญ ในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) และสนับสนุนให้การดำเนินงาน ตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นำไปสู่การปฏิบัติ อย่างเป็นรูปธรรม และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องใช้เป็นแนวทาง ในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ต่อไป

๒. วัตถุประสงค์

เพื่อสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย และเพื่อสนับสนุนให้การดำเนินการตามมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกิดผลสำเร็จอย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งส่งผลต่อการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย

๓. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้รับทราบผลการดำเนินการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย รวมถึงการบูรณาการความร่วมมือกับภาคส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย เพื่อเป็นแนวทางในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ต่อไป

๔. กลุ่มเป้าหมาย

- ๑) หน่วยงานภาครัฐ
- ๒) หน่วยงานภาคเอกชน
- ๓) ภาคประชาสังคม
- ๔) เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช

๕. วัน เวลา และสถานที่

วันจันทร์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔ เวลา ๐๘.๐๐ – ๑๕.๐๐ น. ในรูปแบบออนไลน์ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ Zoom Application และถ่ายทอดสดผ่านทาง Facebook Fanpage ของสำนักงาน ป.ป.ช.

๖. วิธีการจัดการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ

เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID - ๑๙) ในประเทศไทย ยังคงปรากฏอยู่ และโรคดังกล่าวเป็นโรคที่ติดต่อได้ง่ายและเป็นอันตรายต่อผู้อื่น รัฐบาล และหน่วยงานต่าง ๆ จึงยังคงบังคับใช้มาตรการอย่างเข้มงวด เพื่อป้องกันควบคุมการแพร่ระบาดของโรคดังกล่าว จึงได้จัดกิจกรรมการสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ในรูปแบบออนไลน์ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ Zoom Application และดำเนินการถ่ายทอดสดการสัมมนาฯ ผ่านทาง Facebook Fanpage ของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยมีกิจกรรมประกอบด้วย

ในช่วงเช้าจะเริ่มจาก การปาฐกถาพิเศษ เรื่อง TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย โดย พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. และหลังจากนั้นจะเป็นการอภิปราย หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย โดยผู้ร่วมอภิปรายประกอบด้วย ผู้แทนจากสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และ ในช่วงบ่าย เป็นการอภิปรายและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น หัวข้อ TaC Team Thailand

(Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย โดยแบ่งเป็น ๒ ประเด็น ได้แก่ ประเด็น มุมมองของภาคเอกชนต่อการอนุมัติ อนุญาต ของหน่วยงานรัฐ และประเด็น บทบาทของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ โดยวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิจากภาคเอกชน

บทที่ ๒ สรุปผลการดำเนินกิจกรรม

**การกลับมาเชิงปฏิบัติการ
สรุปผลการฝึกต้นและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนน
ดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย**

13 กันยายน 2564
ช่วงเช้า เวลา 8.00 - 12.00 น.

**อภิปราชกิจ TaC Team Thailand (Together against Corruption)
เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย**

ประธานพิธีกร
อ.อภิปราชกิจ
TaC Team Thailand
(Together against Corruption)
ศูนย์สนับสนุน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย
พว.ก.อ. รุ่งพลา ปรีดีสารารักษ์
ผู้อำนวยการงาน ป.ป.ช.

ประธานอภิปราชกิจ
นายอภิปราชกิจ อ.อภิปราชกิจ
ผู้อำนวยการศูนย์สนับสนุน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย

นางสาวอภิปราชกิจ
นางสาวอภิปราชกิจ อ.อภิปราชกิจ
ผู้อำนวยการศูนย์สนับสนุน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย

นายอภิปราชกิจ
นายอภิปราชกิจ อ.อภิปราชกิจ
ผู้อำนวยการศูนย์สนับสนุน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย

นายอภิปราชกิจ
นายอภิปราชกิจ อ.อภิปราชกิจ
ผู้อำนวยการศูนย์สนับสนุน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย

นายอภิปราชกิจ
นายอภิปราชกิจ อ.อภิปราชกิจ
ผู้อำนวยการศูนย์สนับสนุน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย

ดำเนินรายการโดย
นางอภิปราชกิจ อ.อภิปราชกิจ
ผู้อำนวยการศูนย์สนับสนุน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย
สำนักงาน ป.ป.ช.

LIVE สำนักงาน ป.ป.ช.

**แบ่งกลุ่มอภิปรายและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
ประเด็น TaC Team Thailand (Together against Corruption)
เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย**

13 กันยายน 2564
ช่วงบ่าย เวลา 13.00 - 15.00 น.

กลุ่มที่ 1 มุมมองของภาคเอกชนต่อการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ

นายอภิปราชกิจ
นายอภิปราชกิจ อ.อภิปราชกิจ
ผู้อำนวยการศูนย์สนับสนุน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย

นางอภิปราชกิจ
นางอภิปราชกิจ อ.อภิปราชกิจ
ผู้อำนวยการศูนย์สนับสนุน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย

นายอภิปราชกิจ
นายอภิปราชกิจ อ.อภิปราชกิจ
ผู้อำนวยการศูนย์สนับสนุน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย

นายอภิปราชกิจ
นายอภิปราชกิจ อ.อภิปราชกิจ
ผู้อำนวยการศูนย์สนับสนุน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย

LIVE สำนักงาน ป.ป.ช.

กลุ่มที่ 2 มุมมองของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ

นางอภิปราชกิจ
นางอภิปราชกิจ อ.อภิปราชกิจ
ผู้อำนวยการศูนย์สนับสนุน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย

นายอภิปราชกิจ
นายอภิปราชกิจ อ.อภิปราชกิจ
ผู้อำนวยการศูนย์สนับสนุน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย

นายอภิปราชกิจ
นายอภิปราชกิจ อ.อภิปราชกิจ
ผู้อำนวยการศูนย์สนับสนุน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย

นายอภิปราชกิจ
นายอภิปราชกิจ อ.อภิปราชกิจ
ผู้อำนวยการศูนย์สนับสนุน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย

LIVE สำนักงาน ป.ป.ช.

สรุปผลการดำเนินกิจกรรม

๑. รูปแบบการดำเนินกิจกรรม

เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-๑๙) เพื่อความปลอดภัยและป้องกันการแพร่ระบาด จึงทำการจัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ในรูปแบบออนไลน์ผ่านโปรแกรม Zoom Application และถ่ายทอดสดผ่านทาง Facebook Fanpage ของสำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักมาตรฐานการเชิงรุกและนวัตกรรม ซึ่งมีผู้เข้าร่วมสัมมนาเชิงปฏิบัติการฯ ไม่ต่ำกว่า ๓๐๐ คน โดยการจัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการฯ ดำเนินการขึ้นในวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔ มีกิจกรรมประกอบด้วย ดังนี้

(๑) ภาคเช้า (๐๘.๐๐ – ๑๒.๐๐ น.) ประกอบไปด้วย พิธีเปิดการสัมมนา การปาฐกถาพิเศษ เรื่อง TaC Team Thailand (Together Against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนนและลดอันดับ CPI ของประเทศไทย และการอภิปรายในหัวข้อ TaC Team Thailand (Together Against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนนและลดอันดับ CPI ของประเทศไทย

(๒) ภาคบ่าย (๑๓.๐๐ – ๑๕.๐๐ น.) การอภิปรายและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น หัวข้อ TaC Team Thailand (Together Against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนนและลดอันดับ CPI ของประเทศไทย โดยแบ่งประเด็นการอภิปรายเป็น ๒ ประเด็น ดังนี้

- ประเด็น มุมมองของภาคเอกชนต่อการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ
- ประเด็น บทบาทของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ

๒. ผลการดำเนินกิจกรรม

การสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ในวันจันทร์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔ มีผู้เข้าร่วมการสัมมนาเชิงปฏิบัติการฯ ซึ่งประกอบไปด้วย ผู้แทนกระทรวง ทบวง กรม รัฐวิสาหกิจ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม รวมถึงคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาค จำนวน ๘๗๖ คน

โดย พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ได้ให้เกียรติเป็นประธานในพิธีเปิดการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ โดยมี นายวรวิทย์ สุขบุญ เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้กล่าวรายงานวัตถุประสงค์ของการจัดงาน และสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการเปิดให้รับชมวีดิทัศน์แนะนำการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI ว่ามีวิธีในการประเมิน และมีความสำคัญกับประเทศไทย อย่างไร

ในการนี้ ประธานในพิธีเปิด พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ได้ปาฐกถาพิเศษ เรื่อง “Tac Team Thailand (Together Against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนนและลดอันดับ CPI ของประเทศไทย” และได้มีการดำเนินกิจกรรมตามกำหนดการ ดังนี้

กิจกรรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ
คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย
บทที่ ๒ สรุปผลการดำเนินกิจกรรม



๑. อภิปรายหัวข้อ “TaC Team Thailand (Together Against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนนและลดอันดับ CPI ของประเทศไทย” เวลา ๑๐.๐๐ - ๑๒.๐๐ น. โดยมีวิทยากรอภิปราย ประกอบด้วย

- | | |
|------------------------------|---|
| ๑.๑ นายอุทิศ บัวศรี | รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. |
| ๑.๒ นางอารีย์พันธ์ เจริญสุข | รองเลขาธิการ ก.พ.ร. |
| ๑.๓ นายวิโรจน์ นรารักษ์ | รองเลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ |
| ๑.๔ นายกฤษณ์ กระแสเวส | ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. |
| ๑.๕ นางฐิติวรรณ ประดิษฐ์เพชร | ผู้อำนวยการสำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม
สำนักงานป.ป.ช. |

โดยเป็นการอภิปรายเกี่ยวกับการสรุปผลการดำเนินการผลักดันและบูรณาการในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตามข้อเสนอแนะการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓ ที่คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบข้อเสนอแนะ และมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการ

กิจกรรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย บทที่ ๒ สรุปผลการดำเนินงานกิจกรรม



๒. การอภิปราย หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย ประเด็น มุมมองของภาคเอกชนต่อการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ เวลา ๑๓.๐๐ – ๑๕.๐๐ น. โดยมีวิทยากรอภิปราย ประกอบด้วย

- ๒.๑ นายสุธรรม ส่งศิริ กรรมการบริษัทพลังงานบริสุทธิ์ จำกัด (มหาชน)
- ๒.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. นภิสภา ไหวฑุรเกียรติย์ คณบดีคณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยนครสวรรค์
- ๒.๓ ดร. เกียรติอนันต์ ล้วนแก้ว คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- ๒.๔ นายเอกวิทย์ ชีวีโรจน์ เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. (ผู้ดำเนินการอภิปราย)

โดยเป็นการอภิปรายเกี่ยวกับมุมมองของภาคเอกชนต่อการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ ในประเด็น ดังต่อไปนี้

- ๑) มุมมองของภาคเอกชนต่อการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ
- ๒) แนวทางในการป้องกันการรับสินบนในการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ
- ๓) กลไกในการป้องกันการจ่ายสินบนให้กับเจ้าหน้าที่รัฐ
- ๔) เครื่องมือ นวัตกรรมของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ
- ๕) ความสำคัญคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ที่ส่งผลในการตัดสินใจเข้ามาลงทุน ในมุมมองของภาคเอกชน
- ๖) ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ เพิ่มเติม เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย



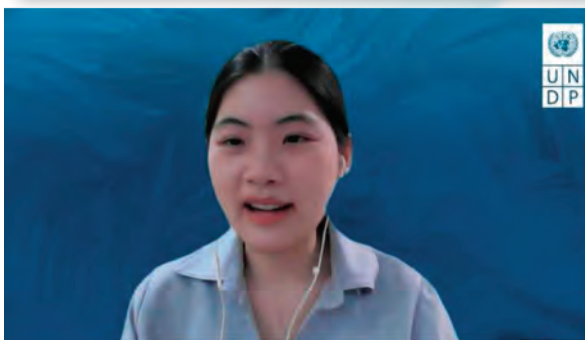
กิจกรรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ
คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย
บทที่ ๒ สรุปผลการดำเนินกิจกรรม

๓. การอภิปราย หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย ประเด็น บทบาทของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ เวลา ๑๓.๐๐ - ๑๕.๐๐ น. โดยมีวิทยากรอภิปราย ประกอบด้วย

- | | |
|--|---|
| ๓.๑ นางสาวอภิญญา สิริระนาท | หัวหน้าโครงการ UNDP Accelerator Labs |
| ๓.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ต่อกัสสร ยมนา | ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษาเศรษฐศาสตร์การเมือง คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| ๓.๓ นายณัฐภัทร เนียวกุล | ผู้จัดการโครงการ ACT AI |
| ๓.๔ นางสาวเกศศรีวเลศ จรรย์ฤกษ์ถวิล | เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. (ผู้ดำเนินการอภิปราย) |

โดยเป็นการอภิปรายเกี่ยวกับบทบาทของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ ในประเด็น ดังต่อไปนี้

- ๑) แนวทาง กลไกการป้องกันการจ่ายสินบนให้กับหน่วยงานรัฐ
- ๒) แนวทางในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ
- ๓) เครื่องมือ นวัตกรรมในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ
- ๔) ความปลอดภัยของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ
- ๕) การดำเนินการเกี่ยวกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย ในด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง
- ๖) ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ เพิ่มเติม เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย





บทที่ ๓

การอภิปรายหัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย

The screenshot shows a live broadcast titled "การสัมมนาเชิงปฏิบัติการ" (Workshop) with the subtitle "สรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย" (Summary of the results of pushing forward and integrating the follow-up to improve the score of the Corruption Perception Index (CPI) of Thailand). The main topic is "อภิปรายหัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย" (Panel discussion on the topic of TaC Team Thailand (Together against Corruption) to increase the score and reduce the ranking of the CPI of Thailand). The broadcast features four panelists in a grid: a man in a suit, a woman in a black blazer, a man in a suit with glasses, and a man in a suit with glasses and a face mask. The background is a blue studio with the logos of the Anti-Corruption Commission (ACC) and the Public Anti-Corruption Center (PACC). The date and time are 2021-09-13 10:08:45.

การอภิปรายหัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย

ในการอภิปราย “หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย” เวลา ๑๐.๐๐ - ๑๒.๐๐ น. มีวิทยากรอภิปราย ประกอบด้วย

- ๑) นายวิโรจน์ นรารักษ์ รองเลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
- ๒) นางอารีย์พันธ์ เจริญสุข รองเลขาธิการ ก.พ.ร.
- ๓) นายอุทิศ บัวศรี รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
- ๔) นายกฤษณ์ กระแสเวส ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.
- ๕) นางฐิติวรดา ประดิษฐเพชร ผู้อำนวยการสำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม สำนักงานป.ป.ช. (ผู้ดำเนินการอภิปราย)

๑. นายวิโรจน์ นรารักษ์ รองเลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ



ผู้แทนสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ได้อภิปรายว่า แหล่งข้อมูลที่ใช้ในการประเมิน ค่าคะแนน CPI ของประเทศไทยด้านเศรษฐกิจ คือ แหล่งข้อมูล IMD World Competitiveness Yearbook (จัดทำโดยหน่วยงาน IMD) และแหล่งข้อมูล Executive Opinion Survey (จัดทำโดยหน่วยงาน WEF) โดย สศช. มีบทบาทในการขับเคลื่อน คือ เป็นเลขานุการคณะกรรมการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขัน โดยมีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน และประธานหอการค้า ภาคเอกชน และผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการ โดยการดำเนินการดังกล่าวจะเชื่อมโยงกับการจัดทำร่างแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๓ มุ่งเน้นการปรับสมดุลภาครัฐ โดยเฉพาะการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ให้มีความรู้ ความสามารถ และทักษะ โดยกำหนดเป้าหมายอีก ๒๐ ปีข้างหน้า ประเทศไทยเป็นประเทศพัฒนาแล้ว ทั้งนี้ นานาประเทศต่างให้ความสำคัญกับปัญหาการคอร์รัปชันในการตัดสินใจเข้ามาลงทุนในประเทศ ดังนั้น จึงต้องอาศัยความร่วมมือ ขับเคลื่อนการทำงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีส่วนในการผลักดันค่าคะแนน CPI ให้เพิ่มขึ้น ซึ่ง CPI เป็นการวัดการรับรู้ของผู้ตอบแบบสำรวจ ดังนั้นจึงควรเน้นไปที่การสื่อสาร ประชาสัมพันธ์ให้ชัดเจนมากขึ้น การแก้ไขกฎหมายที่เอื้อต่อการใช้ดุลพินิจ และการเบิกจ่ายงบประมาณที่คุ้มค่าทางหน่วยงานมีความเกี่ยวข้องกับ

แผนยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี และ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป็นต้น ซึ่งในแต่ละแผนจะมีผลต่อการยกระดับ CPI ให้กับประเทศไทย โดยจะมีการอภิปรายเกี่ยวกับผลการดำเนินการเพื่อยกระดับคะแนน CPI ที่ผ่านมามีความคืบหน้าและมีผลการดำเนินการอย่างไร และในการดำเนินการนั้นมีปัญหาหรืออุปสรรคหรือไม่ ในแต่ละหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการดำเนินการที่ผ่านมา พบเจอปัญหาและอุปสรรคของการจัดเก็บข้อมูลดัชนีชี้วัดมีการนิยามไม่ตรงกัน ไม่มีมาตรฐาน และจัดเก็บข้อมูลต่าง ๆ ไม่ครบถ้วน ทำให้มีผลต่อคะแนน CPI ของประเทศไทย ในอนาคตจะมีแผนการพัฒนาแนวทางการยกระดับคะแนน CPI คือ การพัฒนาบุคลากร และแก้ไขบททวนกฎหมายต่าง ๆ โดยไม่อำนวยความสะดวกการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด และดูผลการใช้งบประมาณว่ามีประสิทธิภาพหรือคุ้มค่าต่อการลงทุนหรือไม่

๒. นางอารีย์พันธ์ เจริญสุข รองเลขาธิการ ก.พ.ร.



ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.ร. ได้อภิปรายว่าการยกระดับค่าคะแนน CPI ต้องเน้นไปที่การสื่อสาร สร้างการรับรู้ให้กับประชาชนและภาคส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในการป้องกันการทุจริต สำหรับภารกิจของสำนักงาน ก.พ.ร. คือ การพัฒนาระบบราชการให้เกิดความโปร่งใส เป็นธรรม การได้รับบริการอย่างทั่วถึง ซึ่งมีเครื่องมือสำคัญที่จะช่วยยกระดับ CPI จำนวน ๕ เครื่องมือ ได้แก่

๑) การดำเนินการผลักดันตามเจตนารมณ์ของ พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ : ในการดำเนินการที่ผ่านมา สำนักงาน ก.พ.ร. ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานของรัฐในการจัดทำคู่มือสำหรับประชาชนและปรับลดจำนวนคู่มือฯ เหลือ ๓,๔๑๘ คู่มือ/กระบวนการลดสำเนาเอกสาร จำนวน ๕๓๐ ใบอนุญาต และลดขั้นตอน/ระยะเวลาได้ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๓๐ - ๕๐ จำนวน ๕๓๒ ใบอนุญาต จากการดำเนินการดังกล่าว สามารถนำไปสู่การลดทุจริตในการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่รัฐได้ นอกจากนี้ ผลักดันให้เกิดการจัดทำแบบฟอร์มเอกสารราชการ ๒ ภาษา ซึ่งสามารถลดภาระเอกสารในการจ้างแปล และลดค่าใช้จ่ายให้กับประชาชน

๒) Ease of Doing Business (EoDB) เป็นการประเมินความสะดวกในการติดต่อราชการ โดยปรับปรุงกระบวนการงาน จำนวน ๑๑ ด้าน เพื่อให้เกิดความสะดวกต่อผู้รับบริการตั้งแต่เริ่มต้นจนถึงสิ้นสุดการประกอบธุรกิจภายใต้แนวคิด “ง่ายขึ้น ดีขึ้น ถูกลง” นำไปสู่การเป็น smart regulation โดยการยกระดับ EODB ให้มีอันดับเพิ่มขึ้น คือ การขับเคลื่อนการให้บริการในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Service) ของภาครัฐ ประกอบด้วยการทบทวนกฎหมาย กฎระเบียบและปรับปรุงกระบวนการ โดยเฉพาะการแก้ไขกฎหมายที่เป็น

อุปสรรคต่อการพัฒนาเป็นระบบ e-Service ซึ่งมีมติคณะรัฐมนตรีเห็นชอบให้แก้ไขกฎหมายดังกล่าวรวม ๘๔ ฉบับ ภายในปี พ.ศ. ๒๕๖๔

๓) ธรรมชาติของภาครัฐ เน้นส่งเสริมหลักธรรมาภิบาลภาครัฐเพื่อนำไปสู่การบริการที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้ ซึ่งเป็นการสะท้อนถึงความสำเร็จในการปรับปรุงสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อการประกอบธุรกิจ

๔) การมีส่วนร่วม ส่งเสริมให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการบริหารราชการ โดยรับฟังความคิดเห็นของภาคเอกชนและประชาชน มาปรับปรุงงานบริการภาครัฐ

๕) ระบบราชการ ๔.๐ : แนวคิดระบบราชการ ๔.๐ ประกอบด้วย ๓ มิติ คือ ภาครัฐที่เปิดกว้างและเชื่อมโยงกัน ยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง และมีขีดสมรรถนะสูงและทันสมัย โดยมาจากปัจจัยความสำเร็จ ๓ ประการ คือ การสานพลังระหว่างภาครัฐและภาคอื่น ๆ การสร้างนวัตกรรม และการปรับเข้าสู่ความเป็นดิจิทัล ซึ่งจะส่งผลให้ระบบราชการเกิดความโปร่งใส โดยใช้แนวคิดเรื่องการสร้างมาตรฐานด้านการบริการรูปแบบใหม่ เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจ ลดช่องว่างโอกาสในการเรียกรับผลประโยชน์ ส่งเสริมการให้บริการในรูปแบบ Automated Processing นำระบบอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ให้บริการโดยไม่ต้องติดต่อกับเจ้าหน้าที่ (Zero Touch) และการผลักดันการให้บริการแบบออนไลน์ (e-Service) ของภาครัฐ โดยปรับปรุงบริการภาครัฐที่ยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง ซึ่งพิจารณาจากความคาดหวังของประชาชนใน ๔ ด้าน ประกอบด้วย ช่องทางบริการที่ทันสมัย ข้อมูลเข้าใจง่ายและสอดคล้องกันทุกช่องทาง บริการเบ็ดเสร็จ ณ จุดเดียวโดยไม่ต้องติดต่อหลายหน่วยงาน มีกรอบเวลาและมาตรฐานที่ชัดเจน โดยหน่วยงานรัฐต้องส่งมอบงานบริการภาครัฐ คือ ลดการใช้เอกสาร ตอบสนองข้อร้องเรียน พัฒนางานบริการให้ดีขึ้น ซึ่งจะนำไปสู่การลดทุจริต



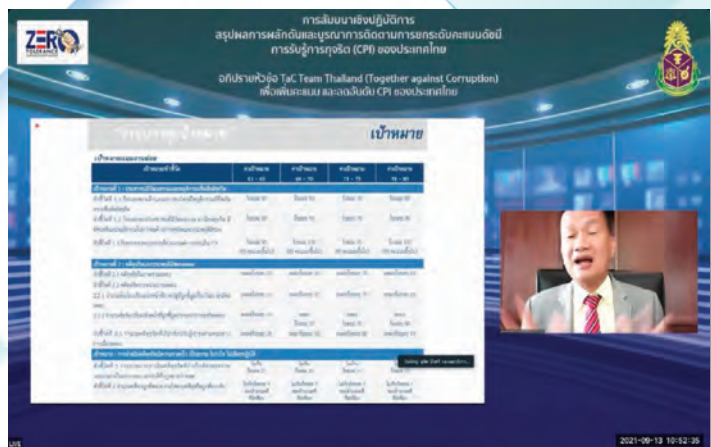
ทั้งนี้ มีข้อเสนอในการยกระดับ CPI ดังนี้

๑) มุ่งเน้นไปที่กระบวนการที่สุ่มเสี่ยงต่อการทุจริต มาปรับปรุงกระบวนการ หรือหน่วยงานที่มี
 การพัฒนาการให้บริการด้วยความโปร่งใสโดยเน้นการสื่อสารและสร้างการรับรู้ให้กับประชาชนและภาคส่วน
 ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อสร้างแรงกระตุ้นให้เกิดในสังคม

๒) การเป็นภาครัฐระบบเปิดและการมีส่วนร่วมอย่างมีความหมาย เป็นการเปิดเผยและส่งเสริมให้ใช้
 ประโยชน์จากข้อมูล และเปิดให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาพัฒนาในด้านต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง โดยในการดำเนินงาน
 ของสำนักงาน ก.พ.ร. นั้น แบ่งเป็น ๒ มิติ คือ มิติของประชาชนในการออกแบบระบบราชการ สำนักงาน
 ก.พ.ร. ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนากระบวนการทำงานภาครัฐผ่านกิจกรรม
 MY BETTER COUNTRY HACKATHON ส่งผลให้เกิดข้อเสนอในการปรับปรุงกระบวนการทำงานภาครัฐ เช่น
 การแก้ปัญหา PM ๒.๕ สำหรับมิติของภาครัฐ คือ การขับเคลื่อนห้องปฏิบัติการนวัตกรรมภาครัฐ
 (Government Innovation Lab) โดยกระบวนการทำงานของห้องปฏิบัติการนวัตกรรมภาครัฐเปิดโอกาสให้
 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากทุกภาคส่วนทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาชน รวมทั้งผู้ให้บริการ ผู้รับบริการ เข้ามา
 ทำงานร่วมกันในการพัฒนานวัตกรรมภาครัฐ ทำให้ต้นแบบนวัตกรรมภาครัฐที่พัฒนาขึ้นมาขึ้นเกิดขึ้นจาก
 ความต้องการของประชาชน โดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาคส่วนร่วมกันพัฒนาต้นแบบนวัตกรรมภาครัฐเพื่อมุ่ง
 ตอบสนองความต้องการของประชาชน

สำหรับการดำเนินงานต่อไปนั้น จะมุ่งเน้นการเป็นภาครัฐระบบเปิด การปรับเปลี่ยนงานให้บริการเป็น
 รูปแบบ e-Service พัฒนาระบบการติดตามเอกสาร Tracking System และติดตามการสำรวจความพึงพอใจ
 ของประชาชนเพื่อนำไปปรับปรุงงานบริการภาครัฐต่อไป

๓. นายอุทิศ บัวศรี รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.



ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ได้อภิปรายว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้จัดทำข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับ
 คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) เสนอต่อคณะรัฐมนตรี ในระยะที่ ๑ ระยะที่ ๒ และระยะที่ ๓ เพื่อให้
 คะแนน CPI ของประเทศไทยเป็นไปตามเป้าหมาย โดย CPI เป็นดัชนีสำคัญที่ประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก
 ให้การยอมรับ ซึ่งนักลงทุน/นักธุรกิจหลายประเทศมักจะนำคะแนนไปประกอบการตัดสินใจที่จะลงทุน
 ในแต่ละประเทศ โดยการทุจริตคอร์รัปชันเป็นหนึ่งในปัจจัยที่เป็นต้นทุนหรือความเสี่ยงต่อการเข้ามาประกอบ

ธุรกิจ ดังนั้น เพื่อเป็นการผลักดันและสนับสนุนให้การดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ให้เกิดผลสำเร็จอย่างเป็น
 รูปธรรม ให้การยกระดับดังกล่าวนำไปสู่เป้าหมาย จึงต้องอาศัยการบูรณาการความร่วมมือกับภาคส่วนต่าง ๆ
 ในการยกระดับ CPI ให้เป็นไปตามเป้าหมาย ซึ่งหน่วยงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานหลักในการดำเนินการป้องกัน
 และปราบปรามการทุจริต ซึ่งได้ให้ความสำคัญในการยกระดับคะแนน CPI ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริต
 มีการดำเนินการมุ่งเน้นให้ความรู้และพัฒนาบุคคลให้มีความลดละกิเลส มีศีลธรรม และในอนาคต
 มีแนวทางการยกระดับคะแนน CPI คือ ทุกคน ทุกหน่วยงานต้องให้ความร่วมมือกันทุกฝ่าย การยกระดับคะแนน
 ดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ต้องอาศัยการบูรณาการการทำงานร่วมกัน โดยสิ่งสำคัญที่ควร
 มุ่งเน้น คือ การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ให้มีจิตสำนึกและพฤติกรรมยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต ซึ่งเป็น
 เป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
 (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๘๐) โดยกำหนดให้เด็ก เยาวชน และประชาชน มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้าน
 การทุจริตและประพฤติมิชอบ (ร้อยละ ๘๐) ซึ่งต้องเริ่มต้นจากการปรับวิถีคิดให้รู้จักแยกแยะผลประโยชน์
 ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งที่ผ่านมา มีการดำเนินการร่วมกับมหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณ
 ราชวิทยาลัย ในการบูรณาการแนวทางการร่วมมือทางศาสนาในการต่อต้านการทุจริต โดยการประยุกต์
 หลักธรรมคำสอนกับหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา

The screenshot shows a Zoom meeting interface. At the top, there is a banner with the text: "การสัมมนาเชิงปฏิบัติการ สรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย" and "อภิปรายหัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย". The main content is a presentation slide titled "แผนปฏิบัติการ" (Action Plan) for the "ดัชนีการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ" (Anti-Corruption and Anti-Misconduct Index). The slide features a diagram of the "Corruption Perceptions Index: CPI" with various indicators like IFITD, EM, SI, IMD, PERC, PRS, NEP, WFP, and UDEM. A video feed of a man in a suit is visible in the bottom right corner. The date and time "2021-09-13 10:54:57" are shown in the bottom right corner of the Zoom window.

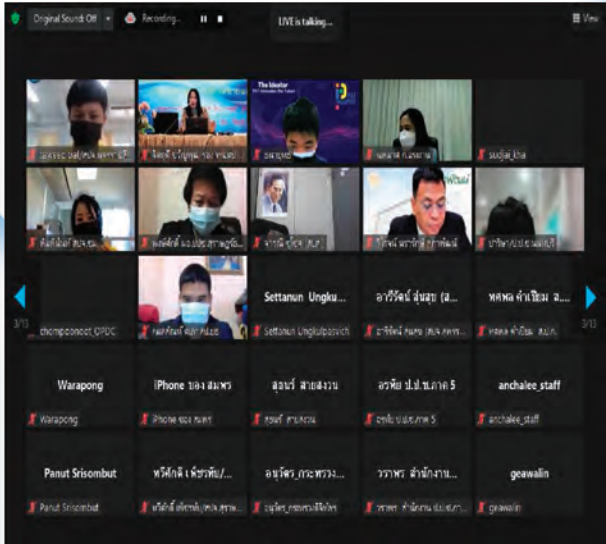
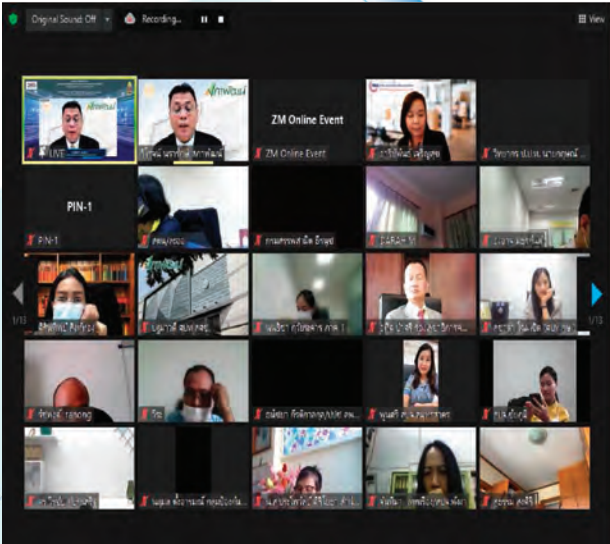
๔. นายภุชงค์ กระแสเวส ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.



ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ท. ได้อภิปรายว่า สำนักงาน ป.ป.ท. มีหน้าที่หลักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในหน่วยงานของรัฐ และเป็นเจ้าภาพหลักในการนำข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปขับเคลื่อนกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ท. ได้ดำเนินการผลักดันให้หน่วยงานต้องเขียนแผนประเมินความเสี่ยง และมีการปรับปรุงหลักสูตรในการเขียนแผนประเมินความเสี่ยง ถ้ามีโครงการใดที่ใช้งบประมาณไม่ต่ำกว่า ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ต้องทำแผนวิเคราะห์ความเสี่ยง แผนป้องกันการทุจริต ประกอบกับคำของบประมาณซึ่งทางสำนักงบประมาณ ก็จะนำแผนวิเคราะห์ความเสี่ยง และแผนป้องกันการทุจริต พิจารณาควบคู่กับคำของบประมาณ ถ้าผ่านแล้วแผนนี้จะถูกส่งมายัง สำนักงาน ป.ป.ท. โดยสำนักงาน ป.ป.ท. จะยึดตามแผนการที่ให้มาทำ Action Plan เพื่อไม่ให้เกิดการทุจริต ถ้าเกิดการทุจริตจะดำเนินการตามกฎหมายทันที และในส่วนตัว ไม่ปฏิบัติตามขั้นตอน ก็จะมีการลงไปตรวจสอบ หากมีการถ่วงเวลาที่ก่อให้เกิดผลประโยชน์กับผู้หนึ่งผู้ใด หรือเกิดความเสียหายกับรัฐ ก็ใช้กฎหมายในการดำเนินการทันที ซึ่งเป็นการลดหรือปิดโอกาสในการใช้งบประมาณไปในทางทุจริต ซึ่งในอนาคตจะมีแนวทางการยกระดับ CPI คือ การดูแลงบประมาณให้ชัดเจน และบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด การใช้มาตรการด้านการป้องกัน และตรวจสอบในการใช้งบประมาณของหน่วยงานรัฐ โดยขับเคลื่อนงานตามกลไกเฝ้าระวัง การใช้จ่ายงบประมาณตามพระราชกำหนด ให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงิน เพื่อแก้ไขปัญหาเยียวยาและฟื้นฟูเศรษฐกิจและสังคมที่ได้รับผลกระทบจากการระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ พ.ศ. ๒๕๖๓ จำนวน ๔ แสนล้านบาท โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ซึ่งเป็นฝ่ายเลขานุการ ของศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) เป็นศูนย์กลางรับเรื่องราวร้องเรียนของประชาชนที่รายงานความไม่โปร่งใส โดยประสานงานระหว่างภาครัฐและภาคเอกชน รวมถึงเป็นศูนย์กลางในการบูรณาการร่วมกับ สำนักงาน ป.ป.ง. กรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งมีการกิจหลัก ๔ ด้าน ประกอบด้วย เป็นศูนย์กลางอำนวยการบูรณาการด้านข้อมูล รับเรื่องราวร้องเรียนในกรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่ปฏิบัติตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกฯ รวมถึงแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนและความไม่เป็นธรรม ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเรื่องของการทุจริตและประพฤติมิชอบ นอกจากนี้ ยังดำเนินการผลักดันให้หน่วยงานมีการประเมิน

กิจกรรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย บทที่ ๓ การอภิปรายหัวข้อ หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย

ความเสี่ยงการทุจริต โดยกำหนดกรอบการดำเนินการเพื่อวางระบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐให้เป็นในทิศทางเดียวกัน



บทที่ ๔

การอภิปรายหัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption)
เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย
ประเด็น มุมมองของภาคเอกชนต่อการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ

ZERO TOLERANCE

กลุ่มที่ 1 มุมมองของภาคเอกชนต่อการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ

นายสุธรรม สังคีติ
กรรมการบริษัทพลังงานบริสุทธิ์ จำกัด (มหาชน)

พศ.ดร.นภิสา ไกรฤกษ์ดี
คณบดีคณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ดร. เทียรต็อนันต์ ล้วนแก้ว
คณบดีคณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

นายเอกวิทย์ ธีรวิโรจน์
เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ สำนักขาน ป.ป.ช.

2021-09-13 15:04:27

LIVE

การอภิปรายหัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย ประเด็น มุมมองของภาคเอกชนต่อการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ

ในการอภิปราย “หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย” ประเด็น มุมมองของภาคเอกชนต่อการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ เวลา ๑๓.๐๐ - ๑๕.๐๐ น. มีวิทยากรอภิปราย ประกอบด้วย

- | | |
|---|--|
| ๑) นายสุธรรม สงศิริ | กรรมการบริษัทพลังงานบริสุทธิ์ (จำกัดมหาชน) |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. นภิสภา ไวกุลเกียรติ | คณบดีคณะสังคมศาสตร์มหาวิทยาลัยนเรศวร |
| ๓) ดร.เกียรติอนันต์ ล้วนแก้ว | คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ |
| ๔) นายเอกวิทย์ อธิวิโรจน์ | เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
สำนักงาน ป.ป.ช. (ผู้ดำเนินการอภิปราย) |

เป็นการอภิปรายเกี่ยวกับมุมมองของภาคเอกชนต่อการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ โดยผู้ดำเนินการอภิปราย ได้ถามตามประเด็นคำถาม ดังนี้

๑) ประเด็นเกี่ยวกับมุมมองการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งมีความเสี่ยงในการรับสินบนของหน่วยงานภาครัฐ โดยภาคเอกชนอาจมีความเต็มใจในการยอมที่จะจ่ายสินบนหรือว่าสิ่งอื่นใด เพื่อให้ภาคเอกชนเองได้มีโอกาส หรือว่ามีความสะดวกในการรับบริการ หรือว่าในการอนุมัติ อนุญาตจากหน่วยงานภาครัฐ รวมทั้ง กลไกในการป้องกันการจ่ายสินบนให้กับหน่วยงานภาครัฐ

นายสุธรรม สงศิริ กรรมการบริษัทพลังงานบริสุทธิ์ จำกัด (มหาชน) ได้อภิปรายในประเด็นนี้ว่ามีประเด็นที่เรียกว่าเป็นกระบวนการอนุมัติ หรือว่าขั้นตอนที่ต้องใช้ดุลพินิจ ในการอนุมัติ อนุญาต อาจเป็นช่องทางในการทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐ ถ้าเป็นโครงการขนาดใหญ่ ก็ยิ่งอยากจะได้งาน ต้องหาช่องทางหรือวิธีการที่ทำให้ได้งาน ซึ่งก็ต้องมีการจ่ายเงินให้กับผู้มีอำนาจในการอนุมัติ ถ้าอยากจะได้งาน สรุปแล้วมีเงินที่จะเป็นส่วนเกิน หรือเรียกว่าเงินทอน แต่สิ่งที่ถูกต้องไม่ใช่ว่าโครงการไหนใครอยากได้งานก็ต้องจ่ายเงิน โดยจะต้องมีการลดขั้นตอนในการอนุมัติ อนุญาต ขึ้นมาเพื่อลดขั้นตอนในการขอใบอนุญาต เพื่อลดการใช้ดุลพินิจ จะทำให้การอนุมัติ อนุญาต มีความโปร่งใส ชัดเจนขึ้น แล้วก็ไปทำตามหลักการแข่งขัน ทุกคนมีสิทธิเหมือนกัน ใครมีความสามารถมากกว่า ใครเสนอราคาต่ำกว่า คนนั้นก็น่าจะชนะไป ประชาชนก็จะได้รับผลประโยชน์จากโครงการต่าง ๆ อย่างแท้จริง โดยกระบวนการทุจริตที่เกิดขึ้นมา คือขั้นตอนในการใช้ดุลพินิจ เป็นสิ่งที่ทำให้ออกให้เกิดช่องทางที่จะทำการทุจริต จึงถึงจุดที่เราต้องมาคิดว่าจะแก้ไขอย่างไร ซึ่งเป็นประเด็นที่มองว่าเราควรช่วยกันวิเคราะห์ เช่น เรื่องการขออนุมัติ ขออนุญาต ในการต่อเติมบ้านก็เช่นเดียวกัน มีกระบวนการหลายขั้นตอน กว่าที่จะได้รับการอนุมัติ อนุญาต ใช้ระยะเวลาในการขออนาน ทำให้มีการจ่ายเงินใต้โต๊ะ (สินบน) เป็นเรื่องของการได้ประโยชน์ร่วมกัน เพราะผู้จ่ายไม่ต้องการเสียเวลา ถ้าเอาช่องทางออกไปได้ก็น่าจะดีขึ้น สรุปคือให้ลดการใช้ดุลพินิจให้เหลือน้อยที่สุด และต้องลดกระบวนการขั้นตอนต่าง ๆ ให้น้อยลง จะทำให้ปัญหาต่าง ๆ เหล่านี้ลดลงได้

กิจกรรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ
คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย
บทที่ ๔ การอภิปราย หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ
CPI ของประเทศไทย
ประเด็น มุมมองของภาคเอกชนต่อการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ



ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. นภิสภา ไวยูร์เกียรติ คณบดีคณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร
ได้อภิปรายในประเด็นนี้ว่า ผู้เสนอกฎหมายว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ ประเด็น
การรับโทษจากการกระทำความผิดทางกฎหมายเกี่ยวกับการเสนอราคา มีบทลงโทษไม่เท่าเทียมกัน เพราะเชื่อว่า
ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการกระทำความผิดเท่ากัน อัตราโทษทางอาญา ถ้าเป็นภาคเอกชนจะมีระวางโทษจำคุก
ประมาณ ๑ ถึง ๓ ปี แต่ถ้าเป็นเจ้าหน้าที่รัฐมีอัตราโทษจำคุกสูงถึง ๑๐ ปี แต่ถ้ากรณีเป็นนักการเมืองจะมีอัตรา
โทษจำคุก ๗ ถึง ๒๐ ปี หรือจำคุกตลอดชีวิต กรณีเช่นนี้ สะท้อนให้เห็นว่าเราให้ความสำคัญ ในมุมมองที่ว่า
นักการเมืองจะต้องเป็นกลุ่มที่คอร์รัปชันมากที่สุด ซึ่งในความเป็นจริงแล้วต้องมีกลุ่มที่ช่วยเหลือซึ่งกันและกัน
กล่าวคือภาคเอกชนจะไม่สามารถทำการฮั้วประมูลในโครงการใด ๆ ได้ ถ้าไม่ได้รับการช่วยเหลือจากบุคคล
๒ กลุ่ม ดังกล่าว เพราะฉะนั้น การพิจารณาในเรื่องของกฎหมาย ควรให้ความสำคัญกับผู้ที่ทำความผิดโดยเท่าเทียมกัน
เรื่องของการอกระเบียบหรือว่าข้อบังคับของบริษัทเอง หรือแม้กระทั่ง การจัดการกับหน่วยงานภาครัฐ
ที่ธรรมาภิบาลไม่รับสินบนไม่ทุจริต และภาคประชาชนที่ต้องไม่คำนึงถึงประโยชน์ส่วนตน เพราะฉะนั้น ถ้าทำการ
ตัดวงจรคอร์รัปชันทั้งหมดได้ คิดว่าควรจะต้องให้ความสำคัญกับบทบาทในทุกภาคส่วน



๒) การป้องกันการจ่ายสินบนให้เจ้าหน้าที่ของรัฐ และการยกระดับของคะแนน CPI

นายสุธรรม ส่งศิริ กรรมการบริษัทพลังงานบริสุทธิ์ จำกัด (มหาชน) ได้อภิปรายในประเด็นนี้ว่าเราต้องมีการวิเคราะห์ว่าทำไม ๓๐ ปี ที่ผ่านมา คะแนน CPI ไม่มีความพัฒนาอะไรเลย จากที่มีการวิเคราะห์มาแล้วก็สรุปได้ว่า คนกับทัศนคติของคนเป็นสิ่งสำคัญว่าจะทำยังไงที่จะให้เขาคิดว่าเป็นสิ่งที่ไม่ควรจะต้องปลุกฝังตั้งแต่เด็ก ๆ นำแบบอย่างของประเทศญี่ปุ่น ที่ปลุกฝังให้มีความซื่อสัตย์สุจริต แยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนส่วนรวมได้ตั้งแต่ยังเด็ก เพราะว่าสิ่งที่เกิดขึ้นในปัจจุบันเป็นผลกระทบมาจาก ๓๐ ปี ที่แล้วเพราะประเทศไทยขาดการปลุกฝังที่ดี การฝึกอบรมเมื่อ ๓๐ ปีที่แล้วยังไม่ดี เด็กในวัยนั้นกลายเป็นผู้ใหญ่ในวันนี้ เราก็ต้องแก้ปัญหาเรื่องนี้และเราก็ไม่สามารถที่จะปล่อยคนปัจจุบันให้เป็นอย่างนี้ไปได้เช่นกัน พวกเราต้องทำทั้ง ๒ ทาง และใช้วิธีแก้แบบ Dual track policy ทั้งเด็กและผู้ใหญ่ ต้องทำไปพร้อมกัน Enforcement, Prevention, Education อยากให้คะแนน CPI เพิ่ม ต้องเริ่มทำจริง ถึงจะเห็นผล หากเราไม่กล้าวิพากษ์วิจารณ์ไม่กล้าพูดและทำอะไร เราจะไม่มีวันเปลี่ยนแปลง เราต้องเริ่มกล้าที่จะตั้งคำถามในสิ่งที่มองว่าไม่ใช่เรื่องถูกต้อง

ดร.เกียรติอนันต์ ล้วนแก้ว อาจารย์ประจำคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ได้อภิปรายในประเด็นนี้ว่า การติดตามตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในสมัยก่อนการติดตามการทำงานของรัฐเป็นเรื่องที่ยาก แต่ตอนนี้เป็นเรื่องที่ทำได้เร็วขึ้น สะดวกขึ้น คิดว่ากระบวนการหนึ่งที่ทำให้เกิดการระมัดระวังในการทุจริต หรือการจ่ายสินบนให้เจ้าหน้าที่ คือการติดตามการกระทำต่าง ๆ ทั้งหลาย ซึ่งถ้ามีการติดตามตรวจสอบจากภาคประชาชน หรือกลุ่มต่าง ๆ ในพื้นที่ ในการดำเนินการต่าง ๆ ของภาครัฐ ทุกขั้นตอน จะกลายเป็นกระบอกเสียงต้นทาง ที่จะป็นจุดเริ่มต้นในการตรวจสอบต่อไป หากเกิดข้อสงสัยว่าจะมีการทุจริต ถ้าเราสามารถทำให้คนในจังหวัดตรวจสอบเรื่องร้องเรียนได้อย่างต่อเนื่อง เป็นประจำและสามารถรับทราบข้อมูลข่าวสารในจังหวัด แล้วมีข่าวที่น่าสงสัยว่าจะเกิดการทุจริตได้ แล้วนำขึ้นมาเป็นจุดเริ่มต้น เป็นประเด็น เหมือนกับเมื่อก่อนเรามีการรวมกลุ่ม ทุกคนจะช่วยป้องกันได้ ถ้าหากหน่วยงานรู้ว่ามีคนจับตามองเยอะ ทำอะไรจะระมัดระวังมากขึ้น ยิ่งระวังมากขึ้นก็ไม่กล้าที่จะทุจริต กลัวที่จะทำทุจริตพลังสังคมสามารถช่วยบรรเทา และลดปัญหาการทุจริตได้ เพียงช่วยกันตรวจสอบ และติดตามข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานต่าง ๆ ต้องคอยตามแล้วตามไปเรื่อย ๆ ตามจริงตามไม่เลิกจะทำให้เขาระวังมากขึ้น เมื่อก่อนมีความเชื่ออย่างหนึ่งที่เกิดขึ้นคือ ทำอะไรไปเดี๋ยวคนก็ลืม และไม่สนใจไปเอง แต่ตอนนี้ไม่ใช่แล้ว เรามีจุดเริ่มต้นที่ดีแล้ว



ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. นภิสรา ไชยทศเกียรติ คณะบดีคณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร

ได้อภิปรายในประเด็นนี้ว่า สำหรับการที่จะป้องกันการทุจริต และเพิ่มคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ที่เป็นเป้าหมายระดับชาติ เราจะต้องมีหลายภาคส่วนด้วยกันที่จะเข้ามามีส่วนร่วม ซึ่งคิดว่าอาจจะต้องใช้ระบบ Prevent ,Protect, Enforcement คือ

๑. Prevent : เพราะการศึกษาทำให้คนมีความคิดพื้นฐานที่ดี ทำให้เกิดวัฒนธรรมที่ดี และเริ่มมีทัศนคติต้องมีการรับรู้ร่วมกันว่าการคอร์รัปชันเป็นสิ่งผิดมาก แล้วก็เป็นสิ่งที่น่ารังเกียจ เป็นสิ่งที่ไม่ควรทำ Global Partnership เราต้องมีเครือข่าย เครือข่ายไม่ว่าจะเป็นในประเทศ หรือต่างประเทศ เพราะว่าการคอร์รัปชันที่ผ่านมากในต่างประเทศ จะเห็นว่ามีการยกย้ายถ่ายเท หรือเชื่อมโยงการทุจริตข้ามพรมแดน เพราะฉะนั้นไม่ควรจำกัดความร่วมมือเฉพาะในประเทศไทย ควรมีความร่วมมือกับต่างประเทศ และให้ทุกคนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบด้วยกัน

๒. Protect : สิ่งจำเป็นที่ต้องมีคือเสรีภาพในการแสดงออก การแสดงความคิดเห็น โดยเฉพาะของสื่อมวลชน หรือแม้กระทั่งกลุ่มองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน หรือภาคประชาสังคม ในที่นี้ ต้องสามารถทำงานได้อย่างมีอิสระไม่ถูกกดดัน ซึ่งเป็นเรื่องที่สำคัญมาก คนที่จะมาช่วยตรวจสอบ เช่น ประชาชนเอง หรือแม้กระทั่งสื่อต่าง ๆ ที่มีส่วนช่วยในการตรวจสอบ เมื่อนำเสนอข้อมูลที่พบจากคอร์รัปชันมาเปิดเผยแล้วจะต้องไม่เดือดร้อน ถูกกลั่นแกล้งจากหัวหน้า หรือว่าถูกฟ้องร้อง และนี่คือที่มาของกฎหมายที่ชื่อว่า Anti - Slapp- Law เอกกฎหมายมาปกป้องคนที่ไม่ทนกับสิ่งที่ไม่ถูกต้อง

๓. Enforcement : ในเมื่อเรามีกฎหมายแล้วต้องดูว่าการบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด ประเด็นคือการเข้าถึงการใช้กฎหมายเป็นไปด้วยความยากลำบากมากแค่ไหน คิดว่าจะต้องมาพิจารณาว่ากฎหมายที่จะป้องกันการทุจริต กฎหมายที่คิดว่าจะช่วยแก้ไขปัญหการทุจริต หรือว่าเราพยายามที่จะทำให้การคอร์รัปชันลดลง ในความเป็นจริงมีความต่างกันมากแค่ไหน ถ้าทุกอย่างชัดเจน และมีอิสระในการแสดงออก จะทำให้คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI เพิ่มขึ้นได้ ถ้าทำให้เกิดความโปร่งใสในทุกขั้นตอน

ดร.เกียรติอนันต์ ล้วนแก้ว อาจารย์ประจำคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ได้กล่าวเสริมในประเด็นนี้ว่า หัวใจสำคัญคือการที่ต้องไปสู่รัฐบาลยุค Digital ท่านเปรียบเทียบกับแต่ก่อน การเปิดเผยข้อมูลที่ตรวจสอบไม่ได้ เพราะไม่มีการบันทึกข้อมูล แต่ตอนนี้ ถ้ามีระบบดิจิทัลเข้ามาทุกอย่างถูกบันทึก และสามารถตรวจสอบย้อนหลังได้ Digitization คือแสงสว่าง ที่โปร่งใส ที่สามารถตรวจสอบได้และทุจริตได้ยากขึ้น ความลำบากของคนที่จะเอาทรัพยากรของหลวงไปใช้จะลดลง ระบบ Big data การใช้ AI มาเชื่อมโยงฐานข้อมูลกัน เพื่อเก็บข้อมูลและตรวจสอบข้อมูลความเคลื่อนไหวของผู้กระทำผิด จะช่วยได้อย่างมาก ภาครัฐเริ่มดำเนินการแล้ว ซึ่งเป็นสิ่งที่ดีในการที่จะเริ่มต้นทำให้ระบบของรัฐบาลเป็นระบบแบบดิจิทัลอย่างเต็มรูปแบบ

๓) จะมีแนวทางในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI ตามเป้าหมายที่กำหนดได้อย่างไร

นายสุธรรม ส่งศิริ กรรมการบริษัทพลังงานบริสุทธิ์ จำกัด (มหาชน) ได้อภิปรายในประเด็นนี้ว่า คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต หรือ CPI จะดีขึ้นอย่างไร ต้องให้พฤติกรรมการทุจริตคอร์รัปชันลดลง แล้วจะดีขึ้นเอง เพราะสิ่งที่เราทำกับนักลงทุนต่างชาติ เขาจะเห็นเองว่าเราได้เปลี่ยนไปแล้ว ที่เขายังไม่มาลงทุนกับประเทศไทย เพราะเราทำให้เขาสงสัยถึงความไม่สะดวกในการติดต่อในการทำธุรกิจ เช่น การขออนุมัติ ขออนุญาต การดำเนินโครงการต่าง ๆ ที่มีความยุ่งยาก และมีต้นทุน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. นภิสา ไวยูเรเกียรติ คณบดีคณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร ได้อภิปรายในประเด็นนี้ว่า จะทำให้คะแนน CPI สูงขึ้นต้องมองภาพรวม ๓ ด้านด้วยกัน คือ

๑. การที่หน่วยงานต่าง ๆ มีอิสระในการตรวจสอบ และแสดงออกต่อสิ่งที่ไม่ถูกต้อง ถ้าลองเปรียบเทียบดูจะมีความเกี่ยวข้องกันระหว่างการประเมินคะแนน CPI กับระดับของประชาธิปไตย จะสอดคล้องกันเพราะว่าปัจจัยที่สำคัญสำหรับการผลักดันการยกระดับในเรื่องของคะแนนของ CPI ต้องสามารถตรวจสอบการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงาน หรือรัฐบาลได้ ต้องมีความโปร่งใส มีอิสระในการตรวจสอบและแสดงความคิดเห็น

๒. ต้องมีมาตรการคุ้มครองประชาชนที่จะไปตรวจสอบหน่วยงานรัฐ ในบางครั้งทำให้เกิดความกลัว กังว้างไม่กล้าเข้าไปยุ่งหรือตรวจสอบ หรือแม้กระทั่งถูกข่มขู่ หรือ ถูกใช้ความรุนแรง หรือบางกรณีอาจจะถึงกับชีวิต เรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญมาก ถ้าไม่มีการปกป้องคนที่ออกมาแจ้งเบาะแส ก็จะไม่ทำให้เกิดข้อที่ ๑

๓. คนที่ทำความผิดจะต้องถูกนำมาดำเนินคดี สู่กระบวนการยุติธรรม ถ้าคนผิดเรื่องคดีคอร์รัปชันยังลอยนวลอยู่ ก็จะทำให้คนที่พยายามแจ้งเบาะแสเหมือนทำงานเปล่า ไม่มีความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม หรือหน่วยงานตรวจสอบ และคนทำผิดก็ไม่เกิดความเกรงกลัว ยิ่งถ้าทำต่อไปเรื่อย ๆ ก็ไม่เกิด ข้อ ๑ อยู่ดี

๔. ภาคประชาชนต้องเข้ามาช่วยตรวจสอบได้ เพื่อความโปร่งใสทุกขั้นตอน และทำให้เกิด Global Partnership

ดร.เกียรติอนันต์ ล้วนแก้ว อาจารย์ประจำคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ได้อภิปรายในประเด็นนี้ว่า เห็นด้วยกับทั้ง ๒ ท่าน และปัญหาจะหายไปเอง ถ้าเราแก้ไขปัญหาที่ต้นเหตุ และเพิ่มเติมว่า การประชาสัมพันธ์ หรือ ส่งต่อข้อมูลในสิ่งที่เราทำสำเร็จ เช่น เรามีการปกป้อง คุ้มครองผู้ที่ตรวจสอบ หรือแจ้งเบาะแสจริง ๆ และต้องสื่อสารประชาสัมพันธ์ความสำเร็จออกไปด้วย เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับคนที่ทำสิ่งที่ถูกต้อง เมื่อความเชื่อมั่นเกิดขึ้น ก็ทำให้เกิดการกระตุ้นคนในสังคมให้ทำสิ่งที่ถูกต้องไปเรื่อย ๆ และควรมีการสื่อสารประชาสัมพันธ์ออกไปให้ได้มากที่สุด ในหลาย ๆ ภาษา

นายเอกวิทย์ วีระวิโรจน์ เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. ผู้ดำเนินการอภิปราย ได้สรุปในประเด็นนี้ เพิ่มเติมว่า การประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI เป็นเพียงปลายทาง แต่ว่าในการแก้ไขปัญหาที่ต้นทาง ก็คือเรื่องการทุจริต ควรจะมีการแก้ไขอย่างไร เพื่อปัญหาการทุจริตต่าง ๆ ซึ่งจากที่ได้ฟังมุมมองของอาจารย์ทั้ง ๓ ท่าน มีประเด็นที่น่าสนใจ เพิ่มเติมที่ประเด็นแรกเกี่ยวกับเรื่องการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งจากที่ได้ศึกษามาทางภาครัฐ ที่มีการเปิดเผยข้อมูลรวมถึงผลการดำเนินการต่าง ๆ อาจจะผ่านทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงานโดยเฉพาะเว็บไซต์หรือวารายงาน

กิจกรรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ
คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย
บทที่ ๔ การอภิปราย หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ
CPI ของประเทศไทย
ประเด็น มุมมองของภาคเอกชนต่อการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ

ประจำปี ซึ่งทางหน่วยงานก็จะมีเปิดเผยข้อมูลอยู่แล้ว แต่ประเด็นที่สำคัญของการเปิดเผยข้อมูลก็คือ ข้อมูล
ที่หน่วยงานต่าง ๆ เปิดเผยนั้น เพียงพอต่อการตรวจสอบเพื่อป้องกันการทุจริตแล้ว หรือไม่



๔) อยากสอบถามมุมมองของอาจารย์ว่าในปัจจุบันหน่วยงานภาครัฐ มีการเปิดเผยข้อมูล
เพียงพอหรือยัง หรือว่าควรจะมียุทธศาสตร์ในด้านใดบ้างที่จะต้องมีการเปิดเผยข้อมูลเพิ่มเติม

นายสุธรรม สงศิริ กรรมการบริษัทพลังงานบริสุทธิ์ จำกัด (มหาชน) ได้ให้ความเห็น
ในประเด็นนี้ว่า การเข้าถึงข้อมูลควรที่จะต้องมีมาตรฐาน แบบเราไม่ต้องเข้าไปขอ แต่เราสามารถดูได้เลย คำว่า
ความลับของราชการต้องมีการตีความให้ชัดเจน ว่าอะไรที่เปิดเผยได้ หรือไม่ได้

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. นภิสา ไหวฑูรเกียรติ คณบดีคณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร
ให้ความเห็นเพิ่มเติมในประเด็นนี้ว่า หน่วยงานมีการปรับปรุงเรื่องเปิดเผยข้อมูลมากขึ้น แต่ยังมีบางหน่วยงาน
ที่ยังไม่ได้ให้ความสำคัญในการเปิดเผยข้อมูล และเรื่องข้อมูลลับต้องชี้ให้ชัดเจนว่าทำไมถึงลับ ไม่สามารถ
เปิดเผยได้

๕) แผนยุทธศาสตร์ต่าง ๆ ของประเทศไทยที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
และการตั้งเป้าหมายของคะแนน CPI ของประเทศไทยซึ่งในระยะอันใกล้นี้ตั้งเป้าหมายไว้ที่ ๕๐ คะแนนแต่ว่า
ปัจจุบันคะแนนของประเทศไทยอยู่ที่ ๓๖ คะแนน ความเป็นไปได้ที่ประเทศไทยจะได้คะแนน CPI
ตามเป้าหมายในระยะแรกคือ ๕๐ คะแนน ความเป็นไปได้มากน้อยเพียงใด

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. นภิสา ไหวฑูรเกียรติ คณบดีคณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร
ได้ให้ความเห็นว่าขึ้นอยู่กับสถานการณ์ ทุกภาคส่วนจะต้องร่วมมือกัน การที่คะแนน CPI ของประเทศไทย
ในอนาคตจะสูงขึ้นได้ตามเป้าหมายหรือไม่ ก็ขึ้นอยู่กับพวกเราทุกภาคส่วน ไม่ว่าจะเป็นภาครัฐ ภาควิชาการ
ต้องร่วมมือกันภาคเอกชนกลุ่มเดียวก็อาจไม่สามารถที่จะผลักดันตรงนี้ได้ และได้ย้ำในเรื่องของความโปร่งใส
ในการตรวจสอบข้อมูล หากเราทำให้มีการตรวจสอบข้อมูลได้ ก็จะเกิดความโปร่งใส คะแนน CPI ก็จะเพิ่มขึ้นได้

นายสุธรรม ส่งศิริ กรรมการบริษัทพลังงานบริสุทธิ์ จำกัด (มหาชน) ได้ให้ความเห็นว่า เป้าหมายไม่สอดคล้องต่อการตั้งโครงการที่ผ่านมา ๓ ปี ๕ ปี ไม่มีทางที่คะแนนจะเพิ่มขึ้นได้ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ฉะนั้นแล้วควรตั้งเป้าหมายที่สามารถที่จะไปถึงได้ ต้องพิจารณาลดเป้าหมายลงมาให้เหมาะสมกับความเป็นจริง และสามารถไปถึงตามเป้าหมายได้จริง ซึ่งต้องสอดคล้องกับแนวทางในการยกระดับคะแนน CPI พัฒนาไปเป็นขั้นตอน และเป็นแต่ละปีไปจนถึงตามเป้าหมายที่ตั้งไว้

๖) มุมมองต่อการตรวจสอบของภาคเอกชน รวมถึงภาคประชาสังคมต่อการดำเนินการของหน่วยงานภาครัฐ ว่าในปัจจุบันนี้ มีความเพียงพอหรือไม่อย่างไร หรือว่าควรจะมีการดำเนินการใด ๆ เพิ่มเติม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. นภิสรา ไวยูเรเกียรติ คณบดีคณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร ได้อภิปรายในประเด็นนี้ว่า กฎหมายฮั้วถือเป็นสิ่งที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีขึ้น ที่เรามีการกำหนดให้ครอบคลุมทั้ง ๓ กลุ่มคน ไม่ว่าจะเป็นของเอกชน เจ้าหน้าที่รัฐ และนักการเมือง คิดว่ากฎหมายอันนี้ก็จะเป็นการเริ่มต้นที่ดีในการที่จะป้องกันหรือว่าทำให้เกิดการทุจริตได้ลำบาก ซึ่งอาจจะทำให้มีระดับการทุจริตในอนาคตลดน้อยลง แต่ในเรื่องของการเปิดเผยข้อมูล คิดว่าข้อมูลยังจะต้องเปิดเผยมากขึ้น และต้องให้ทุกภาคส่วนเข้ามาตรวจสอบได้มากยิ่งขึ้นด้วย

นายสุธรรม ส่งศิริ กรรมการบริษัทพลังงานบริสุทธิ์ จำกัด (มหาชน) ได้อภิปรายในประเด็นนี้ว่า ทุกหน่วยงานมีความสำคัญในการทำให้เกิดความโปร่งใส ต้องทำให้เกิดการตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจเพื่อที่จะทำให้เกิดการตรวจสอบระหว่างกัน และทำงานอย่างโปร่งใสมากที่สุด ทุกภาคส่วนต้องช่วยกันไม่ว่าจะภาคประชาสังคม หรือแม้กระทั่งสื่อมวลชน และภาคเอกชนเองก็ต้องร่วมมือกันมากกว่านี้ และควรอยู่ในกรอบของกฎหมาย ไม่ละเมิดสิทธิซึ่งกันและกัน

สรุปผลการอภิปราย ประเด็น มุมมองของภาคเอกชนต่อการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ ได้ดังนี้

๑. มุมมองของภาคเอกชนต่อการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ

จากการที่ผู้ขออนุมัติและผู้อนุมัติได้รับประโยชน์ร่วมกัน เช่น ความสะดวกและความรวดเร็วในการดำเนินธุรกิจ ประกอบกับการใช้ช่องว่างของการใช้ดุลยพินิจจากกระบวนการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ ทำให้เกิดการจ่าย/รับสินบนในการดำเนินธุรกิจ ในภาคธุรกิจสินบนถือเป็นการเพิ่มต้นทุนและลดกำไร (Profit margin) และยังส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคเนื่องจากอาจต้องรับภาระจากส่วนของต้นทุนที่เพิ่มขึ้น โดยภาคเอกชนมีความคาดหวังจากการอนุมัติ อนุญาต ของหน่วยงานรัฐใน ๒ ประเด็น ได้แก่

๑) การลดขั้นตอนการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ

๒) การลดการใช้ดุลยพินิจ

ในส่วนของมุมมองและความคิดเห็นต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ (กฎหมายฮั้ว) ผู้อภิปรายให้ข้อมูลว่าเป็นกฎหมายที่ดี อย่างไรก็ตามปรากฏว่าบทลงโทษยังไม่เกิดความเท่าเทียมกันระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากในความเป็นจริงสินบนหรือการทุจริตในรูปแบบอื่น ๆ เกิดจากการเกื้อกูลกันระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง จึงเห็นว่าควรให้ความสำคัญกับการกำหนดและการบังคับใช้บทลงโทษอย่างเท่าเทียมกัน

ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อเป็นการป้องกันการทุจริตทั้งระบบ นอกจากนั้นได้กล่าวถึงบทบาทของหอการค้าว่า
ควรสนับสนุนและส่งเสริมให้เกิดวัฒนธรรมในการต่อต้านการทุจริต

๒. แนวทางในการป้องกันการรับสินบนในการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ

ในต่างประเทศที่พัฒนาแล้ว ผู้อภิปรายให้ข้อมูลว่าการให้/รับสินบนเป็นสิ่งที่ไม่คิด
และไม่ทำ โดยผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องปฏิบัติตามหลักการและกระบวนการในการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ
อย่างเคร่งครัด และเห็นว่าสิ่งสำคัญคือ การดำเนินนโยบายแบบ Dual Track Policy ซึ่งเป็นการปลูกฝัง
พฤติกรรมต่อต้านการทุจริตของเด็กและเยาวชน คู่ขนานกับการพัฒนาและปรับฐานความคิดของผู้ใหญ่
ในการแยกแยะประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนร่วม พร้อมกับการขับเคลื่อนภาครัฐอย่างโปร่งใส
นอกจากนั้นแล้ว การต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจังเป็นสิ่งสำคัญในการขับเคลื่อนงานอย่างมีประสิทธิภาพ
และเป็นรูปธรรม และให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่ากระบวนการติดตามและการขยายผลการต่อต้านการทุจริต
ด้วยการผสมผสานพลังจากภาคประชาชนในการตรวจสอบร่วมกับภาครัฐมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง

๓. กลไกในการป้องกันการจ่ายสินบนให้กับเจ้าหน้าที่รัฐ

ผู้อภิปรายให้ข้อมูลเกี่ยวกับกลไกในการป้องกันการจ่ายสินบนให้กับเจ้าหน้าที่รัฐ
โดยยกตัวอย่างการดำเนินงานด้วยหลัก ๓ หลัก ได้แก่ การป้องกันการทุจริต (Prevent) การปกป้องผู้
ที่เกี่ยวข้องกับการต่อต้านการทุจริต (Protect) การบังคับใช้กฎหมาย (Enforcement) โดยในส่วนของ
การป้องกันการทุจริต กลไกที่สำคัญ ได้แก่ การเปิดเผยข้อมูล (Data Disclosure) สิทธิและเสรีภาพในการ
แสดงออกของสื่อมวลชน และองค์กรไม่แสวงหาผลกำไร (NGOs) ในส่วนของการปกป้องผู้ที่เกี่ยวข้องกับการ
ต่อต้านการทุจริต ได้แก่ การปกป้องผู้แจ้งเบาะแส (Anti-SLAPP Law) และในส่วนของ การบังคับใช้กฎหมาย
(Enforcement) คือ การบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการต่อต้านการทุจริตอย่างมีประสิทธิภาพและเท่า
เทียมกัน

๔. เครื่องมือ นวัตกรรมของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ

ผู้อภิปรายให้ข้อมูลว่า กลไกการป้องกันการทุจริตที่สำคัญ คือ การเป็นรัฐบาลดิจิทัล
(Digital government) ด้วยกระบวนการทางดิจิทัล (digitization) ที่ทำให้เกิดข้อมูล ณ ขณะปัจจุบัน (Real
time) และเครื่องมือในการนำไปสู่รัฐบาลดิจิทัล ได้แก่ เทคโนโลยี AI, Big data, Blockchain ร่วมกับการมี
Data governance การใช้เทคโนโลยีบล็อกเชน (Blockchain) จะทำให้ระบบและข้อมูลมีความน่าเชื่อถือ
และลดการบิดเบือนข้อเท็จจริง ทั้งนี้ การใช้เทคโนโลยีดังกล่าวควรเริ่มจากภาครัฐเป็นสำคัญ

๕. ความสำคัญคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)
ที่ส่งผลในการตัดสินใจเข้ามาลงทุน ในมุมมองของภาคเอกชน

CPI เป็น KPI เสมือนภาพสะท้อนการทำงานด้านการต่อต้านการทุจริต จึงเห็นว่าควร
ตั้งเป้าหมายเป็นการลดการทุจริตและประพฤติมิชอบ และควรตั้งเป้าหมายบนพื้นฐานความเป็นจริง
(Realistic) ซึ่งเป็นการประมวล วิเคราะห์จากแผนงาน โครงการ ผลการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริต
ที่เกี่ยวข้อง

กิจกรรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ

คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย

บทที่ ๔ การอภิปราย หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย

ประเด็น มุมมองของภาคเอกชนต่อการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ

๖. ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ เพิ่มเติม เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

๑) ส่งเสริมการสื่อสารที่สร้างความหวังจากความสำเร็จในการต่อต้านการทุจริต ต่อนานาชาติ ด้วยการประชาสัมพันธ์ด้วยภาษาต่างประเทศที่หลากหลาย

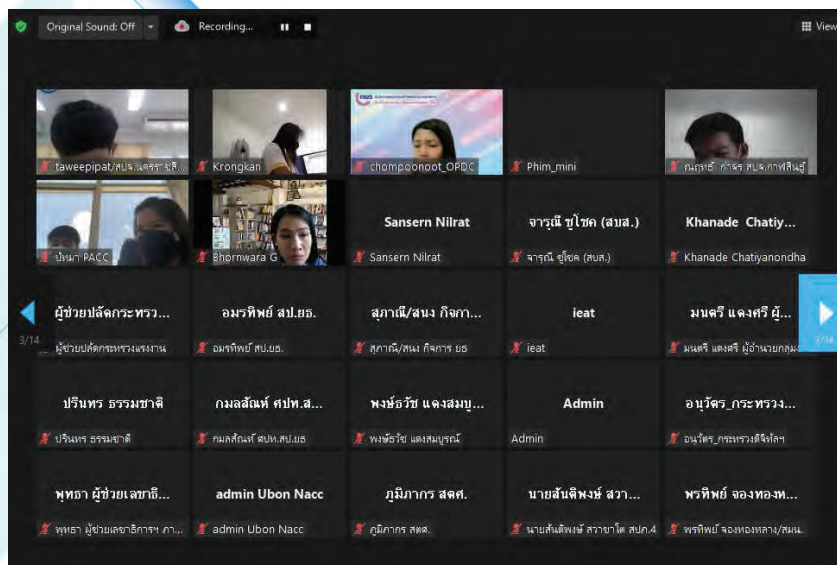
๒) สนับสนุนให้สร้างพันธมิตรในการต่อต้านการทุจริตในระดับโลก (Global partnership)

๓) ส่งเสริมพลังในการต่อต้านการทุจริตระดับพื้นที่

๔) ส่งเสริมการถอดบทเรียนจากความสำเร็จ (Successful stories) ด้านการป้องกันการทุจริต และเผยแพร่เพื่อทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงกรอบทางความคิด (Mindset)

๕) เปิดโอกาสให้ประชาชนพิจารณาเรื่องการเปิดเผยข้อมูลเชิงลึกของโครงการภาครัฐ และสนับสนุนให้มีหลักเกณฑ์และมาตรฐานในการเข้าถึงข้อมูลลับ

๖) เห็นว่าควรพิจารณาประเด็น “ทำไมเงินเดือนของข้าราชการไทยน้อย ?” ซึ่งอาจเป็นเหตุให้เกิดช่องว่างในการทุจริต หากสามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้จะลดโอกาสในการทุจริตและแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบของข้าราชการ



บทที่ ๕

การอภิปรายหัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption)
เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทยประเด็น บทบาทของภาค
เอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงาน ของหน่วยงานรัฐ

แบ่งกลุ่มอภิปรายและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
ประเด็น TaC Team Thailand (Together against Corruption)
เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย

กลุ่มที่ 2 บทบาทของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ

			
นางสาว อภิญา สิรินาท	พศ.ดร. ต๋องกิสร์ ยมมาศ	นายณัฐกักร เนี่ยวกุล	นางสาวเกศศรีวเลศ จริญฤกษ์กุลวิลา
หัวหน้าโครงการ UNDP Accelerator Labs	ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษาเศรษฐกิจการเมือง คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ผู้จัดการโครงการ ACT AI	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช.

กิจกรรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ
คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย
บทที่ ๕ การอภิปราย หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ
CPI ของประเทศไทย
ประเด็น บทบาทของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ

การอภิปรายหัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน
และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย ประเด็น บทบาทของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของ
หน่วยงานรัฐ

ในการอภิปราย “หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน
และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย” ประเด็น บทบาทของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของ
หน่วยงานรัฐ เวลา ๑๓.๐๐ - ๑๕.๐๐ น. มีวิทยากรอภิปราย ประกอบด้วย

- | | |
|--|--|
| ๑) นางสาวอภิญา สิริระนาท | หัวหน้าโครงการ UNDP Accelerator Labs |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ต่อภัสสร ยมภาค | ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษาเศรษฐศาสตร์การเมือง
คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| ๓) นายณัฐภัทร เนียวกุล | ผู้จัดการโครงการ ACT AI |
| ๔) นางสาวเกศศรีวเลศ จริญญาภิวัต | เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
สำนักงาน ป.ป.ช. (ผู้ดำเนินการอภิปราย) |

เป็นการอภิปรายเกี่ยวกับบทบาทของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ
โดยสรุปผลการอภิปราย ได้ดังนี้

**๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ต่อภัสสร ยมภาค ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษาเศรษฐศาสตร์การเมือง
คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย**



กล่าวว่า กรณีแนวทางหรือกลไกการป้องกันการจ่ายสินบนให้กับหน่วยงานรัฐ นั้น หน่วยงาน
ภาครัฐควรต้องมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร (Open Government Data) ให้สาธารณชนได้รับทราบให้มาก
ที่สุด โดยแนวความคิดตามหลักการเศรษฐศาสตร์ ต้องมีเรื่องความโปร่งใสและการมีส่วนร่วมของการแสดงผล
ข้อมูล Transparency หรือ Participation และการแบ่งปันอำนาจให้อยู่ในมือทุก ๆ คน และแนวความคิดของ
สังคมศาสตร์ ต้องมีการเข้าใจคน เพราะคนนั้นก็มีความหลากหลายจะโง่งมีหลายรูปแบบ เพราะฉะนั้น ถ้าเราไม่
เข้าใจคนเราไม่เข้าใจพฤติกรรมคอร์รัปชันเราไม่สามารถออกแบบเครื่องมือการต้านโกงได้ครบถ้วนได้อย่างแน่นอน

ทั้งนี้ แนวคิด/ทฤษฎีในทางสังคมศาสตร์ดังกล่าวข้างต้น มีหลักการเกี่ยวกับกระบวนการ
ดำเนินการต่อต้านการทุจริตให้ประสบความสำเร็จได้ ดังนี้

๑) รัฐต้องมีความเข้าใจประชาชน (Understand People) และเพิ่มศักยภาพหรือสนับสนุน
ประชากร (Empower Professionals) พร้อมทั้งสร้างพื้นที่ที่มีประสิทธิภาพและปลอดภัยให้แก่ประชากร
โดยที่รัฐต้องมีความเข้าใจประชาชน (Understand People) เป็นอันดับแรก ต่อมาต้องพิจารณาแนวทางว่ารัฐ
ควรทำอะไร อย่างไร ให้ความสามารถหรือศักยภาพของประชากรในประเทศ ถูกดึงออกมาใช้และสามารถ
ขยายออกไปสู่สาธารณะได้ ซึ่งประเทศที่ประชากรถูกจำกัดไม่ได้ถูกดึงศักยภาพออกมาสู่สาธารณะ จะเห็นได้
จากกรุงคาบูล (Kabul) ประเทศอัฟกานิสถาน เป็นต้น

๒) การเพิ่มศักยภาพหรือสนับสนุนประชากร (Empower Professionals) รัฐควรนำเทคโนโลยี
มาช่วยสนับสนุนในการเปิดประเทศ และขยายโอกาสในด้านต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นด้านเศรษฐกิจ สังคม การศึกษา
สาธารณสุข ซึ่งประเทศที่นำเทคโนโลยีมาช่วยสนับสนุนและขยายโอกาสในด้านต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ
และรัฐสามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่สาธารณะได้อย่างรวดเร็ว โดยส่งผลให้ระดับคะแนน CPI ของประเทศ
สูงขึ้นตามลำดับได้นั้น ได้แก่ ประเทศเกาหลีใต้ เป็นต้น

๓) มีระบบการตรวจสอบ ด้วยการสร้างฐานข้อมูลให้มีประสิทธิภาพ (Building platform)
เพื่อเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานรัฐ ผ่านระบบ Technology และตรวจสอบการทำงานของรัฐโดยให้
ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการทำงานของรัฐบาล ประกอบกับ เจ้าหน้าที่รัฐตรวจสอบโดยใช้พื้นที่ดังกล่าว
ด้วย เพื่อร่วมสอดส่องดูแลระบบ ยกตัวอย่างประเทศที่ประสบความสำเร็จจากการนำระบบ Citizen Monitor
มาใช้ในการตรวจสอบ ได้แก่ ประเทศแอลจีเรีย เป็นต้น

สำหรับปัญหาส่วนใหญ่ที่พบในประเทศไทยซึ่งทำให้ไม่สามารถเชื่อมโยงฐานข้อมูลระหว่าง
หน่วยงานรัฐได้ คือ การปกปิดข้อมูล ซึ่งการไม่เปิดเผยข้อมูลจากหน่วยงานรัฐ ให้สาธารณชนได้รับทราบ
อย่างโปร่งใส ส่งผลให้การนำนวัตกรรมหรือเทคโนโลยีต่าง ๆ มาใช้ไม่เกิดผลสำเร็จ เพราะมีข้อมูลไม่เพียงพอ
ที่จะเชื่อมโยงข้อมูลจากหน่วยรัฐเข้าด้วยกัน และไม่สามารถตรวจสอบการทำงานของรัฐได้ เพราะแก้ไขปัญหา
ได้ไม่ตรงจุดจึงทำให้ไม่เกิดการพัฒนาอย่างจริงจัง



กิจกรรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ
 คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย
 บทที่ ๕ การอภิปราย หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ
 CPI ของประเทศไทย
 ประเด็น บทบาทของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ



ดังนั้น การแก้ไขปัญหาดังกล่าว หน่วยงานรัฐต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ให้ประชาชนได้รับทราบอย่างโปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ ทั้งนี้ มีเครื่องมือที่สามารถช่วยป้องกันการทุจริต และตรวจสอบความโปร่งใสในการทำงานของรัฐ โดยมีประมาณ ๕๐ ประเทศทั่วโลก ได้นำเครื่องมือดังกล่าวไปใช้ ได้แก่ เครื่องมือ ๓ P (Purpose-Process-Performance) เป็นการชวนให้ตั้งคำถามพื้นฐานกับตัวเรา หรือทีมงานของเราเพื่อขับเคลื่อนการพัฒนา และสามารถนำไปใช้ได้ในทุกหน่วยงาน ทุกระดับของการทำงาน

สำหรับประเทศไทย ได้นำเครื่องมือของภาคเอกชนเข้ามาช่วยสนับสนุนการตรวจสอบและป้องกันการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ ประกอบกับเป็นเครื่องมือที่ช่วยลดความเหลื่อมล้ำทางสังคมที่ก่อให้เกิดปัญหาการเรียกรับสินบนได้ ซึ่งได้มีการริเริ่มการดำเนินการดังกล่าว จากภาคเอกชนหลายแห่ง (Active citizen) อาทิเช่น ข้อตกลงคุณธรรม, สำนักข่าวอิศรา, ต่อมแห, หมาเฝ้าบ้าน, CAC Cost (Construction Sector Transparency Intiation) เป็นต้น และมีการเชื่อมโยงเครือข่ายความร่วมมือในโครงการ Citizen Feedback อาทิเช่น การออกแบบเครื่องมือเฝ้าระวังคอร์รัปชัน โดยให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมและการแจ้งเบาะแส พร้อมกับสะท้อนปัญหาการดำเนินงานของรัฐจากประชาชนทั่วไปที่มาใช้บริการ ซึ่งทำให้หน่วยงานภาครัฐมีเครือข่ายร่วมแจ้งเบาะแส และช่วยสอดส่องการทุจริตเพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสหรือลดความเสี่ยงที่ก่อให้เกิดการทุจริต รวมถึงส่งผลให้การทุจริตทำได้ยากขึ้น ประกอบกับ ได้มีการขยายผลโดยเชื่อมโยงฐานข้อมูลจากหน่วยงานภาครัฐที่มีฐานข้อมูลเดิมอยู่แล้ว อาทิเช่น Application Pica คือ ระบบเรดาร์จับโกงที่จะคอยแจ้งถึงโครงการที่น่าสงสัยเพื่อให้ภาครัฐตรวจสอบเพิ่มเติม, Application กินยกแก๊ง (Corruption Analysis) คือ การเชื่อมโยงความสัมพันธ์เครือข่ายธุรกิจกับนักการเมือง เน้นการตรวจสอบงบประมาณท้องถิ่น เป็นต้น

จากที่กล่าวมาข้างต้น การเชื่อมข้อมูลเหล่านี้ก่อให้เกิดการป้องกันการทุจริตที่มีประสิทธิภาพสูงสุดได้และยังมีนวัตกรรมอื่น ๆ อีกมากมาย ที่ภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดูแลและสร้างระบบการ

กิจกรรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ
 คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย
 บทที่ ๕ การอภิปราย หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ
 CPI ของประเทศไทย
 ประเด็น บทบาทของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ

เข้าถึงข้อมูลให้กับประชาชน ซึ่งในระยะแรกอาจจะเกิดปัญหา และเกิดความยุ่งยากในการบริหารจัดการ แต่ในระยะยาวจะเป็นการสร้างโอกาสและสร้างเกราะป้องกันในการทำงานของภาครัฐให้เกิดความโปร่งใสอันจะนำไปสู่การพัฒนาต่อยอดระบบฐานข้อมูลและการพัฒนานวัตกรรมใหม่ ๆ เพื่อป้องกันการทุจริตได้ในอนาคต



๒. นายณัฐภัทร เนียวกุล ผู้จัดการโครงการ ACT AI



กล่าวว่า การที่หน่วยงานภาครัฐไม่เปิดเผยข้อมูลที่ชัดเจนให้สาธารณชนรับรู้ นั่นทำให้เกิดการคอร์รัปชันได้ง่ายขึ้น เพราะประชาชนไม่สามารถตรวจสอบการดำเนินงานของรัฐได้ และเห็นด้วยกับประเด็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานรัฐ ที่ต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอย่างโปร่งใสก่อน จึงจะสามารถแก้ไขปัญหาและเพิ่มประสิทธิภาพการกิจการป้องกันการทุจริตได้

กิจกรรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ
คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย
บทที่ ๕ การอภิปราย หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ
CPI ของประเทศไทย
ประเด็น บทบาทของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ

ปัจจุบัน

เข้าถึงข้อมูลยาก

ไม่อัปเดต

ข้อมูลไม่ถูกต้อง

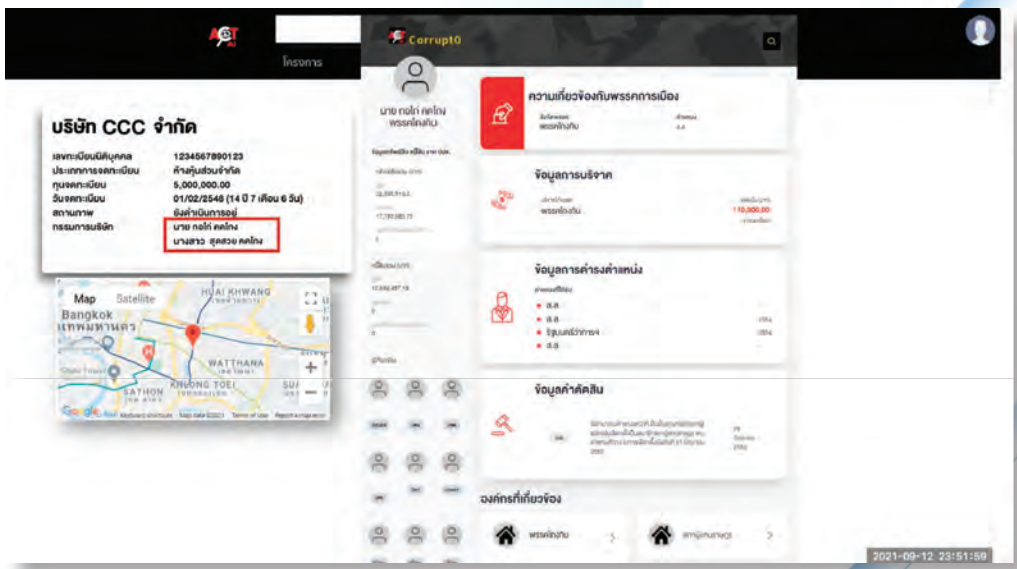
PDF !!! (non-machine-readable)

มีค่าใช้จ่าย

สำหรับการเพิ่มการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการติดตามตรวจสอบและส่งเสริม ให้เกิด
ธรรมาภิบาลสร้างความโปร่งใส และแก้ปัญหาคอร์รัปชัน นั้น ปัจจุบันการเข้าถึงข้อมูลยังเป็นเรื่องยาก มีความ
ซับซ้อน ข้อมูลกระจัดกระจายและไม่มี การปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน รวมถึงยังมีค่าใช้จ่าย (ข้อมูลผู้ถือหุ้น)
ดังนั้น ข้อมูล หรือข่าวสารต่าง ๆ แต่ละประเภท ควรเป็นข้อมูลในรูปแบบดิจิทัล ควบคู่กับข้อมูลข่าวสารที่เป็น
รูปแบบเอกสาร โดยให้ประชาชนเข้าถึงได้โดยง่าย ไม่ซับซ้อน และไม่มีค่าใช้จ่ายใด ๆ และสามารถดูข้อมูลได้
อย่างอิสระ เพื่อประชาชนจะได้เข้าใจการทำงานของภาครัฐได้มากขึ้น และภาครัฐเองก็จะมีเกราะป้องกัน
ตัวเองในการทำงานให้เกิดความโปร่งใส โดยเครื่องมือที่ถูกนำมาใช้ในขณะนี้ มีหลากหลายประเภท ซึ่งทำให้
การถ่ายโอนเป็นเรื่องยากยิ่งขึ้น อาทิเช่น ระบบ ACT AI เป็นแอปพลิเคชันที่รวบรวมข้อมูลของโครงการต่าง ๆ
ไว้ในระบบและจะมีการแจ้งเตือนว่าโครงการไหนสุ่มเสี่ยง ควรเข้าไปตรวจสอบเพิ่มเติม เป็นการอำนวยความสะดวก
ให้แก่เจ้าหน้าที่รัฐในการตรวจสอบ ติดตาม การดำเนินงานโครงการต่าง ๆ

ดังนั้น หากภาครัฐเปิดเผยข้อมูล และให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูลที่อยู่บนเว็บไซต์
ของหน่วยงานต่าง ๆ สามารถเชื่อมโยงข้อมูลให้เป็นฐานข้อมูลขนาดใหญ่ได้ (Big Data) จะส่งผลให้เว็บ ACT AI
เกิดประโยชน์ในการป้องกันการทุจริต และเป็นช่องทางให้ประชาชนสามารถแจ้งเบาะแสหากมีการทุจริต
เกิดขึ้น หรือโครงการ Cost ที่รวบรวมการตรวจสอบความโปร่งใสของการทำงานของภาครัฐที่อยู่ในบริเวณ
ที่พักอาศัยของผู้ใช้แอปพลิเคชันนี้ และมีการนำข้อมูลทั้งหมดมากกว่า ๑๐ แพลตฟอร์ม มาใช้เป็นเครื่องมือ
ในการตรวจสอบ ติดตามการดำเนินงานต่าง ๆ ของหน่วยงานภาครัฐ อาทิเช่น การชี้มูลความผิดของสำนักงาน
ป.ป.ช. ข้อมูลการบริจาคให้พรรคการเมือง งบประมาณท้องถิ่น ข้อมูลนิติบุคคล ข้อมูลการแจ้งเบาะแส และ
ข้อมูลอื่น ๆ ที่นำมาใช้ร่วมกัน และสามารถดูข้อมูลได้อย่างละเอียด ในรูปแบบของ Big Data โดยเป็นการสร้าง
ระบบนิเวศน์ด้านโง่ได้เป็นอย่างดี เพราะทุกเครื่องมือจะสามารถนำมาใช้แจ้งเบาะแสในการตรวจสอบ ติดตาม
และป้องกันปัญหาการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ ต่อไป

กิจกรรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ
 คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย
 บทที่ ๕ การอภิปราย หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ
 CPI ของประเทศไทย
 ประเด็น บทบาทของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ



ทั้งนี้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ต่อกัสสร ยมภาค และนายณัฐภัทร เนียวกุล ได้กล่าวทิ้งท้ายว่า อยากเห็นข้อมูลที่สมบูรณ์ มีความครอบคลุมและพร้อมใช้งานของหน่วยงานรัฐ โดยประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมและสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ไม่ว่าจะเป็นเครื่องมือจากภาคเอกชน หรือภาครัฐ และยินดีจะนำไปพัฒนาต่อยอดต่อไป

สำหรับการที่จะทำให้ระดับคะแนน CPI ของประเทศไทย เพิ่มขึ้นได้นั้น หน่วยงานรัฐจะต้องมีการดำเนินการ ดังต่อไปนี้

- ๑) นำเทคโนโลยีมาปรับใช้ในการทำงาน
- ๒) ลดการใช้ดุลพินิจ
- ๓) การสร้างวัฒนธรรมองค์กรใหม่
- ๔) การประชาสัมพันธ์
- ๕) การนำข้อมูลออกมาเปิดเผยสู่สาธารณะ

ทั้งนี้ ไม่ควรมุ่งเน้นการดำเนินการแหล่งข้อมูลใดก่อนหรือหลัง แต่อยากให้เน้นการเปิดเผยข้อมูลที่ทำให้หน่วยงานรัฐเกิดความโปร่งใส และควรมีการแก้ไข พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ เพื่อให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลได้ โดยเปิดเผยเป็นต้น เหมือนเช่นในต่างประเทศ ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลของรัฐ จึงเป็นจุดเริ่มต้นของความโปร่งใส ประกอบกับ ไม่ควรออกกฎหมายที่จะกีดกันหรือเป็นอุปสรรคที่ไม่ให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ง่าย รวมถึงการดำเนินงานงบประมาณแบบมีส่วนร่วม โดยรัฐให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมตั้งแต่เริ่มต้น ในการพิจารณางบประมาณ ซึ่งเป็นการเพิ่มอำนาจให้แก่ประชาชน

อนึ่ง ควรมีดัชนีชี้วัดอื่น ที่นอกเหนือจากการวัดดัชนี CPI เพราะ CPI อาจจะไม่ได้สะท้อนบริบทของประเทศไทยได้ชัดเจน และเห็นว่าการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เป็นการประเมินที่มีจุดมุ่งหมายที่จะก่อให้เกิดการปรับปรุงพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ โดยถือเป็นการประเมินที่ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐ ทั่วประเทศ ทั้งนี้ มิได้หมายความว่าประเทศไทยไม่สามารถยกระดับคะแนน CPI ให้เพิ่มขึ้นได้

กิจกรรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ
คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย
บทที่ ๕ การอภิปราย หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ
CPI ของประเทศไทย
ประเด็น บทบาทของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ

ดังนั้น CPI อาจจะยังไม่ใช่ดัชนีชี้วัดหลัก แต่ควรมีมาตรวัดที่หลากหลายดำเนินการควบคู่กันและสามารถ
ดำเนินการให้ครอบคลุมทุกมาตรวัดได้อย่างครบถ้วน ต่อไป



หัวข้อเกี่ยวข้องกับความปลอดภัยภาคเอกชนเอกชนจะมีความมั่นใจในการเข้ามาตรวจสอบ
การดำเนินงานภาครัฐมากขึ้นเพียงใดด้วยเครื่องมือที่ภาครัฐได้เตรียมให้ในปัจจุบันไม่ว่าจะเป็นมาตรการ
คุ้มครองพยานมาตรการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสหรือแม้กระทั่งการที่เราพยายามผลักดันกฎหมายป้องกันการ
ฟ้องกลับ เครื่องมือเหล่านี้เพียงพอหรือไม่ หรือภาคเอกชนมีความคาดหวังในเครื่องมือเหล่านี้อย่างไรบ้าง

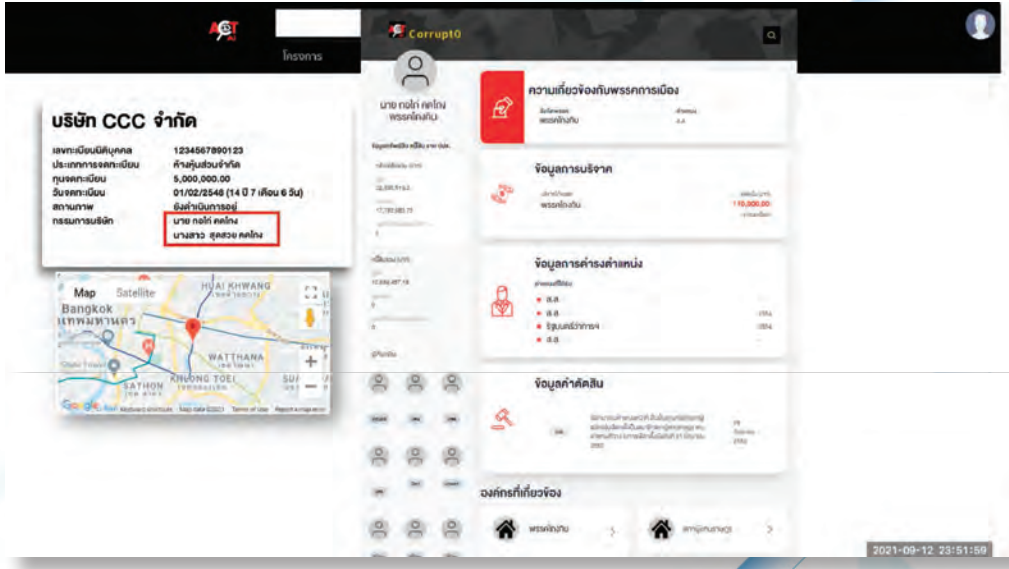
๒. นางสาว อภิญญา สิริระนาท หัวหน้าโครงการ UNDP Accelerator Labs



กล่าวว่า ปัญหาคอร์รัปชันเป็นปัญหาของพวกเราทุกคน ไม่ว่าจะเป็ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม
ภาคประชาชน ที่ต้องเข้ามามีบทบาทในการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันร่วมกัน เพราะคอร์รัปชันสอดคล้องและ
เกี่ยวข้องโดยตรงกับเป้าหมายการพัฒนาอย่างยั่งยืน (Sustainable Development Goals) ประเทศไทยจะไม่
สามารถไปถึงการพัฒนาอย่างยั่งยืนได้เลยถ้ายังมีปัญหาคอร์รัปชัน เพราะเป็นอุปสรรคในการพัฒนาทุกมิติ

กิจกรรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ
 คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย
 บทที่ ๕ การอภิปราย หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ
 CPI ของประเทศไทย
 ประเด็น บทบาทของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ

ไม่ว่าจะเป็นการเข้าถึงสาธารณสุขที่ดีที่มีคุณภาพอย่างเท่าเทียม การเข้าถึงการศึกษาอย่างเท่าเทียม รวมถึงมิติทางเพศ



บทบาทของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ

๑) ภาคเอกชนควรเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาต่าง ๆ เพราะการติดสินบนมักเกี่ยวข้องกับภาคเอกชน

๒) การแก้ปัญหาคอร์รัปชันไม่สามารถทำได้โดยคนใดคนหนึ่ง ต้องเปลี่ยนวิธีคิดที่ว่าใคร ๆ ก็ทำกัน ยกตัวอย่างคำถามที่อยู่ในการประเมิน CPI จากนักธุรกิจทั่วไปว่า มีการโกงหรือรับสินบน คำตอบที่ได้จากแหล่งข้อมูล PRS ผลลัพธ์ ระบุชัดเจนว่าการทุจริตที่พบได้โดยตรงและบ่อยที่สุดในภาคธุรกิจนั้น คือ การทุจริตทางการเงิน ในรูปแบบของการเรียกร้องการจ่ายเงินพิเศษ คือ การติดสินบนเพื่อให้ได้มาซึ่งใบอนุญาต การประเมินภาษี การได้รับการคุ้มครองจากตำรวจ การอุปถัมภ์ การเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้อง การให้ตำแหน่งโดยมิชอบ การแลกเปลี่ยนการสนับสนุนการสมทบทุนของบุคคลไม่ออกนาม ความสัมพันธ์ที่ใกล้ชิดผิดวิสัยระหว่างการเมืองและธุรกิจ ซึ่งเห็นได้ชัดเจนว่าประเทศไทยมีความเสี่ยงในเรื่องนี้ค่อนข้างสูง ถ้าภาคเอกชนอยากจะเพิ่มคะแนน CPI ต้องลดช่องว่างตรงนี้ลง ทาง UNDP เข้ามาทำงานร่วมกับภาครัฐในหลาย ๆ องค์กรในการช่วยยกระดับนโยบาย นำเครื่องมือและนวัตกรรมต่าง ๆ มาใช้ เพื่อช่วยยกระดับคะแนน CPI โดยแบ่งเป็น ๔ ส่วน ประกอบด้วย

(๑) Open Government เปิดโอกาสให้ประชาชนที่มีส่วนได้เสีย ไม่ว่าจะเป็นภาคเอกชน ภาคประชาสังคม ได้เข้ามามีส่วนร่วมในการให้ความเห็นในการดำเนินการของภาครัฐ ตรวจสอบภาครัฐ โดยใช้โครงการ Cost (The Construction Sector Transparency Initiative) เพื่อช่วยสร้างความโปร่งใสในการก่อสร้างระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานโดยการวางระบบให้มีการเปิดเผยข้อมูลการทำงานต่อสาธารณชน ตลอดจนการดำเนินการและมีกระบวนการตรวจสอบความถูกต้องทางเทคนิคและมาตรฐานการก่อสร้าง โดยมีทีมงานที่ทำหน้าที่ในการตรวจสอบข้อมูล และผู้มีส่วนได้เสียทำหน้าที่เป็นกรรมการในการดูแลและตรวจสอบข้อมูล พบว่าได้ช่วยรัฐประหยัดเงินไปถึงแสนล้านบาท เช่น ACT AI เพื่อให้คนทั่วไปเข้าถึงในการตรวจสอบ

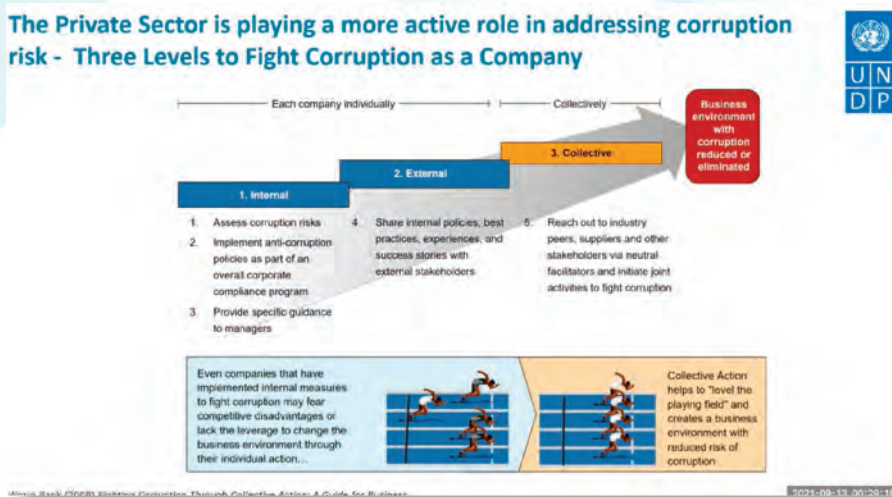
กิจกรรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ
 คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย
 บทที่ ๕ การอภิปราย หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ
 CPI ของประเทศไทย
 ประเด็น บทบาทของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ

ในหลายมิติ Open Tender เป็น Digital Platform ที่เปิดเผยข้อมูลโครงการต่าง ๆ ของอินโดนีเซีย และ Traffy Fondue แจ้างเบาะแสด้านแอปพลิเคชันออนไลน์ เป็นต้น

(๒) เชื่อมโยงภาคธุรกิจให้เข้มแข็งทำให้ภาพรวมดูดี ด้วยการเข้าไปคุยกับบริษัทเอกชน เพื่อผลักดันให้บริษัทออกนโยบายไม่คอร์รัปชันที่ชัดเจนเพื่อที่ผู้ทำงานที่อยู่ภายใต้เข้าใจและดำเนินงานไปในทางเดียวกัน เช่น การให้ของขวัญที่ไม่สมเหตุผลเป็นต้น และ การสื่อสารการต่อต้านคอร์รัปชันออกไปนอกองค์กรด้วย นอกจากนี้ยังมีการเทรนนิ่งให้ความรู้ให้กับผู้ประกอบการ หรือ บริษัท SME ที่ไม่รู้ว่าต้องเตรียมตัวอย่างไรเพื่อต่อต้านคอร์รัปชัน

(๓) ทำงานร่วมกับหน่วยงานภาครัฐ เช่น สำนักงาน ป.ป.ช เพื่อเพิ่มเสริมสร้างกระบวนการในการตรวจสอบ เสริมสร้างนโยบาย กฎหมาย ออกกลไกเพื่อยกระดับคะแนน CPI จัดให้มีการเสริมสร้างความรู้เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความเข้าใจ เช่น โครงการพัฒนามาตรการป้องกันการทุจริตและออกนโยบายให้ชัดเจนและทำแผนหน่วยงานเพื่อยกระดับคะแนน CPI และทำงานร่วมกับกรมบัญชีกลางเพื่อผลักดันให้เกิดโครงการข้อตกลงคุณธรรม ที่ทำร่วมกัน ๓ ฝ่าย ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และผู้สังเกตการณ์ ตั้งแต่เริ่มต้นจนถึงสิ้นสุดโครงการ ทำให้การจัดซื้อจัดจ้างมีความโปร่งใส โดยใช้ Cost initiative นอกเหนือจากนี้ ยังมีการทำ Cloud sourcing ข้อมูลเพื่อเก็บข้อมูลจากทางประชาชนเพื่อใช้ให้เป็นประโยชน์ Workshop ให้กับเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช ในการคิดรูปแบบการประเมิน ITA เพื่อให้เกิด Customer Centric และเข้าถึงประชาชนให้ได้มากที่สุด เป็นธรรมชาติที่สุด และนำไปสู่ Digital Market Place คือให้ทุกบริษัทสามารถลงทะเบียนเพื่อเป็นผู้ให้บริการได้ของทุกหน่วยงานภาครัฐเพื่อที่แข่งขันได้อย่างเป็นธรรม

(๔) นำ innovation หรือนวัตกรรมใหม่ ๆ เข้ามาใช้เพื่อความโปร่งใสมากยิ่งขึ้นของภาครัฐ เช่น การทำโครงการ Accelerator lab ซึ่งมีจุดประสงค์เพื่อแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันโดยตรง โดยการใช้ BIG DATA , AI และ Block Chain เพื่อให้ประชาชนได้ส่งข้อมูลมาถึงรัฐโดยตรงและได้รับการแก้ไขต่อไป และการใช้ Behavioral Science เพราะสิ่งสำคัญในการแก้ปัญหาคอร์รัปชัน คือ การปรับเปลี่ยนพฤติกรรมคนและนำไปสู่การออกแบบนวัตกรรมได้อย่างถูกต้อง



UNDP จะนำนวัตกรรมเข้ามาขับเคลื่อนได้อย่างไร เราจะสามารถนำข้อมูลที่เรามีเหล่านี้มาใช้
เพิ่มคะแนน CPI ได้ดังนี้

- ๑) จุดประสงค์และเป้าหมายที่ต้องการต้องชัดเจน
- ๒) ต้องมีการวางแผนรองรับที่ทำได้จริง เพื่อการเปลี่ยนแปลง
- ๓) ลงมือทำให้ตรงกับแผนที่วางไว้
- ๔) เกิดการพัฒนาที่ดีขึ้น เห็นผลได้อย่างชัดเจน และเกิดการรับรู้

ประเทศไทยต้องทำอะไรเพื่อที่จะเพิ่มคะแนน CPI

- ๑) ต้องนำเทคโนโลยีเข้ามามีบทบาทเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใสและตรวจสอบได้
- ๒) ลดกฎเกณฑ์ต่าง ๆ การใช้ดุลพินิจ ที่ให้อำนาจคนกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งอย่างเดียว
- ๓) สร้างวัฒนธรรมใหม่ จากเดิมที่ใคร ๆ เขาก็ทำกัน เป็นใคร ๆ เขาก็ไม่ทำกัน
- ๔) ต้องร่วมมือกับทุกฝ่าย ไม่ว่าจะเป็นภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม และทำงานร่วมกัน
และนำ Open data รวมถึง Platform ต่าง ๆ มาใช้ เพื่อการตรวจสอบข้อมูลในการต่อต้านคอร์รัปชัน

USEFUL RESOURCES





ពាក្យសង្ខេប



ภาคผนวก ก

กำหนดการ

โครงการผลักดันและบูรณาการติดตามมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะเพื่อป้องกัน
การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔
กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ
คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย





โครงการผลักดันและบูรณาการติดตามมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะเพื่อป้องกัน

เพื่อป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔
การสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับ
คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย
วันจันทร์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔ ระหว่างเวลา ๐๘.๓๐ – ๑๕.๐๐ น.
ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (ZOOM Application)

เวลา ๐๘.๐๐ – ๐๘.๓๐ น.	ลงทะเบียน
เวลา ๐๘.๓๐ – ๐๙.๐๐ น.	พิธีเปิดการสัมมนาฯ โดย พล.ต.อ. วัชรพล ประสารราชกิจ ประธานกรรมการ ป.ป.ช.
เวลา ๐๙.๐๐ – ๐๙.๑๕ น.	นำเสนอวีดิทัศน์แนะนำการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)
เวลา ๐๙.๑๕ – ๑๐.๐๐ น.	ปาฐกถาพิเศษ เรื่อง TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย โดย พล.ต.อ. วัชรพล ประสารราชกิจ ประธานกรรมการ ป.ป.ช.
เวลา ๑๐.๐๐ – ๑๒.๐๐ น.	อภิปราย หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย วิทยากร โดย ๑. นายอุทิศ บัวศรี รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ๒. นางอารีย์พันธ์ เจริญสุข รองเลขาธิการ ก.พ.ร. ๓. นายวิโรจน์ นรารักษ์ รองเลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ ๔. นายกฤษณ์ กระแสเวส ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. ๕. นางฐิติวรดา ประดิษฐ์เพชร ผู้อำนวยการสำนักมาตรการเชิงรุกและ นวัตกรรม สำนักงาน ป.ป.ช.

เวลา ๑๓.๐๐ – ๑๕.๐๐ น.

(มหาดชน)

การอภิปราย หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย
ประเด็น มุมมองของภาคเอกชนต่อการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานรัฐ
วิทยากร โดย

๑. นายสุธรรม ส่งศิริ กรรมการบริษัทพลังงานบริสุทธิ์ จำกัด
๒. ผศ.ดร. นภิสภา ไหวทบูรเกียรติ คณบดีคณะสังคมศาสตร์มหาวิทยาลัยนครสวรรค์
๓. นายเกียรติอนันต์ ล้วนแก้ว คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
๔. นายเอกวิทย์ จีร์วิโรจน์ เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
สำนักงาน ป.ป.ช. (ผู้ดำเนินการอภิปราย)

เวลา ๑๓.๐๐ – ๑๕.๐๐ น.

การ

การอภิปราย หัวข้อ หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย
ประเด็น บทบาทของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ
วิทยากร โดย

๑. นางสาวอภิญญา สิริระนาท หัวหน้าโครงการ UNDP Accelerator Labs
๒. ผศ.ดร. ต่อภัสสร ยมภาค ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษาเศรษฐศาสตร์การเมือง
คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
๓. นายณัฐภัทร เนียวกุล ผู้จัดการโครงการ ACT AI
๔. นางสาวเกศศรีวเลศ จรรย์ฤกษ์ถวิล เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
สำนักงาน ป.ป.ช. (ผู้ดำเนินการอภิปราย)

เวลา ๑๕.๐๐ น.

ปิดการสัมมนา

หมายเหตุ กำหนดการอาจปรับเปลี่ยนได้ตามความเหมาะสม

สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม
สำนักงาน ป.ป.ช.

ภาคผนวก ข

**คำกล่าวเปิดงาน
และคำกล่าวรายงาน**

**กิจกรรม “การสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตาม
การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย”**





คำกล่าวเปิดงาน

กิจกรรม “การสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนี การรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย”
โดย พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ ประธานกรรมการ ป.ป.ช.
วันจันทร์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔ ระหว่างเวลา ๐๘.๓๐ – ๐๙.๐๐ น.
ผ่านระบบ ZOOM Application

เรียน ท่านผู้บริหารจากหน่วยงานต่าง ๆ ท่านผู้ทรงคุณวุฒิจากทุกภาคส่วน
คณะวิทยากร และท่านผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกท่าน

ผมรู้สึกยินดีเป็นอย่างยิ่ง ที่ได้รับเกียรติมาเป็นประธานเปิดการสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ในวันนี้ ซึ่งเป็นกิจกรรมที่ ๓.๓.๑ ในโครงการผลักดันและบูรณาการติดตามมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

ดัชนีการรับรู้การทุจริต หรือ CPI เป็นตัวสะท้อนภาพลักษณ์การทุจริตของประเทศต่าง ๆ ที่ทั่วโลกให้การยอมรับ ซึ่งเราไม่สามารถปฏิเสธได้ เนื่องจากคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) เป็นหนึ่งในเครื่องมือที่กลุ่มนักลงทุนใช้ประเมินความน่าสนใจในการลงทุนของแต่ละประเทศ โดยมองว่าการทุจริตคอร์รัปชันเป็นหนึ่งในปัจจัยที่เป็นต้นทุน หรือเป็นความเสี่ยงต่อการประกอบธุรกิจ หากประเทศใดมีคะแนนดัชนี CPI ที่สูงย่อมสะท้อนถึงภาพลักษณ์ของประเทศที่ดีและสร้างความเชื่อมั่นในการดึงดูดนักลงทุนให้เข้ามาลงทุนในประเทศมากขึ้นได้

สำหรับประเทศไทยนั้น ได้ให้ความสำคัญกับการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) โดยกำหนดเป็นเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนฉบับต่าง ๆ ประกอบด้วย ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) ประเด็นที่ ๒๑ “การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ” ได้กำหนดให้ประเทศไทยมีอันดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตอยู่ในอันดับ ๑ ใน ๕๔ ของประเทศที่เข้ารับการประเมิน และ หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนน ในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ และอยู่ในอันดับ ๑ ใน ๒๐ ของประเทศที่เข้ารับการประเมิน และ หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า ๗๓ คะแนน ในปี พ.ศ. ๒๕๘๐ /แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้กำหนดให้ประเทศไทยมีระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตอยู่ใน ๒๐ อันดับแรกของโลกในปี พ.ศ. ๒๕๗๙ /แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ได้กำหนดเป้าหมายการยกระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริต สูงกว่าร้อยละ ๕๐ เมื่อสิ้นสุดแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ ๑๒ และยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) กำหนดเป้าหมายระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริต สูงกว่าร้อยละ ๕๐ เมื่อสิ้นสุดยุทธศาสตร์ชาติฯ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๔

อย่างไรก็ตาม การยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) นั้น มีความเกี่ยวข้องกับหน่วยงานทุกภาคส่วน มิใช่เป็นแต่เพียงหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งเท่านั้น สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะองค์กรหลักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงได้จัดกิจกรรมการสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) และเพื่อสนับสนุนให้การดำเนินการตามมาตรการ ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกิดผลสำเร็จอย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งส่งผลต่อการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยให้เป็นไปตามเป้าหมายที่ตั้งไว้

บัดนี้ ได้เวลาอันสมควรแล้ว กระผมขอเปิดการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ
สรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนี การรับรู้การทุจริต
(CPI) ของประเทศไทย และขอให้การดำเนินโครงการบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ทุกประการ





คำกล่าวรายงาน

กิจกรรม “การสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนี การรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย”

วันจันทร์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔
ผ่านระบบ Zoom Application

กราบเรียน ประธานกรรมการ ป.ป.ช. พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ
ผู้บริหาร คณะวิทยากร ผู้ทรงคุณวุฒิ จากทุกภาคส่วน และท่านผู้มีเกียรติทุกท่าน

กระผมในนามของสำนักงาน ป.ป.ช. และผู้เข้าร่วมการสัมมนาทุกท่าน
รู้สึกเป็นเกียรติอย่างยิ่งที่ท่านประธานกรรมการ ป.ป.ช. ได้ให้เกียรติมาเป็นประธาน
ในพิธีเปิด “กิจกรรมการสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการ
ติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions
Index) ของประเทศไทย” ในวันนี้

การสัมมนาปฏิบัติการฯ ในวันนี้ ได้ดำเนินการขึ้น เพื่อสนับสนุน หน้าที่
และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
ซึ่งได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจเสนอมาตรการ ความเห็น
และข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล องค์กรอิสระ หรือองค์กรอัยการ
เพื่อป้องกันหรือปราบปรามการทุจริต การกระทำความผิดต่อหน้าที่ราชการ รวมทั้ง
จัดให้มีกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันและขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ทั้งในภาครัฐและภาคเอกชนอย่างเข้มงวด

คณะกรรมการ ป.ป.ช ได้เห็นความสำคัญของการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต และได้ผลักดันยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ที่มีเป้าประสงค์ให้ได้คะแนน CPI ไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐ โดยดัชนีการรับรู้การทุจริต หรือ CPI เป็นตัวชี้วัดสำคัญที่ประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกให้การยอมรับ และนำมาเปรียบเทียบถึงความเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การทุจริตในแต่ละปี เพื่อที่จะวัดระดับการรับรู้การคอร์รัปชันในแต่ละประเทศ นอกจากนี้ นักลงทุนหรือนักธุรกิจหลายประเทศมักจะนำคะแนน CPI มาใช้ประกอบการประเมินความน่าสนใจและการตัดสินใจที่จะลงทุนในแต่ละประเทศ โดยมองว่าการทุจริตคอร์รัปชันเป็นหนึ่งในปัจจัยที่เป็นต้นทุนหรือเป็นความเสี่ยงต่อการเข้ามาประกอบธุรกิจ

สำหรับประเทศไทย CPI มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง โดยถูกนำมาเป็นเป้าหมายของแผน/ยุทธศาสตร์ของประเทศไทย ดังนี้

๑. แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (๒๑) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) กำหนดให้อยู่ในอันดับ ๑ ใน ๕๔ และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนนในปี พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕

๒. แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยประเทศไทยมีระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตอยู่ใน ๒๐ อันดับแรกของโลก ในปี พ.ศ. ๒๕๖๙

๓. แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) กำหนดให้ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริตสูงกว่าร้อยละ ๕๐ เมื่อสิ้นสุดแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ ๑๒

๔. ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) กำหนดเป้าประสงค์ให้ประเทศไทยมีระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) สูงกว่าร้อยละ ๕๐

จากความสำคัญของคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่กล่าวมาข้างต้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตต่อคณะรัฐมนตรี ตามมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนี้

๑. ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๑ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๐

๒. ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๒ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๑

๓. ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๓ ในปี ๒๕๖๓

สำหรับข้อเสนอแนะฯ ระยะ ๓ นั้น คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๓ ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ และให้สำนักงาน ป.ป.ท. เป็นหน่วยงานหลักร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหารือกับสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาดำเนินการให้เป็นไปตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยให้รับความเห็นของกระทรวงการพัฒนาศักยภาพและความมั่นคงของมนุษย์ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานงบประมาณ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน รวมทั้งข้อสังเกตของสำนักงาน ก.พ.ร. ไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ต่อไป

ดังนั้น เพื่อเป็นการผลักดันและขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ และสอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ได้เสนอต่อคณะรัฐมนตรี สำนักงาน ป.ป.ช. จึงได้จัดกิจกรรมการสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index)

ของประเทศไทย เพื่อให้ทุกภาคส่วนได้รับทราบผลการดำเนินการ และให้ความสำคัญในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) และสนับสนุนให้การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นำไปสู่การปฏิบัติ อย่างเป็นรูปธรรม ต่อไป

โดยเมื่อวันที่ ๑๐ - ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ ได้จัดกิจกรรมประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ซึ่งมีการอภิปรายในหัวข้อ การป้องกันการติดสินบนในการลงทุน และการนำเข้า ส่งออก เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย และการแบ่งกลุ่มระดมความคิดเห็น เพื่อกำหนดแนวทางการบูรณาการและขับเคลื่อนข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓ ตามประเด็นการประเมิน CPI ซึ่งจัดกลุ่มได้ ๕ ประเด็น ได้แก่ กลุ่มที่ ๑ ประเด็นด้านนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต กลุ่มที่ ๒ ประเด็นด้านสินบน กลุ่มที่ ๓ ประเด็นด้านการขัดกันแห่งผลประโยชน์ กลุ่มที่ ๔ ประเด็นด้านการลงโทษเจ้าหน้าที่รัฐ และกลุ่มที่ ๕ ประเด็นด้านความโปร่งใสในระบบงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง โดยมีผู้เข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการในครั้งนั้น ประกอบด้วยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนน CPI หน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน จำนวน ๓๕๐ คน

สำหรับการสัมมนาเชิงปฏิบัติการฯ ในวันนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย โดยการจัดสัมมนาฯ ออนไลน์ผ่านระบบสื่ออิเล็กทรอนิกส์ Zoom Application และถ่ายทอดสดตลอดการสัมมนาฯ ผ่านเฟซบุ๊กแฟนเพจของสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งผู้เข้าร่วมการสัมมนาฯ ประกอบด้วย ผู้แทนหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน วิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิจากทุกภาคส่วน ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนทั้งสิ้น ๔๐๐ คน

โดยการสัมมนาฯ ในช่วงเช้าจะเริ่มจาก การปาฐกถาพิเศษ เรื่อง TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย โดย พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. และหลังจากนั้นจะเป็นการอภิปราย หัวข้อ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศ

ไทย โดยผู้ร่วมอภิปรายประกอบด้วย ผู้แทนจากสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และในช่วงบ่าย เป็นการแบ่งกลุ่มอภิปรายและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ซึ่งแบ่งเป็น ๒ กลุ่ม โดย กลุ่มที่ ๑ : มุมมองของภาคเอกชนต่อการอนุมัติ อนุญาต ของหน่วยงานรัฐ กลุ่มที่ ๒ : บทบาทของภาคเอกชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ โดยวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ จากภาครัฐและเอกชน

ในโอกาสนี้ กระผมขอกราบเรียนเชิญประธานกรรมการ ป.ป.ช. พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ ได้กรุณาให้เกียรติกล่าวเปิดการสัมมนาเชิงปฏิบัติการฯ และขอขอบคุณท่านมา ณ โอกาสนี้



ภาคผนวก ก

ปาฐกถาพิเศษ เรื่อง TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย โดย พล.ต.อ. วัชรพล ประสารราชกิจ ประธานกรรมการ ป.ป.ช.





ปาฐกถาพิเศษ

เรื่อง

“TaC Team Thailand (Together against Corruption)

เพื่อเพิ่มคะแนน และลดอันดับ CPI ของประเทศไทย”

โดย พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ

ประธานกรรมการ ป.ป.ช.

วันจันทร์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔ เวลา ๐๙.๑๕ – ๑๐.๐๐ น.

ท่านผู้มีเกียรติที่เคารพทุกท่านครับ

ทุก ๆ ปี จะมีองค์กรภาคประชาสังคมระดับนานาชาติองค์กรหนึ่ง ชื่อว่า “องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ” หรือ “Transparency International”

ทำการเผยแพร่รายงานฉบับหนึ่งทีเรียกว่า “Corruption Perceptions Index” หรือที่เรียกโดยย่อว่า ดัชนี CPI ซึ่งเป็นดัชนีที่สะท้อนการรับรู้ต่อสถานการณ์การทุจริตคอร์รัปชันของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก

รายงาน Corruption Perceptions Index ดังกล่าว จะถูกอ้างอิง และมีการกล่าวถึงบ่อยครั้ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในบริบทของการวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตของประเทศต่าง ๆ ในแต่ละปี

ซึ่งในประเทศไทยนั้น ทุก ๆ ปี หลังจากที่มีการเผยแพร่รายงานคะแนนดัชนี CPI แล้ว ผู้เชี่ยวชาญในแวดวงการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และภาควิชาการ จะทำการวิเคราะห์ค่าคะแนน สาเหตุ และปัจจัยต่าง ๆ ที่เชื่อว่าจะส่งผลต่อค่าคะแนน และร่วมกันเสนอทางออกในการแก้ไขปัญหามหาการทุจริตของประเทศเรา

ผมเชื่อว่าหลาย ๆ ท่านที่เข้าร่วมการสัมมนาในวันนี้ อาจเคยได้ยิน และรู้จัก CPI แต่ก็อาจจะมีหลายท่านสงสัยว่า **CPI คือ อะไร** และมีความสำคัญอย่างไร

ก่อนอื่นผมขออนุญาตกล่าวถึงยุทธศาสตร์และแผนระดับต่าง ๆ ของประเทศไทย เพื่อที่ทุกท่านจะได้เห็นภาพว่า **CPI เกี่ยวข้องกับพวกเราคนไทยทั้งประเทศอย่างไร**

ผมเชื่อว่าหลาย ๆ ท่านในที่นี้ ได้มี**บทบาท**ในการกำหนดและจัดทำ หรือมี**ส่วนร่วม**ในแผนงาน โครงการ หรือกิจกรรมที่หน่วยงานต่าง ๆ ได้ดำเนินการเพื่อให้บรรลุ**เป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี** โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การดำเนินงานตาม “**แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ**” ซึ่งมีอยู่ ๒๓ ประเด็น และหน่วยงานของรัฐทุกแห่งก็ได้รับมอบหมายให้เป็น**เจ้าภาพ** หรือ**ร่วมเป็นเจ้าภาพ**ในการดำเนินงานในประเด็นใดประเด็นหนึ่งของแผนแม่บทฯ ทั้ง ๒๓ ประเด็น ดังกล่าว แผนแม่บทฯ ทั้ง ๒๓ ประเด็น กำหนด**ตัวชี้วัด**แตกต่างกันไป ขึ้นอยู่กับเป้าหมายของแต่ละแผนว่าต้องการที่จะ**ลดปัญหา**ใด หรือต้องการจะ**พัฒนา**ประเทศในด้านใด

สำหรับในด้านการสร้าง**ความโปร่งใส**ของประเทศไทยเรานั้น เรามี “**แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ ๒๑ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ**” ซึ่ง**สำนักงาน ป.ป.ช.** ในฐานะองค์กรหลักด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศ และคณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบให้เป็น **เจ้าภาพหลัก**ในเรื่องนี้

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ ๒๑ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มี**เป้าหมาย** คือ “ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ” มี**ตัวชี้วัด** คือ “อันดับและ/หรือคะแนน**ดัชนีการรับรู้การทุจริต** ของประเทศไทย”

โดยในปี พ.ศ. ๒๕๘๐ ซึ่งเป็นปีสุดท้ายของแผนแม่บทฯ เราหวังว่าคะแนน CPI **จะไม่ต่ำกว่า ๗๓ คะแนน** จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน หรือหาก

จัดอันดับประเทศทั่วโลก เราคาดหวังว่าจะอยู่ในอันดับ ๑ ใน ๒๐ อันดับแรก ของโลก

นอกจากแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ ๒๑ ดังกล่าวแล้ว CPI ยังถูกกำหนดเป็นเป้าหมายของแผนและยุทธศาสตร์ของประเทศไทยฉบับต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตด้วย เช่น

แผนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และประพฤตินิยม ซึ่งกำหนดว่า ในปี พ.ศ. ๒๕๗๙ ประเทศไทยต้องมีระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต อยู่ใน ๒๐ อันดับแรก ของโลก

แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) กำหนดให้ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริต สูงกว่าร้อยละ ๕๐ เมื่อสิ้นสุดแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ ๑๒

ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) กำหนดเป้าประสงค์ คือ ประเทศไทยมีระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) สูงกว่าร้อยละ ๕๐

ในหลายครั้งที่ผ่านมา เคยมีการตั้งคำถามว่า คะแนน CPI **มีความสำคัญอย่างไร** ทำไมประเทศไทยเราจึงนำมากำหนดเป็นเป้าหมายของแผนและยุทธศาสตร์ระดับต่าง ๆ ข้างต้น ถึงแม้องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ จะเป็นผู้เผยแพร่รายงานคะแนน CPI ในทุก ๆ ปี **แต่ในการจัดทำคะแนน CPI นั้น** องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ **ได้ใช้ข้อมูลจากรายงานผล Poll หรือผลสำรวจ หรือผลประเมินของหน่วยงานต่าง ๆ** ซึ่งกลุ่มบุคคลที่หน่วยงานเหล่านี้ให้ความสำคัญ คือ **นักธุรกิจหรือนักลงทุน** ทั้งระดับนานาชาติและภายในประเทศ **ว่ามีมุมมองและความคิดเห็นต่อการทำธุรกิจในประเทศไทยอย่างไร โดยเฉพาะในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเรียกรับสินบน** นอกจากนี้ ในการวิเคราะห์และประเมินของ**บางหน่วยงาน** ยังได้มีการนำประเด็นที่เป็น**บริบทที่เกี่ยวข้อง** เข้ามาร่วมพิจารณาด้วย เช่น ระบบการเมือง กระบวนการยุติธรรม นั่นหมายความว่า การประเมินความโปร่งใสของประเทศไทย

ผู้ประเมินจึงมิได้มองแค่การทุจริตคอร์รัปชัน ซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการทำธุรกิจเท่านั้น แต่ยังพิจารณาไปถึงบริบทดังกล่าวประกอบด้วย ซึ่งเขามองว่าอาจจะส่งผลต่อการประกอบธุรกิจ หรือการลงทุนในประเทศ

ดังนั้น การที่ประเทศไทยของเราจะยกระดับคะแนน CPI ให้สูงขึ้น จึงต้องดำเนินการพร้อมกันไปหลาย ๆ ด้าน และต้องทำให้เห็นเป็นรูปธรรม

ด้วยเหตุนี้ จึงต้องมีการกำหนดตัวชี้วัดค่าคะแนน CPI ไว้ในแผน และยุทธศาสตร์ระดับต่าง ๆ เพื่อที่จะให้ทุกองคาพยพของประเทศไทย ร่วมกันดำเนินการในรูปแบบ TaC Team Thailand (Together against Corruption)

ท่านผู้มีเกียรติครับ

รายงานผล Poll หรือผลสำรวจ หรือผลประเมินที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาตินำข้อมูลไปจัดทำ CPI นั้น ในปัจจุบันมีจำนวนทั้งสิ้น ๑๓ ฉบับ ซึ่งเราจะเรียกว่า “แหล่งข้อมูล” หรือ Data Source

โดยในการจัดทำดัชนี CPI ของแต่ละประเทศ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ จะใช้ข้อมูลไม่น้อยกว่า ๓ แหล่งข้อมูล สำหรับประเทศไทย ใช้ ๙ แหล่งข้อมูล ได้แก่

๑. Bertelsmann Stiftung Transformation Index หรือ BTI
๒. Economist Intelligence Unit Country Risk Service หรือ EIU
๓. Global Insights Business Conditions and Risk Indicators หรือ GI
๔. IMD World Competitiveness Yearbook หรือ IMD
๕. Political and Economic Risk Consultancy หรือ PERC

๖. The PRS Group International Country Risk Guide หรือ ICRG

๗. World Economic Forum Executive Opinion Survey หรือ WEF

๘. World Justice Project Rule of Law Index หรือ WJP

๙. Varieties of Democracy Project หรือ V-DEM

ผลการประเมินของแหล่งข้อมูลทั้ง ๙ แหล่งดังกล่าวข้างต้น เมื่อองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนน CPI แล้ว จะมีคะแนนรวมกัน ๑๐๐ คะแนน

ในปี ๒๕๖๓ ประเทศไทยมีผลคะแนน CPI เพียง ๓๖ คะแนน จัดอยู่ในลำดับ ๑๐๔ จาก ๑๘๐ ประเทศทั่วโลก และอยู่ในลำดับที่ ๕ จาก ๑๐ ประเทศในภูมิภาคอาเซียน

เมื่อเทียบกับเป้าหมายของแผนและยุทธศาสตร์ระดับต่าง ๆ ดังที่ผมได้เรียนไปตอนต้น จึงนับเป็นเรื่องสำคัญที่**คนไทยทุกคน** จะต้องร่วมแรงร่วมใจดำเนินการตามบทบาท ตลอดจนหน้าที่และอำนาจของตนด้วยความโปร่งใส และ **Tac Team** ร่วมกับ สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานตรวจสอบต่าง ๆ รวมถึงภาคประชาชนของเรา เพื่อลดเงื่อนไขที่จะก่อให้เกิดการทุจริต อันจะส่งผลให้คะแนน CPI เป็นไปตามเป้าหมาย

ทั้งนี้ จากการวิเคราะห์แหล่งข้อมูลทั้ง ๙ แหล่ง ดังกล่าวข้างต้น สามารถ**จัดกลุ่ม**ประเด็นปัญหาได้ **๕ ประเด็น** ได้แก่

๑. ประเด็นนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต
๒. ประเด็นสินบน
๓. ประเด็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์
๔. ประเด็นการตรวจสอบและลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐ
๕. ประเด็นความโปร่งใสในระบบงบประมาณ

และจากการพิจารณาค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย ในปี ๒๕๖๓ โดยวิเคราะห์ถึงปัจจัยด้านสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในประเทศของเราในรอบหลายปี ที่อาจจะส่งผลต่อค่าคะแนน ก็พบประเด็นที่น่าจะเป็นจุดที่ควรได้รับการแก้ไขหรือปรับปรุงให้ดีขึ้น ดังนี้

๑. ประเทศเรายังมีปัญหาการเรียกรับสินบนและการคอร์รัปชันของเจ้าหน้าที่รัฐบางส่วน เช่น เจ้าหน้าที่รัฐเรียกรับสินบนในการลักลอบเปิดบ่อนการพนัน ปัญหาสินบนจากลักลอบเข้าประเทศของแรงงานผิดกฎหมาย เป็นต้น

๒. ถึงแม้ภาครัฐจะมีการนำระบบอิเล็กทรอนิกส์มาให้บริการประชาชน แต่ในกระบวนการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต บางส่วน ยังมีการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องอยู่ จึงเกิดปัญหาสินบน และการทุจริต

๓. มีการใช้จ่ายงบประมาณที่ไม่โปร่งใส โดยเฉพาะการนำเงินงบประมาณไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือพวกพ้อง ตลอดจนการใช้จ่ายงบประมาณอย่างไม่สมเหตุสมผล ไม่มีความเหมาะสม ผิดวัตถุประสงค์ และขาดความรับผิดชอบ

๔. ในภาวะวิกฤตจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-๑๙) ยังปรากฏข่าวการทุจริตในการจัดทำโครงการเพื่อแก้ปัญหาการแพร่ระบาดของโรคดังกล่าวของหน่วยงานของรัฐ

๕. กระบวนการตรวจสอบเพื่อเอาผิดเจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำการทุจริตค่อนข้างล่าช้า ประกอบกับการบังคับใช้กฎหมายเพื่อลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำความผิดยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร ซึ่งในหลายกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกลงโทษเป็นเพียงเจ้าหน้าที่ของรัฐในระดับล่าง

๖. ถึงแม้รัฐบาลให้ความสำคัญกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างต่อเนื่อง โดยผ่านความพยายามของหน่วยงานตรวจสอบในการดำเนินการเชิงป้องปรามการทุจริตในระดับพื้นที่และในระดับนโยบาย แต่ปัญหาเกี่ยวกับกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐและผู้บริหารระดับสูง มีพฤติการณ์การเรียกรับ

ผลประโยชน์ หรือสินบน หรือเบียดบังเงินงบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐ เพื่อประโยชน์ส่วนตนและพวกพ้อง ยังคงเป็นปัญหาที่ยังไม่ได้รับการแก้ไข ปัญหาอย่างเป็นรูปธรรม

จากความสำคัญของคะแนน CPI ดังที่ผมได้กล่าวมาข้างต้น

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ต่อคณะรัฐมนตรี แล้ว ๓ ระยะ เมื่อปี ๒๕๖๐ ปี ๒๕๖๑ และปี ๒๕๖๓ โดยมีความมุ่งหมายที่จะ TaC Team Thailand (Together against Corruption) เพื่อบรรลุสู่เป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติร่วมกัน ผมจะขอก้าวโดยสรุปเกี่ยวกับข้อเสนอแนะทั้ง ๓ ระยะ ดังนี้

๑. ร่วม TaC Team กับรัฐบาล เพื่อให้กำหนดนโยบาย มาตรการ และการกำชับหน่วยงานต่าง ๆ ในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตลอดจนสนับสนุนงบประมาณ อัตรากำลัง รวมถึงทรัพยากรต่าง ๆ ในการดำเนินงาน

๒. ร่วม TaC Team กับหน่วยงานตรวจสอบ เช่น สำนักงาน ป.ป.ท. กระทรวงยุติธรรม กรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตามกลไกของกฎหมาย เพื่อพัฒนาระบบ หรือกระบวนการในการปฏิบัติงานเพื่อป้องกัน และปราบปรามการทุจริต และประชาสัมพันธ์กระบวนการทำงาน ผลการดำเนินงาน ข่าวสาร และกิจกรรมต่าง ๆ ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ

๓. ร่วม TaC Team กับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินธุรกิจของภาคเอกชน ในการพิจารณา ทบทวนกฎหมายให้มีความทันสมัย รวดเร็ว และลดขั้นตอนที่ไม่จำเป็น โดยเฉพาะในประเด็นการอนุมัติ อนุญาต การนำเข้า - ส่งออก การชำระภาษีประจำปี เพื่อลดปัญหาสินบน ซึ่งเป็นปัญหาที่สำคัญที่ส่งผลต่อคะแนน CPI

๔. ร่วม TaC Team กับสำนักงาน ก.พ.ร. ในการประสานและติดตามการดำเนินการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการประชาสัมพันธ์

และเร่งรัดให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ และเผยแพร่ผลการดำเนินการให้สาธารณชนได้รับทราบ โดยให้มีการสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศอื่น ๆ

๕. ร่วม TaC Team กับกระทรวงการคลังและสำนักงานประมาณ
เพื่อจัดทำข้อมูลเอกสารที่เกี่ยวข้องกับงบประมาณ เผยแพร่ข้อมูลที่แสดงถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการใช้จ่ายเงินงบประมาณ โดยเปิดเผยข้อมูลตามหลักเกณฑ์สากลให้ครอบคลุมและสมบูรณ์ พร้อมทั้งจัดทำคำแปลเป็นภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศอื่น ๆ เผยแพร่ต่อสาธารณะ

๖. ร่วม TaC Team กับภาคีเครือข่ายภาคประชาชน โดยการสนับสนุนการรวมกลุ่มในทุกพื้นที่ทั่วประเทศ คือ **ชมรม Strong – จิตพอเพียงต้านทุจริต** ทุกจังหวัด ซึ่งขณะนี้ได้ขยายเครือข่ายลงไปยังระดับอำเภอ ตำบล และหมู่บ้าน เพื่อเป็นพลังในการสร้างประเทศไทยให้ใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต

นอกจากการเสนอข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนน CPI ต่อคณะรัฐมนตรีแล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้ดำเนินโครงการและกิจกรรมเพื่อประสานความร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ ตามที่คณะรัฐมนตรีมอบหมาย เพื่อร่วมกันผลักดันค่าคะแนน CPI ของประเทศไทยให้สูงขึ้น ยกตัวอย่างเช่น

โครงการประสานความร่วมมือทุกภาคส่วนเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย

โดย สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ลงพื้นที่ภาคสนาม (Site Visit) และประชุมหารือร่วมกับหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจ เกี่ยวกับการอนุมัติ อนุญาต การนำเข้า - ส่งออก ได้แก่ กรมศุลกากร กรมโรงงานอุตสาหกรรม กรมพัฒนาธุรกิจการค้า สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ และสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน

รวมทั้ง ได้มีการประชุมหารือและขอทราบข้อมูลจากหน่วยงานต่าง ๆ ในประเด็นปัญหาการบังคับใช้กฎหมาย การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ และการรับผลประโยชน์หรือสินบน ได้แก่

- **ประเด็นการลักลอบเปิดบ่อนการพนัน** โดยประชุมร่วมกับผู้แทนกองบัญชาการตำรวจภูธร ภาค ๒ ภาค ๗ ภาค ๓ และ ภาค ๔ ตามลำดับ

- **ประเด็นการลักลอบเข้าประเทศของแรงงานข้ามชาติ** โดยประชุมร่วมกับผู้แทนสำนักงานแรงงานจังหวัดสงขลา สำนักงานจัดหางานจังหวัดสงขลา และสำนักงานตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดสงขลา

ตลอดจนได้มีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย เมื่อวันที่ ๑๐ - ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ ที่ผ่านมา เพื่อ **TaC Team** ทุกภาคส่วนร่วมผลักดันการยกระดับคะแนน CPI ของประเทศไทย ซึ่งการสัมมนาในวันนี้ จะเป็นการสรุปและประเมินผลการดำเนินการที่ผ่านมา และนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการกำหนดแนวทางและกลไกที่จะดำเนินงานในปีต่อ ๆ ไป ของหน่วยงาน หรือองค์กร ทุกภาคส่วน เพื่อร่วมกัน Tac Team Thailand (Together against Corruption)

ท่านผู้มีเกียรติครับ

ผมได้กล่าวถึงการ TaC Team กับภาคส่วนต่าง ๆ ไปแล้ว ต่อจากนี้ผมจะขอเรียนเป็นข้อมูลโดยสังเขปว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนากระบวนการดำเนินงาน เพื่อรองรับแนวทางการ TaC Team Thailand (Together against Corruption) ซึ่งมีทั้งมาตรการการป้องกันและการปราบปรามการทุจริตเชิงรุก และการบูรณาการกับหลายภาคส่วน เพื่อสนับสนุน และเพิ่มประสิทธิภาพในแนวทางดังกล่าว ดังนี้

กลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พยายามเร่งรัดคดีสำคัญต่าง ๆ และได้สื่อสารต่อสาธารณชนมาเป็นระยะ เพื่อให้ทุกท่านมั่นใจในกระบวนการของเรา ซึ่งได้รับ

การพัฒนาตามบทบัญญัติของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑

นอกจากนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ปฏิรูปกลไกและกระบวนการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในหลายเรื่อง ดังนี้

- การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เพื่อสนับสนุนงานด้านการปราบปรามการทุจริตและตรวจสอบทรัพย์สิน

- การพัฒนาระบบติดตามเรื่องร้องเรียนบนเว็บไซต์ของสำนักงาน ป.ป.ช.

- การพัฒนาระบบฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานปราบปรามการทุจริตและการตรวจสอบทรัพย์สิน เช่น ระบบฐานข้อมูลคดีทุจริต (AGMS : Agency Case Monitoring System) ระบบตรวจสอบข้อมูลกรรมสิทธิ์และสิทธิครอบครองในอสังหาริมทรัพย์ ระบบตรวจสอบกรรมสิทธิ์ตราสารหนี้ ระบบตรวจสอบข้อมูลกรรมสิทธิ์ในรถจักรยานยนต์ รถยนต์ และรถขนส่ง ระบบตรวจสอบข้อมูลทะเบียนราษฎร ระบบสืบค้นนิติบุคคล ระบบการจัดการเรื่องร้องทุกข์ร้องเรียน การทุจริต ระบบเชื่อมโยงข้อมูลศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (Data Exchange Center : DXC) ระบบเชื่อมโยงข้อมูลการรับแจ้งเบาะแสการทุจริตกับระบบ “ ภาษีไปไหน ”

- การตรากฎหมายและปรับปรุงกฎหมาย ระเบียบ คำสั่ง หลักเกณฑ์ต่าง ๆ ให้เท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต เช่น

- พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ หมวด ๖ การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

- การปรับปรุงกฎหมายเพื่อสนับสนุนหน่วยงานในกระบวนการปราบปรามการทุจริต เช่น ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการคุ้มครองช่วยเหลือพยาน พ.ศ. ๒๕๖๒

- การตรากฎหมายให้สอดคล้องกับอนุสัญญาสหประชาชาติ ว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓
- การออกหลักเกณฑ์ให้ครอบคลุมถึงการลดโอกาสในการทุจริต เช่น ประกาศของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในเรื่องกำหนดตำแหน่งของผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน
- การบูรณาการความร่วมมือในการบังคับใช้กฎหมายเพื่อปราบปรามการทุจริต เช่น การบูรณาการความร่วมมือตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๘ ที่จะต้องไต่สวนและวินิจฉัยคดีให้แล้วเสร็จภายในเวลาไม่เกิน ๒ ปี นับแต่วันเริ่มดำเนินการไต่สวน และขยายเวลาออกตามที่จำเป็นแต่รวมแล้วต้องไม่เกิน ๓ ปี หากไม่สามารถดำเนินการได้หากเกิดจากความผิดหรือจงใจปล่อยปละละเลย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการลงโทษโดยเร็ว ซึ่งครบกำหนดแล้วเมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๔
- การเร่งรัดให้ดำเนินการกับเรื่องไต่สวนที่จะขาดอายุความ และการยึดหรืออายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐานทุจริตตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒
- การบูรณาการการทำงานให้มีความรวดเร็วมากขึ้น เช่น หาก สตง. พบว่ามีการทุจริต ก็ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ โดยถือว่ารายงานและเอกสารหลักฐานที่ส่งให้เป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
- การประชุมเพื่อติดตามการอนุวัติการตามสนธิสัญญา ให้ความเห็นทางกฎหมายและเสนอแก้ไขกฎหมายและกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล
- การเผยแพร่ข้อมูลการทุจริตให้สาธารณชนได้รับทราบ เช่น การชี้มูลความผิดคดีทุจริตและผลคำพิพากษาของศาลบนเว็บไซต์ของสำนักงาน ป.ป.ช. การแถลงข่าวต่อสื่อมวลชนทุกครั้งที่มีผลการวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนและตอบข้อซักถามของสื่อมวลชนอย่างสม่ำเสมอ

การพัฒนาวัฒนธรรมและมาตรการการป้องกันการทุจริตเชิงรุก

- สำนักงานป.ป.ช. มีนวัตกรรมการสื่อสาร Application “WE STRONG” เพื่อการจับตามองและแจ้งเบาะแส (watch & voice) ของสมาชิกชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต ทั่วประเทศ สมาชิกสามารถพูดคุยแลกเปลี่ยนความรู้ ตลอดจนแจ้งเบาะแสและเรื่องร้องเรียนได้ ปัจจุบัน ณ วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๔ มีจำนวนสมาชิก WE STRONG รวม ๓,๓๗๕ คน

- อีกหนึ่งนวัตกรรมที่มีประโยชน์ คือ Anti – corruption Toolbox เป็นคลังเครื่องมือการป้องกันการทุจริตที่มีอยู่ในประเทศ มากกว่า ๒๕๐ เครื่องมือ เพื่อขยายผลการนำไปใช้ ได้เผยแพร่ผ่านเว็บไซต์สำนักงานป.ป.ช. ตั้งแต่วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๔ จำนวนผู้เข้าชมเว็บเพจ Toolbox มีมากกว่า ๑๓,๐๓๐ ครั้ง กล่องเครื่องมือที่ได้รับความนิยมสูง ๓ อันดับแรก ได้แก่

- กล่องเครื่องมือ “หลักสูตร/องค์ความรู้เพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต”

- กล่องเครื่องมือ “มาตรการ-ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต”

- กล่องเครื่องมือ “กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต”

- การจัดทำมาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุก สำนักงาน ป.ป.ช. มีการกำหนดหลายมาตรการ ตามนัยมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ อาทิ

- ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตการเบิกจ่ายเงินอุดหนุน เพื่อช่วยเหลือผู้ประสบปัญหาทางสังคม ของกระทรวงการพัฒนาสังคมและ

ความมั่นคงของมนุษย์ กรณีศึกษา กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ซึ่ง
คณะรัฐมนตรี มีมติ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๓

- ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันความเสี่ยงเกี่ยวกับการทุจริตในการ
บริหารจัดการงบประมาณโครงการกองทุนหลักประกันสุขภาพระดับท้องถิ่น
หรือพื้นที่ ซึ่งคณะรัฐมนตรีมีมติ เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓

- ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับงบประมาณเงินอุดหนุน
วัด ของสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ ซึ่งคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม
๒๕๖๓

นอกจากนี้ ยังมีมาตรการที่เสนอต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
เพื่อพิจารณาดำเนินการ ได้แก่

- มาตรการป้องกันการทุจริตในการเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์
ตอบแทนเพื่อโอกาสในการเข้าเรียนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน
คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

- การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมบำรุงองค์การบริหารส่วนจังหวัดจาก
ผู้พักโรงแรม

- มาตรการการป้องกันการทุจริต ด้วยการเสริมสร้างความรู้ความ
เข้าใจกฎหมายเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์
ส่วนรวม รวมทั้งจัดทำหนังสือ เรื่อง สืบค้นกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วน
บุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม โดยรวบรวมคำพิพากษาเกี่ยวกับคดีการรับสินบน
และการดำเนินคดีเกี่ยวกับการเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด

- มาตรการการป้องกันเชิงรุก โดยใช้เครื่องมือ ITA (Integrity
and Transparency Assessment) ประเมินความโปร่งใสภาครัฐ ซึ่งพบว่า ความ
โปร่งใสของภาครัฐมีการพัฒนาดีขึ้นตามลำดับ ดังนี้

หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ.
๒๕๖๑ จำนวน ๕,๙๙๔ แห่ง ได้คะแนนเฉลี่ย ๖๘.๗๘ คะแนน หน่วยงานที่ ผ่าน

เกณฑ์ ๘๕ คะแนน ขึ้นไป จำนวน ๕๗๓ แห่ง (คิดเป็นร้อยละ ๗.๒๙ ของจำนวนที่เข้ารับการประเมิน)

ต่อมา ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีหน่วยงานที่รับการประเมิน จำนวน ๘,๐๕๘ แห่ง คะแนนเฉลี่ย ๖๖.๗๔ คะแนน มีหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ ๘๕ คะแนนขึ้นไป จำนวน ๙๗๐ แห่ง (คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๖๙ ของจำนวนที่เข้ารับการประเมิน)

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ มีหน่วยงานที่รับการประเมิน จำนวน ๘,๓๐๓ แห่ง คะแนนเฉลี่ย ๖๗.๙๐ คะแนน มีหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ ๘๕ คะแนน ขึ้นไป จำนวน ๑,๐๙๕ แห่ง (คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๑๙ ของจำนวนที่เข้ารับการประเมิน)

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ นี้ มีหน่วยงานที่รับการประเมิน จำนวน ๘,๓๐๐ แห่ง คะแนนเฉลี่ย ๘๑.๒๕ คะแนน มีหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ ๘๕ คะแนนขึ้นไป จำนวน ๔,๑๔๖ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๔๙.๙๕ ของจำนวนที่เข้ารับการประเมิน

สำนักงานเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน ๕๐ หน่วย มีการประเมิน ITA ในปี ๒๕๖๓ คะแนนเฉลี่ย ๘๔ คะแนน มีสำนักงานเขต ๒๓ เขต ผ่านเกณฑ์ ๘๕ คะแนน ส่วนผลการประเมินในปีนี้จะประกาศกลางเดือนกันยายนี้

ในปี ๒๕๖๕ จะประเมินความโปร่งใสด้วย ITA ระดับอำเภอ จำนวน ๘๗๘ แห่ง สถานีตำรวจนครบาล ๘๘ หน่วย

นอกจากนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ร่วมกับ ๙ หน่วยงาน มีบันทึกความร่วมมือ (Memorandum of Understanding : MOU) ได้แก่

- กรมบัญชีกลาง
- สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ
- กรมพัฒนาธุรกิจการค้า
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ในภาครัฐ

- สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน)
- สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์
- สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย
- หอการค้าไทย
- และ องค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย)

เพื่อบูรณาการการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน**ภาคเอกชนที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญา**กับหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment of Government Contractors: ITAGC) เพื่อให้ทุกองค์กรได้ร่วมกันขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการทุจริตแบบมีส่วนร่วม (Collaboration) ในหลากหลายมิติ อาทิ ร่วมให้ข้อเสนอแนะการส่งเสริม สนับสนุน การมีส่วนร่วมของหน่วยงานภาครัฐ หน่วยงานส่งเสริมและกำกับดูแลภาคเอกชน ในการพัฒนาต่อยอดกรอบการประเมินที่ไม่ซ้ำซ้อนเพื่อเชื่อมโยงฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ภายใต้กรอบในการบูรณาการการดำเนินการร่วมกันเพื่อให้สามารถผลักดันและยกระดับคะแนน CPI) ของประเทศไทย

- **มาตรการการป้องปรามเชิงรุก : โดยการ Tac Team กับชมรม Strong - จิตพอเพียงต้านทุจริต** ทั้งประเทศ ในการปักหมุดแผนที่พื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต (Corruption Risk Mapping) และการลงพื้นที่เพื่อแก้ไขปัญหา โดยดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ จนถึงปัจจุบัน

ปี ๒๕๖๓ เริ่มนำข้อมูลเข้าระบบแผนที่พื้นที่เสี่ยง ๒ ชุดข้อมูล คือ

๑ ชุดข้อมูลความเสี่ยงในสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙

๑ ชุดข้อมูลความเสี่ยงต่อการทุจริตในความสนใจของภาคประชาชนในชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต โดยในปี ๒๕๖๓ มี**ประเด็นร่วม**ที่ได้รับการปักหมุดในหลายพื้นที่ และได้มีการ**ดำเนินการ**เพื่อแก้ไขปัญหาต่อเนื่องมาจนถึงปี **พ.ศ. ๒๕๖๔** ได้แก่

- การบุกรุกทรัพยากรธรรมชาติ (ป่าไม้ แม่น้ำ ที่ดิน หรือแหล่งน้ำ สาธารณะ)
- การจัดซื้อจัดจ้างโครงการสาธารณูปโภคในพื้นที่ (ถนน สะพาน ทางระบายน้ำ เขื่อน ระบบประปา ไฟฟ้า)
- การใช้จ่ายงบประมาณโครงการเร่งด่วน เช่น โครงการแก้ไขปัญหาภัยแล้ง - อุทกภัย และโครงการเพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจจากผลกระทบของโรคโควิด - ๑๙
- มาตรการสำคัญอีกประการ คือ **หลักสูตรด้านทุจริตศึกษา**

สำนักงาน ป.ป.ช. สร้างหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นเครื่องมือในการปรับวิธีคิด ให้คนไทยทุกกลุ่มเป้าหมาย ในประเด็นสำคัญ คือ

๑ การคิดแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม

๑ ความละเอียดและความไม่ทนต่อการทุจริต

๑ Strong จิตพอเพียงด้านทุจริต

๑ พลเมืองและความรับผิดชอบต่อสังคม

และนอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้สร้าง**หลักสูตรด้านทุจริตศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๔** โดยนำประเด็นปัญหาสำคัญและจำเป็นสำหรับการเรียนรู้ ซึ่งสามารถบูรณาการเข้าในหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกอบด้วย

๑ การด้านทุจริตในสถานการณ์ Digital Disruption

๑ การพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติทางธรณี

และ ๑ การพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติน้ำและน้ำบาดาล

หลักสูตรด้านทุจริตศึกษา พ.ศ.๒๕๖๑ ได้นำไปใช้ตั้งแต่ปีการศึกษา ๒๕๖๒ ตามมติคณะรัฐมนตรี และในปัจจุบันเป็นรายวิชาในการศึกษาขั้นพื้นฐาน สถาบันอุดมศึกษาหลายแห่งนำไปเป็นวิชาพื้นฐานและวิชาเลือก มีการฝึกอบรมในหน่วยงานทหารและตำรวจ การฝึกอบรมวิทยากรของหน่วยงานภาครัฐ และรัฐวิสาหกิจ และการสร้าง Coach ให้แก่ชมรม STRONG ตั้งแต่ปี ๒๕๖๒

เป้าหมายของทั้งสองหลักสูตรนี้ เพื่อ ปรับวิธีคิด ที่เป็นฐานของความซื่อสัตย์สุจริต มีจิตพอเพียงด้านทุจริต มีความอายในการทำทุจริตและไม่ทนต่อการกระทำทุจริตใด ๆ ซึ่งเป็นองค์ประกอบสำคัญยิ่งของจิตที่เข้มแข็งไม่ถูกครอบงำด้วยความโลภและกิเลส

ปี ๒๕๖๔ หลักสูตรด้านทุจริตศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้รับความเมตตาจาก สมเด็จพระมหาวีรวงศ์ กรรมการมหาเถรสมาคม พระพรหมบัณฑิต กรรมการมหาเถรสมาคม พระเทพปริยัตินิ และเถรานุเถระ ในการดำเนินการจัดทำหนังสือ “หลักสูตรการสอนในพระพุทธศาสนากับหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา (Anti – Corruption Education)” ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. และมติมหาเถรสมาคม เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๔ และจะมีการนำไปเผยแพร่สู่ภาคประชาชนทั่วประเทศ โดยพระสงฆ์ในสังกัดต่าง ๆ อาทิ พระสอนศีลธรรมของมหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย (มจร) และมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย (มมร) พระธรรมทูต พระธรรมจาริก พระธรรมวิทายากร พระปริยัตินิเทศ พระวิปัสสนาจารย์ และพระสังฆาธิการ รวมจำนวน ๕๐,๐๐๐ รูป

ดังนั้น ตั้งแต่ปี ๒๕๖๕ เป็นต้นไป กลไกทางศาสนาและกลไกทางการศึกษา จะนำหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ แผ่ขยายไปทั่วประเทศ พร้อม ๆ กัน ในระยะยาวอย่างต่อเนื่อง ทั้งในทางโลกและทางธรรม ในการปลูกฝังความเข้มแข็งในจิตใจของคนไทยในระดับปัจเจกบุคคล กลไกการศึกษาทางโลก จะปลูกฝังผู้เรียนให้มีวิธีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนบุคคลและส่วนรวม มีความอายและไม่ทนต่อการทุจริตทุกรูปแบบ STRONG : จิตพอเพียงด้านทุจริต ความเป็นพลเมือง

- มาตรการการป้องกันเชิงรุก อีกด้านหนึ่ง คือ การพัฒนาองค์กรภาครัฐและเอกชน เป็น STRONG - องค์กรพอเพียงด้านทุจริต

ปี ๒๕๖๓ มีองค์กรต้นแบบ STRONG - องค์กรพอเพียงด้านทุจริต จำนวน ๕ หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการ

สภาผู้แทนราษฎร บริษัทเซ็นทรัลพัฒนาจำกัด (มหาชน) เทศบาลเมืองหัวหิน และสำนักงาน ป.ป.ช.

ปี ๒๕๖๔ มีหน่วยงานที่ขยายผลสู่การจัดตั้งชมรม จำนวน ๒๗ แห่ง (แบ่งเป็นหน่วยงานรัฐ/รัฐวิสาหกิจ ๕ หน่วยงาน เอกชน ๒ หน่วยงาน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ๒๐ หน่วยงาน) ตัวอย่างหน่วยงาน เช่น องค์การเภสัชกรรม องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย บริษัท พวกษา เรียล เอสเตท จำกัด (มหาชน) บริษัท ไทยออยส์ จำกัด (มหาชน) กรุงเทพมหานคร อบจ.ประจวบคีรีขันธ์ เทศบาลนครนนทบุรี เทศบาลนครยะลา เทศบาลนครสมุทรปราการ เทศบาลนครหาดใหญ่ เทศบาลนครแหลมฉบัง และเทศบาลนครอุบลราชธานี เป็นต้น

ท่านผู้มีเกียรติครับ

จากที่ผมได้เรียนไปตั้งแต่ต้นจนถึงขณะนี้ ผมขออนุญาตใช้โอกาสนี้ **เสนอแนวทางในการเพิ่มคะแนน CPI ให้สูงขึ้น และลดอันดับ**ของประเทศไทย จากที่ร้อยกว่า ลงมาให้อยู่ในหลักสิบต้น ๆ ตามเป้าหมายที่เรากำหนด

ประการแรก สำนักงาน ป.ป.ช. พร้อมทั้งจะ Tac Team กับหน่วยงานที่คณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้เป็นเจ้าภาพในแต่ละแหล่งข้อมูล รวมทั้งหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง โดยขอให้ท่านได้แต่งตั้งคณะทำงาน หรือคณะบุคคล เพื่อมอบหมาย

ให้เป็นกลไกสำคัญของหน่วยงาน ในการผลักดันและขับเคลื่อนการดำเนินการต่าง ๆ ที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. ยินดีอย่างยิ่งที่จะช่วยสนับสนุนการทำงานของท่าน ทั้งในรูปแบบของข้อมูลต่าง ๆ ที่เรามี ตลอดจนการมอบหมายผู้แทนของเรา เข้าร่วมเป็นคณะทำงาน เพื่อร่วมดำเนินงานขับเคลื่อนการยกระดับคะแนน CPI กับหน่วยงานของท่านอย่างใกล้ชิด

ประการต่อมา ผมขอเชิญชวนให้หน่วยงานทุกภาคส่วน **จัดตั้ง Strong องค์กรพอเพียงด้านทุจริต** เพื่อให้เป็นกลไกที่สำคัญสำหรับ Tac Team Thailand (Together against Corruption) ซึ่งจะได้รับการต่อยอดจาก

ทุกท่านที่เข้าร่วมการสัมมนาในวันนี้ จากหน่วยงานของรัฐทุกแห่ง จากภาคี เครือข่ายภาคเอกชนทุกแห่ง และจากพี่น้องประชาชนทุกท่านทั่วประเทศ เพื่อ ร่วมกันก้าวไปสู่เป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการ ต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ คือ **ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยการทุจริต และประพฤติมิชอบ** ต่อไป

ท่านผู้มีเกียรติครับ

ผมเชื่อมั่นว่า **ผลของการร่วมแรงร่วมใจ ผลของการ TaC Team Thailand** จะช่วยให้เกิดการรับรู้ต่อกลุ่มนักธุรกิจ นักลงทุน หรือแม้แต่ว่าพวกเรา ด้วยกันเองในที่นี่ ว่าการ**ทุจริตไม่ใช่สิ่งที่เรายอมรับและวางเฉย** ไม่ใช่สิ่งที่เรา ซาชิน แต่มันคือสิ่งที่**เราจะร่วมกันกำจัด** และทำลายให้สิ้นไป

คะแนน CPI ที่สูงขึ้น จะเป็นผลพลอยได้ เมื่อเราได้ร่วมกันกำจัด และทำลายการทุจริตให้สิ้นจากบ้านเมืองของเรา เป้าหมายที่แท้จริงมิใช่อะไรอื่น นอกจากการทำให้บ้านเมืองของเราโปร่งใส ปราศจากการทุจริตคอร์รัปชัน **ทุกรูปแบบ**

ผมเชื่อมั่นว่า **ผลของการร่วมแรงร่วมใจ ผลของการ TaC Team Thailand** คือ **ของขวัญอันล้ำค่า และคือ อนาคต** ที่เราจะส่งมอบให้ลูกหลาน คนรุ่นใหม่ของเรา

ขอบคุณครับ



ภาคผนวก ง

QR CODE เอกสารประกอบการสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผล
การผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้
การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย





ภาคผนวก จ

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ร่วมสัมมนาเชิงปฏิบัติการ

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ร่วมสัมมนาเชิงปฏิบัติการ

๑. สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม
๒. สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง
๓. สำนักงานปลัดกระทรวงการต่างประเทศ
๔. สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
๕. สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
๖. สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
๗. สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม
๘. สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๙. สำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม
๑๐. สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน
๑๑. สำนักงานปลัด กระทรวงพาณิชย์
๑๒. สำนักงานปลัด กระทรวงมหาดไทย
๑๓. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม
๑๔. สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน
๑๕. สำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม
๑๖. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
๑๗. สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข
๑๘. สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม
๑๙. สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
๒๐. สำนักปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๑. สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
๒๒. สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

๒๓. สำนักงานสภาพความมั่นคงแห่งชาติ
๒๔. สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ
๒๕. สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน
๒๖. สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๒๗. สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ
๒๘. สำนักงาน ก.พ.
๒๙. สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๓๐. สำนักงานประมาณ
๓๑. กรมสรรพากร
๓๒. กรมธนารักษ์
๓๓. กรมสรรพสามิต
๓๔. กรมศุลกากร
๓๕. กรมบัญชีกลาง
๓๖. สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
๓๗. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ
๓๘. กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ
๓๙. กรมปศุสัตว์
๔๐. กรมส่งเสริมการเกษตร
๔๑. สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม
๔๒. กรมการขนส่งทางบก
๔๓. กรมทางหลวง
๔๔. กรมเจ้าท่า
๔๕. กรมป่าไม้
๔๖. กรมควบคุมมลพิษ
๔๗. กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช
๔๘. กรมทรัพยากรน้ำบาดาล
๔๙. สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม
๕๐. สำนักงานสถิติแห่งชาติ
๕๑. กรมธุรกิจพลังงาน
๕๒. กรมทรัพย์สินทางปัญญา
๕๓. กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
๕๔. กรมการค้าภายใน
๕๕. กรมการค้าต่างประเทศ
๕๖. กรมพัฒนาธุรกิจการค้า
๕๗. กรมเจรจาการค้าต่างประเทศ
๕๘. กรมที่ดิน
๕๙. กรมการพัฒนาชุมชน
๖๐. กรมโยธาธิการและผังเมือง

๖๑. กรมราชทัณฑ์
๖๒. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๖๓. สำนักงานกิจการยุติธรรม
๖๔. กรมการจัดหางาน
๖๕. กรมส่งเสริมวัฒนธรรม
๖๖. กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์
๖๗. สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๖๘. กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม
๖๙. กรมโรงงานอุตสาหกรรม
๗๐. กรมการปกครอง
๗๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๗๒. สำนักงานศาลยุติธรรม
๗๓. สำนักงานศาลปกครอง
๗๔. สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
๗๕. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
๗๖. สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๗๗. สำนักงาน ป.ป.ช.
๗๘. สำนักงาน ก.พ.ร.
๗๙. สำนักงาน ป.ป.ท.
๘๐. การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๘๑. การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย
๘๒. การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๘๓. การไฟฟ้านครหลวง
๘๔. การท่าเรือแห่งประเทศไทย
๘๕. การรถไฟฟ้ามหานครแห่งประเทศไทย
๘๖. ธนาคารแห่งประเทศไทย
๘๗. สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล
๘๘. สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD)
๘๖. หอการค้าร่วมต่างประเทศในประเทศไทย (JFCCT)
๘๗. สภาหอการค้าไทย
๘๘. สมาคมธนาคารไทย
๘๙. ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย
๙๐. ธนาคารออมสิน
๙๑. ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)
๙๒. ธนาคารทหารไทยธนชาติ
๙๓. ธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทย
๙๔. ธนาคารเกียรตินาคินภัทร
๙๕. ธนาคารอาคารสงเคราะห์

- ๙๖. ศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
- ๙๗. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- ๙๘. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- ๙๙. สภาธุรกิจตลาดทุนไทย
- ๑๐๐. สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
- ๑๐๑. สมาคมการจัดการธุรกิจแห่งประเทศไทย (TMA)
- ๑๐๒. สมาคมบริษัทจดทะเบียนไทย



สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
เลขที่ ๓๖ ถนนนันทบุรี ตำบลท่าทราย อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐
โทรศัพท์ ๐ ๒๕๒๘ ๔๘๐๐ สายด่วน ป.ป.ช. ๑๒๐๕
www.nacc.go.th

ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตฯ
เลขรับ ๖๖๖
วันที่ ๑๕ ก.พ. ๒๕๖๕
เวลา ๑๕:๓๐

กลุ่มสารบรรณ
เลขรับ 2562
วันที่ 14/2/65
เวลา 14:08

กระทรวงสาธารณสุข
เลขรับ 7009
วันที่ ๑๕ ก.พ. ๒๕๖๕
เวลา 13:10



ที่ ปช ๐๐๑๑/ว ๐๐๐๕

ถึง ปลัดกระทรวงสาธารณสุข

ด้วยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ สำนักงาน ป.ป.ช. โดยสำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม ได้จัดกิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย เมื่อวันที่ ๑๐-๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ และกิจกรรมการสัมมนาเชิงปฏิบัติการสรุปผลการผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔ รายละเอียดปรากฏตามหนังสือสรุปกิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อผลักดัน และบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ที่จัดส่งมาพร้อมนี้ จำนวน ๓ เล่ม เพื่อใช้ประโยชน์ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ



สำนักงาน ป.ป.ช.
๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

๒) คิยน หัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต
กระทรวงสาธารณสุข

๑) เรียน ปลัดกระทรวงสาธารณสุข (ผ่าน ...^{๑๖/๓}).....
เพื่อโปรดพิจารณา จะเป็นพระคุณ

ณัฐวิภา

(นางสาวณัฐวิภา รักดีคุณานันต์)
นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ
แทนผู้อำนวยการกองกลาง
14 ก.พ. 2565

- กลุ่มงานยุทธศาสตร์ ^{วิภา}
- กลุ่มงานป้องกันฯ ^{วิภา}
- แก้วกัลยาสิกขาลัยฯ

(นางสาวสุชาภา วรินทร์เวช)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
หัวหน้ากลุ่มงานยุทธศาสตร์และภารกิจอำนวยการ

๑๕ ก.พ. ๒๕๖๕

สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม
โทร./โทรสาร ๐ ๒๕๒๘ ๔๘๐๐ ต่อ ๗๑๕๐
www.nacc.go.th

- ๓) เห็นชอบ
- ดำเนินการตามเสนอ

๑๖/๒๖

(นายรุ่งเรือง กิจผาด)
ที่ปรึกษาระดับกระทรวง (นายแพทย์ทรงคุณวุฒิ)
รองหัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการฯ ปฏิบัติราชการแทน
หัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข
๑๗ ก.พ. ๒๕๖๕

แบบฟอร์มการขอเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานในราชการบริหารส่วนกลาง
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

ตามประกาศสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

เรื่อง แนวทางการเผยแพร่ข้อมูลต่อสาธารณะผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน พ.ศ. ๒๕๖๑
สำหรับหน่วยงานในราชการบริหารส่วนกลางสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

แบบฟอร์มการขอเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

ชื่อหน่วยงาน : ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข

วัน/เดือน/ปี : ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๕

หัวข้อ: สรุปกิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนี
การรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย โดย สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม สำนักงาน ป.ป.ช.

รายละเอียดข้อมูล (โดยสรุปหรือเอกสารแนบ)

สรุปกิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อผลักดันและบูรณาการติดตามการยกระดับคะแนนดัชนี
การรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย โดย สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม สำนักงาน ป.ป.ช.

Link ภายนอก: ไม่มี

หมายเหตุ:

.....
.....

ผู้รับผิดชอบการให้ข้อมูล

สุชาภา วรินทร์เวช

(นางสาวสุชาภา วรินทร์เวช)

ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

วันที่ ๑๒ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๕

ผู้อนุมัติรับรอง

สุชาภา วรินทร์เวช

(นางสาวสุชาภา วรินทร์เวช)

ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ (หัวหน้า)

วันที่ ๑๒ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๕

ผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลขึ้นเผยแพร่

พศวีร์ วัชรบุตร

(นายพศวีร์ วัชรบุตร)

นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ

วันที่ ๑๒ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๕