



# ด่วนที่สุด

## บันทึกข้อความ

ห้องรองปลัดกระทรวงฯ  
 นพ.ณรงค์ สายวงศ์  
 เลขรับ 5506  
 วันที่ 16/12/65  
 เวลา 09.01

ส่วนราชการ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตฯ กลุ่มงานป้องกันฯ โทรศัพท์ ๐ ๒๕๕๐ ๑๓๓๐

ที่ สธ ๐๒๑๗.๐๒/๕๑๙๖ วันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๕

เรื่อง การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ และมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕  
 เรียน ปลัดกระทรวงสาธารณสุข

### เรื่องเดิม

๑. แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) กิจกรรมปฏิรูปที่ ๕ การพัฒนามาตรการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ โดยนำการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตและมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริตมาใช้ในการริเริ่มและดำเนินโครงการที่มีวงเงินสูงหรือโครงการที่มีผลกระทบในวงกว้างต่อการพัฒนาทางเศรษฐกิจ สังคม และความมั่นคง พร้อมทั้งนำเสนอมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสมยื่นต่อหน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณาจัดสรรงบประมาณ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) เป็นผู้รับผิดชอบหลักในการขับเคลื่อนกิจกรรมปฏิรูปที่ ๕ ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ โดยมีสำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานสภาพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กรมบัญชีกลาง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงานเจ้าของโครงการ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล (คตป. ประจำปีกระทรวง)) เป็นหน่วยงานร่วมดำเนินการ และตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ได้เห็นชอบกรอบแนวทางการดำเนินการตามคู่มือการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ และให้สำนักงาน ป.ป.ท. ร่วมกับหน่วยตรวจสอบ ดำเนินการตรวจติดตามการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ และรายงานต่อศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) เพื่อรับทราบ

๒. สำนักงาน ป.ป.ท. ได้จัดทำแนวทางการจัดทำงบประมาณและปฏิทินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ที่กำหนดกระบวนการทบทวนและวางแผนงบประมาณ โดยให้รายการที่หน่วยรับงบประมาณขอรับการจัดสรรงบประมาณที่มีวงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ให้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตตามแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต ก่อนเสนอรายละเอียดค่าของงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยให้เป็นไปตามแนวทางคู่มือการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ ที่สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนด

๓. สำนักงาน ป.ป.ท. ได้แจ้งสำนักงาน ป.ป.ท. ทราบข้อมูลรายละเอียดโครงการที่ได้รับจัดสรรงบประมาณรายจ่ายในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ที่มีการจัดซื้อจัดจ้างให้กับหน่วยรับงบประมาณ ซึ่งกระทรวงสาธารณสุข ได้รับการจัดสรรงบประมาณตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ จำนวน ๓ โครงการ ประกอบด้วย

หน่วยงาน	โครงการ
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	โครงการอาคารผู้ป่วยใน ผู้ป่วยหนักอูบัต เหตุและหัวใจ เป็นอาคาร คสล. ๑๒ ชั้นพื้นที่ใช้สอยประมาณ ๒๒,๔๘๖ ตารางเมตร โรงพยาบาลร้อยเอ็ด ตำบลในเมือง อำเภอเมืองร้อยเอ็ด จังหวัดร้อยเอ็ด จำนวน ๑ หลัง ราคา ๕๓๓,๐๖๖,๐๐๐ บาท ระยะเวลา ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖-๒๕๖๘)

หน่วยงาน...

หน่วยงาน	โครงการ
กรมการแพทย์	โครงการโรงพยาบาลโรคผิวหนังภาคตะวันออกเฉียงเหนือ สถาบันโรคผิวหนัง ตำบลเสม็ด อำเภอบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ จำนวน ๖๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลา ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖-๒๕๖๘)
สถาบันพระบรมราชชนก	โครงการอาคารสำนักงานอธิการบดี เป็นอาคาร คสล. ๙ ชั้น พื้นที่ใช้สอยประมาณ ๓๖,๙๒๐ ตารางเมตร พร้อมอุปกรณ์ ประกอบอาคารสถาบันพระบรมราชชนก ตำบลตลาดขวัญ อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี จำนวน ๑ หลัง ราคา ๖๕๒,๕๓๖,๔๐๐ บาท ระยะเวลา ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖-๒๕๖๘)

รายละเอียดตามหนังสือสำนักงานงบประมาณ ที่ นร ๐๗๑๖/๑๖๔๕๘ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๕

๔. สำนักงาน ป.ป.ท. ขอให้ผู้รับผิดชอบโครงการตามข้อ ๓. จัดทำรายละเอียดโครงการ / กิจกรรมให้สอดคล้องกับงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรและทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของโครงการ พร้อมเสนอมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม ตามแนวทางในคู่มือการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ (ฉบับปรับปรุง : ตุลาคม ๒๕๖๕) ส่งไปยังสำนักงาน ป.ป.ท. ภายในวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๕ ในรูปแบบหนังสือราชการ และรูปแบบไฟล์ Excel (ตามแบบรายงานฯ ๐๑.๑-๐๑.๒ และแบบรายงานฯ ๐๒.๑-๐๒.๔) ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ riskpacc29@gmail.com

๕. สำนักงาน ป.ป.ท. ขอให้ผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงาน ดำเนินการ

๕.๑ กรณีที่หน่วยงานตรวจสอบ (สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง และสำนักงาน ป.ป.ท.) ได้คัดเลือกโครงการของหน่วยงานเพื่อตรวจติดตามการดำเนินโครงการ โดยขอให้หน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ และศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตกระทรวงสาธารณสุข สนับสนุนข้อมูลในการตรวจติดตามการดำเนินโครงการของหน่วยงานตรวจสอบ

๕.๒ กรณีที่หน่วยงานตรวจสอบ (สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง และสำนักงาน ป.ป.ท.) ไม่ได้คัดเลือกโครงการของหน่วยงานเพื่อตรวจติดตามการดำเนินโครงการ ขอให้ตรวจติดตามการดำเนินโครงการดังกล่าว พร้อมทั้งจัดทำรายงานผลการตรวจติดตามโครงการที่เป็นไปตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ (แบบรายงานผลการตรวจติดตามโครงการตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่) ส่งไปยังสำนักงาน ป.ป.ท. ภายในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๖ ในรูปแบบหนังสือราชการ และรูปแบบไฟล์ Excel ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ riskpacc29@gmail.com

รายละเอียดตามหนังสือสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ ปป ๐๐๒๙/ว๔๕ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๕



### ข้อพิจารณา

ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข พิจารณาแล้ว ขอเรียนว่า เห็นควรดำเนินการดังนี้

๑. แจ้งหน่วยงานเจ้าของโครงการ จำนวน ๓ แห่ง ตามข้อ ๓. ดำเนินการจัดทำรายละเอียดโครงการ / กิจกรรม ให้สอดคล้องกับงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรและทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของโครงการ พร้อมเสนอมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม ตามแนวทางในคู่มือการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ (ฉบับปรับปรุง : ตุลาคม ๒๕๖๕) ตามแบบรายงานฯ ๐๑.๑-๐๑.๒ และแบบรายงานฯ ๐๒.๑-๐๒.๔ ส่งมายังศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข ภายในวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ pankung08@gmail.com

๒. แจ้งประธานกรรมการตรวจสอบและประเมินผล ประจำกระทรวงสาธารณสุข ดำเนินการตามข้อ ๕. (๕.๑-๕.๒)

### ข้อเสนอ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบขอได้โปรดดำเนินการดังต่อไปนี้ด้วย จักเป็นพระคุณ

๑. ลงนามในหนังสือถึงอธิบดีกรมการแพทย์ อธิการบดีสถาบันพระบรมราชชนก และผู้อำนวยการโรงพยาบาลร้อยเอ็ด

๒. ลงนามในหนังสือถึงประธานกรรมการตรวจสอบและประเมินผล ประจำกระทรวงสาธารณสุข

๓. อนุญาตให้นำหนังสือและเอกสารที่เกี่ยวข้อง ขึ้นเผยแพร่บนเว็บไซต์ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข



(นายรุ่งเรือง กิจผาติ)

หัวหน้าทีปักษ์าระดับกระทรวง ปฏิบัติราชการแทน

หัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต

กระทรวงสาธารณสุข

- ลงนามแล้ว ข้อ ๑ และ ข้อ ๒

- อนุญาต ข้อ ๓



(นายณรงค์ สายวงศ์)

รองปลัดกระทรวงสาธารณสุข

หัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านพัฒนาการสาธารณสุข

ปฏิบัติราชการแทน ปลัดกระทรวงสาธารณสุข

๑๖ ธ.ค. ๒๕๖๕

ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตฯ  
เลขรับ 1999  
วันที่ ๒๘ พ.ย. ๒๕๖๕  
เวลา 19:29

กลุ่มสารบรรณ  
เลขรับ 19682  
วันที่ 22/11/65  
เวลา 16:42

กระทรวงสาธารณสุข  
เลขรับ ๕7344  
วันที่ ๒๑ พ.ย. ๒๕๖๕  
เวลา 17:03

ห้องรองปลัดกระทรวงฯ  
น.พ.ณรงค์ สายวงศ์  
เลขรับ 5268  
วันที่ 24/11/65  
เวลา 15:49



ที่ ปป ๐๐๒๙/ว ๕๕

สำนักงาน ป.ป.ท.

อาคารซอฟต์แวร์ปาร์ค ถนนแจ้งวัฒนะ

อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี ๑๑๑๒๐

๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง ประสานความร่วมมือเพื่อขับเคลื่อนการตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ และมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรียน ปลัดกระทรวงสาธารณสุข

- อ้างถึง ๑. มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔  
๒. มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

ผู้อำนวยการกองกลาง  
เลขรับ 16626  
วันที่ 23/11/65  
เวลา 11:36น

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. โครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ รายการในงบลงทุนวงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง  
๒. คู่มือการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ (ฉบับปรับปรุง)  
๓. แบบประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่  
๔. แบบรายงานผลการตรวจติดตามโครงการตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

ตามมติคณะรัฐมนตรีที่อ้างถึง ๑ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้รับผิดชอบหลักในการขับเคลื่อนกิจกรรมปฏิรูปที่ ๕ การพัฒนามาตรการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ โดยมีสำนักงบประมาณ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กรมบัญชีกลาง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงานเจ้าของโครงการ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล(คตป.ประจำกระทรวง)) เป็นหน่วยงานร่วมดำเนินการ และตามมติคณะรัฐมนตรีที่อ้างถึง ๒ ได้เห็นชอบกรอบแนวทางการดำเนินการตามคู่มือการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ และให้สำนักงาน ป.ป.ท. ร่วมกับหน่วยตรวจสอบ ดำเนินการตรวจติดตามการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ และรายงานต่อศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) เพื่อรับทราบ นั้น

ทั้งนี้ ในการขับเคลื่อนดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้ประสานไปยังสำนักงบประมาณเพื่อขอข้อมูลรายละเอียดโครงการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ที่สำนักงบประมาณได้จัดสรรงบประมาณรายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ที่มีการจัดซื้อจัดจ้างให้กับหน่วยรับงบประมาณ ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ หน่วยงานของท่านได้รับการจัดสรรงบประมาณตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ ซึ่งจะต้องทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของโครงการ พร้อมเสนอมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม ส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ท.

ในการนี้...



ในการนี้ เพื่อให้การขับเคลื่อนการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีที่อ้างถึง เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม สำนักงาน ป.ป.ท. จึงขอความร่วมมือมายังท่าน เพื่อดำเนินการดังนี้

๑. ให้ผู้รับผิดชอบโครงการที่เป็นไปตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ จัดทำรายละเอียดโครงการ/กิจกรรม ให้สอดคล้องกับงบประมาณที่ได้รับการจัดสรร และทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของโครงการ พร้อมเสนอมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม ตามแนวทางในคู่มือการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ (ฉบับปรับปรุง) ส่งกลับมายังสำนักงาน ป.ป.ท. ภายในวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๕ ในรูปแบบหนังสือราชการ และรูปแบบไฟล์ Excel โดยส่งมาที่อีเมล riskpacc29@gmail.com ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒ และ ๓

๒. ให้ผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงาน ดำเนินการ

๒.๑ กรณีที่หน่วยงานตรวจสอบ (สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง และสำนักงาน ป.ป.ท.) ได้คัดเลือกโครงการของหน่วยงาน เพื่อตรวจติดตามการดำเนินการโครงการ ขอให้ท่านสนับสนุนข้อมูลในการตรวจติดตามการดำเนินการโครงการของหน่วยงานตรวจสอบด้วย

๒.๒ กรณีที่หน่วยงานตรวจสอบ (สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง และสำนักงาน ป.ป.ท.) ไม่ได้คัดเลือกโครงการของหน่วยงานท่าน เพื่อตรวจติดตามการดำเนินการโครงการ ขอให้ตรวจติดตามการดำเนินโครงการดังกล่าว พร้อมทั้งจัดทำรายงานผลการตรวจติดตามโครงการที่เป็นไปตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๔ โดยส่งกลับมายังสำนักงาน ป.ป.ท. ภายในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๖ ในรูปแบบหนังสือราชการและรูปแบบไฟล์ Excel ที่อีเมล riskpacc29@gmail.com สามารถดาวน์โหลดสิ่งที่ส่งมาด้วยได้ที่ QR CODE ด้านท้ายหนังสือฉบับนี้

๒) มอบ ศปท.สธ ดำเนินการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

เรียน ปลัดกระทรวงสาธารณสุข

เพื่อโปรดพิจารณาหนังสือกรม ด.ป.ท.สธ.  
จะเป็นพระคุณ

(นางสุทธิมา หุ่นดี)  
ผู้อำนวยการกองกลาง  
๒๓ พ.ย. ๒๕๖๕

ขอแสดงความนับถือ



(นายกฤษณ์ กระแสเวส)

ผู้ช่วยเลขาธิการฯ ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ



(นายณรงค์ สายวงศ์)

รองปลัดกระทรวงสาธารณสุข

หัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านพัฒนาการสาธารณสุข  
ปฏิบัติราชการแทน ปลัดกระทรวงสาธารณสุข

๒๘ พ.ย. ๒๕๖๕



สิ่งที่ส่งมาด้วย

กองบริหารความเสี่ยงและสกัดกั้นการทุจริตในภาครัฐ  
กลุ่มงานประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบาย  
โทร. ๐ ๒๕๐๒ ๖๖๗๐ - ๘๐ ต่อ ๔๔๔๕

๒) เรียน หัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต  
กระทรวงสาธารณสุข

- กลุ่มภารกิจอำนวยการ
- กลุ่มงานยุทธศาสตร์
- กลุ่มงานป้องกัน *ศูนย์ฯ*
- กลุ่มงานจริยธรรม

*สว*

(นางสาวสุชาภา วรินทร์เวช)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ  
รักษาการในตำแหน่งหัวหน้ากลุ่มงานยุทธศาสตร์  
และภารกิจอำนวยการ

๒๘ พ.ย. ๒๕๖๕

- เห็นชอบ
- ดำเนินการตามเสนอ

*สว.ร.*

(นายรุ่งเรือง กิจผาติ)

ผู้อำนวยการระดับกระทรวง ปฏิบัติราชการแทน  
หัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต  
กระทรวงสาธารณสุข

- ๗ ธ.ค. ๒๕๖๕



## ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี

## เรื่อง การประกาศแผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง)

โดยที่ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง การประกาศแผนการปฏิรูปประเทศ ประกาศในราชกิจจานุเบกษาและใช้บังคับ เมื่อวันที่ ๖ เมษายน ๒๕๖๑ นั้น เนื่องจากพระราชบัญญัติแผนและขั้นตอนการดำเนินการปฏิรูปประเทศ พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดให้การจัดทำแผนการปฏิรูปประเทศต้องสอดคล้องและเป็นไปในทิศทางเดียวกับยุทธศาสตร์ชาติ และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ซึ่งต่อมายุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐ มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๖๑ และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๒ ส่งผลให้ต้องมีการปรับปรุงแผนการปฏิรูปประเทศเพื่อให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ โดยคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านต่าง ๆ ดำเนินการปรับปรุงแผนการปฏิรูปประเทศตามขั้นตอนของกฎหมายแล้วเสร็จ และเมื่อได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีและรายงานต่อรัฐสภาเพื่อทราบแล้ว ให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาและใช้บังคับต่อไป

เพื่อให้เป็นไปตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติแผนและขั้นตอนการดำเนินการปฏิรูปประเทศ พ.ศ. ๒๕๖๐ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในฐานะสำนักงานเลขานุการของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ได้ดำเนินการเสนอร่างแผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) ต่อคณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติเพื่อพิจารณาความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ด้วยแล้ว

บัดนี้ คณะรัฐมนตรีได้พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) ตามที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติและคณะกรรมการปฏิรูปประเทศเสนอ และรัฐสภารับทราบแผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงให้ประกาศแผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) ในราชกิจจานุเบกษาเพื่อทราบโดยทั่วกัน

ประกาศ ณ วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๔

พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา

นายกรัฐมนตรี

แผนการปฏิรูปประเทศ  
ด้านการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริตและประพฤติมิชอบ  
(ฉบับปรับปรุง)

คณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริตและประพฤติมิชอบ



สารบัญสาระสำคัญแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ส่วนที่ ๑ บทนำ	๑๑-๑
๑.๑ ความสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ	๑๑-๑
๑.๑.๑ ความสอดคล้องของการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบกับยุทธศาสตร์ชาติ	๑๑-๑
๑.๑.๒ ความสอดคล้องของการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ	๑๑-๒
๑.๒ ผลอันพึงประสงค์ ผลสัมฤทธิ์ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น ค่าเป้าหมายและตัวชี้วัด	๑๑-๓
ส่วนที่ ๒ กิจกรรมปฏิรูปที่จะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ	๑๑-๔
๒.๑ กิจกรรมปฏิรูปที่ ๑ การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการต่อต้านการทุจริต	๑๑-๔
๒.๒ กิจกรรมปฏิรูปที่ ๒ การพัฒนาการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและพัฒนาระบบคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ	๑๑-๘
๒.๓ กิจกรรมปฏิรูปที่ ๓ การพัฒนากระบวนการยุติธรรมที่รวดเร็ว โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติในการดำเนินคดีทุจริตทั้งภาครัฐและภาคเอกชน	๑๑-๑๐
๒.๔ กิจกรรมปฏิรูปที่ ๔ การพัฒนาระบบราชการไทยให้โปร่งใส ไร้ผลประโยชน์	๑๑-๑๒
๒.๕ กิจกรรมปฏิรูปที่ ๕ การพัฒนามาตรการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่	๑๑-๑๕
ส่วนที่ ๓ ข้อเสนอในการมีหรือแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย	๑๑-๑๘

## ส่วนที่ ๑ บทนำ

ปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นปัญหาสำคัญของสังคมไทยมานาน และมีลักษณะซับซ้อนและเชื่อมโยงกันอย่างรุนแรง รวมทั้งการทุจริตได้มีการปรับรูปแบบจากเดิมที่เป็นการทุจริตทางตรงเป็นการทุจริตเชิงนโยบายที่มีการแก้กฎหมาย ระเบียบหรือนโยบายให้เป็นประโยชน์กับตนเองและพวกพ้องมากยิ่งขึ้น ประกอบกับกลไกภาครัฐไม่สามารถปฏิบัติงานภายใต้กรอบธรรมาภิบาลได้อย่างมีประสิทธิภาพและไม่สามารถระงับยับยั้งปัญหาในระดับปฏิบัติได้เท่าที่ควร ทำให้การแก้ไขปัญหาที่ผ่านมาขาดประสิทธิภาพและเป็นไปอย่างล่าช้า ตลอดจนมีพฤติกรรมการอุปถัมภ์ระหว่างกัน ส่งผลให้การปราบปรามการทุจริตไม่สัมฤทธิ์ผล ซึ่งที่ผ่านมาถึงแม้ว่าจะได้มีความพยายามในการแก้ปัญหาคอร์รัปชันและประพฤติมิชอบมาโดยตลอด แต่ปัญหาดังกล่าวกลับมีความรุนแรงและซับซ้อนมากยิ่งขึ้น ดังนั้นเพื่อเป็นการแก้ปัญหาดังกล่าวให้บรรเทาลง รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ได้กำหนดให้รัฐมีหน้าที่ในการวางกลไกป้องกัน ตรวจสอบ และจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เข้มงวด เต็มขนาด และต้องส่งเสริม สนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนถึงภัยที่เกิดจากการทุจริต ตลอดจนจัดให้มีกลไกที่มีประสิทธิภาพและกลไกในการส่งเสริมการรวมตัวและมีส่วนร่วมของประชาชนเพื่อสอดส่องและป้องกันการทุจริต ซึ่งจากรัฐธรรมนูญดังกล่าวจึงมีการแต่งตั้งคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบขึ้น เพื่อจัดทำแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบให้เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญอย่างต่อเนื่อง และในการจัดทำแผนการปฏิรูปฉบับปรับปรุงในเดือนกันยายน ๒๕๖๓ ฉบับนี้ ได้ให้ความสำคัญกับกิจกรรมปฏิรูปที่จะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) จำนวน ๕ กิจกรรม ได้แก่ (๑) การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการต่อต้านการทุจริต (๒) การพัฒนาการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและพัฒนาระบบคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ (๓) การพัฒนากระบวนการยุติธรรมที่รวดเร็ว โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติในการดำเนินคดีทุจริตทั้งภาครัฐและภาคเอกชน (๔) การพัฒนาระบบราชการไทยให้โปร่งใส ไร้ผลประโยชน์ และ (๕) การพัฒนามาตรการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

### ๑.๑ ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

แผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ดังนี้

#### ๑.๑.๑ ความสอดคล้องของการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบกับยุทธศาสตร์ชาติ

##### ๑) ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ

๑.๑) ข้อ ๔.๖ ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยการทุจริตและประพฤติมิชอบ

๔.๖.๑ ประชาชนและภาคีต่าง ๆ ในสังคมร่วมมือกันในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

๔.๖.๒ บุคลากรภาครัฐยึดมั่นในหลักคุณธรรม จริยธรรมและความซื่อสัตย์สุจริต

๔.๖.๓ การปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบมีประสิทธิภาพ มีความเด็ดขาด เป็นธรรม และตรวจสอบได้ จัดการกับผู้กระทำความผิดทุจริตและประพฤติมิชอบในทุกระดับอย่างตรงไปตรงมา เป็นธรรม และตรวจสอบได้

๔.๖.๔ การบริหารจัดการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นระบบ  
แบบบูรณาการ

๑.๑.๒ ความสอดคล้องของการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบกับ  
แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

๑) แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

- ๑.๑) ๒๑๐๑๐๑ ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต
- ๑.๒) ๒๑๐๑๐๒ คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง
- ๑.๓) ๒๑๐๒๐๑ การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ

หมายเหตุ : แผนการปฏิรูปประเทศฉบับแรกได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา ภายใต้ประกาศ  
สำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง การประกาศแผนการปฏิรูปประเทศ ทั้ง ๑๑ ด้าน เมื่อวันที่ ๖ เมษายน  
๒๕๖๑ ซึ่งมีแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ  
เป็น ๑ ใน ๑๑ ด้าน โดยมีประเด็นการปฏิรูปประเทศฯ รวม ๖ ประเด็น ได้แก่

- ๑) ด้านการป้องกันและเฝ้าระวัง
- ๒) ด้านการป้องปราม (๑)
- ๓) ด้านการป้องปราม (๒)
- ๔) ด้านการปราบปราม (๑)
- ๕) ด้านการปราบปราม (๒)
- ๖) ด้านการบริหารจัดการ

ทั้งนี้ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบฉบับแรกนี้  
มีจุดมุ่งหมายที่สอดคล้องกับการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยให้มีอันดับที่ดีขึ้นและมีคะแนน  
สูงขึ้น ประชาชนมีวัฒนธรรมที่ซื่อสัตย์สุจริต คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง การดำเนินคดีทุจริตมีความ  
รวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ รวมทั้งสอดคล้องตามเป้าหมายแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ และ  
ต่อมาได้มีการดำเนินการปรับปรุงแผนการปฏิรูปประเทศตามที่ปรากฏสาระสำคัญในเอกสารฉบับนี้

## ๑.๒ ผลอันพึงประสงค์ ผลสัมฤทธิ์ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น ค่าเป้าหมายและตัวชี้วัด

เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	
		ปี ๒๕๖๔	ปี ๒๕๖๕
๑) ประเทศไทยมีการทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง	คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยดีขึ้น (Corruption Perceptions Index: CPI)	คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตอยู่ที่ ๔๐ คะแนน	คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตอยู่ที่ ๔๕ คะแนน
๒) หน่วยงานภาครัฐมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต	ร้อยละของหน่วยงานภาครัฐผ่านการประเมิน ITA	ร้อยละ ๖๕ (๘๕ คะแนนขึ้นไป)	ร้อยละ ๘๐ (๘๕ คะแนนขึ้นไป)



## ส่วนที่ ๒ กิจกรรมปฏิรูปที่จะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ

แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ได้ให้ความสำคัญกับการดำเนินกิจกรรมที่จะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) เพื่อให้การปฏิรูปประเทศมีผลสัมฤทธิ์อย่างเป็นรูปธรรมภายใต้ระยะเวลาการดำเนินการปฏิรูปประเทศที่ยังคงเหลืออยู่ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ที่กำหนดว่าการปฏิรูปประเทศจะบรรลุผลในระยะเวลา ๕ ปี โดยมี ๕ กิจกรรมปฏิรูปที่สำคัญ ดังนี้

### ๒.๑ กิจกรรมปฏิรูปที่ ๑ การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการต่อต้านการทุจริต

ปัจจุบันหน่วยงานภาครัฐที่มีอำนาจหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีกิจกรรมที่หน่วยงานสามารถดำเนินการได้ด้วยตนเองและกิจกรรมที่ต้องอาศัยการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนเพื่อช่วยสนับสนุนการปฏิบัติการกิจของหน่วยงาน ซึ่งจะช่วยให้การดำเนินการกิจของหน่วยงานมีประสิทธิภาพและผลสัมฤทธิ์มากขึ้น โดยการส่งเสริมให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการต้านภัยทุจริตนี้ สามารถดำเนินการผ่านภาคีการพัฒนาต่าง ๆ ทั้งภาคประชาชน เครือข่ายภาคประชาชน องค์กรชุมชน เครือข่ายภาคีประชาชน และองค์กรสาธารณประโยชน์ โดยเฉพาะที่อยู่ในจังหวัดต่าง ๆ และมีประสบการณ์ในการพัฒนาชุมชนในท้องถิ่นของตน ตลอดจนมีการรวมกลุ่มและดำเนินกิจกรรมในการป้องกันการทุจริตในพื้นที่ของตนเองผ่านกิจกรรมโครงการต่าง ๆ อาทิ โครงการส่งเสริมธรรมาภิบาลขององค์กรชุมชน โครงการพัฒนาหมู่บ้านซ่อสะอาด โครงการหมู่บ้านศีลห้า โครงการ STRONG : จิตพอเพียงต้านทุจริต โครงการเครือข่าย ป.ป.ท. ฝึกระวังการทุจริต (PACC Connect) และโครงการหมาเฝ้าบ้าน ซึ่งเป็นการร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในระดับท้องถิ่น ทั้งนี้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบโดยการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนนี้จะมีประสิทธิภาพและสัมฤทธิ์ผลมากขึ้น หากมีการส่งเสริมความร่วมมืออย่างเป็นระบบ (People Engagement) โดยกำหนดบทบาทของรัฐให้เป็นผู้สนับสนุนและอำนวยความสะดวก มีการใช้สื่อสังคมออนไลน์เพิ่มขึ้น ตลอดจนให้ความสำคัญกับการส่งเสริมเครือข่ายภาคประชาชนและองค์กรชุมชนให้มีบทบาทและเป็นแกนนำในการดำเนินกิจกรรมการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบควบคู่ไปกับพัฒนาชุมชนและสังคม ซึ่งจะเป็นการเสริมสร้างความมั่นคงทางสังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น

ดังนั้นการส่งเสริมให้เครือข่ายภาคประชาชน สภาองค์กรชุมชน และภาคีที่เกี่ยวข้องของภาคประชาชน ทั้งจากมูลนิธิ องค์กรสาธารณประโยชน์ รัฐและเอกชน มีการบูรณาการดำเนินการตามบทบาทหน้าที่ที่แตกต่างกัน ในแต่ละจังหวัดแต่ละท้องถิ่น และร่วมกันเป็นแกนกลางในการตรวจสอบ ป้องกัน ปัญหาจากการทุจริตและประพฤติมิชอบที่ส่งผลกระทบต่อผลประโยชน์ของชาวบ้านในพื้นที่โดยตรงจึงเป็นหัวใจสำคัญในการเพิ่มประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของประเทศอย่างมีนัยสำคัญ

#### ๒.๑.๑ เป้าหมายและตัวชี้วัดของกิจกรรมปฏิรูป

##### ๑) เป้าหมาย

๑.๑) ส่งเสริมให้เครือข่ายภาคประชาชนสามารถมีบทบาทในการเสนอแนะแนวทางที่เหมาะสมและมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบโดยเฉพาะในท้องถิ่นของตนเองอย่างมีประสิทธิภาพ และปลอดภัย

๑.๒) สนับสนุนให้ประชาชนสามารถพึ่งพาตนเองได้และมีความซื่อสัตย์สุจริตตามรอยเบื้องพระยุคลบาท

##### ๒) ตัวชี้วัด

๒.๑) มีเครือข่ายภาคประชาชน องค์กรชุมชน ที่ดำเนินการเกี่ยวกับการป้องกัน และต่อต้านการทุจริตอย่างน้อยจังหวัดละ ๕ เครือข่ายในปี ๒๕๖๔ และ ๖ เครือข่ายในปี ๒๕๖๕

๒.๒) มีการขยายผลการดำเนินการไปสู่เครือข่ายองค์กรระดับตำบลร้อยละ ๒๐ ทุกปี จนครอบคลุมทุกตำบลทั่วประเทศ

๒.๓) มีคู่มือแนวทางการมีส่วนร่วมและช่องทางการร้องเรียนของประชาชนในปี ๒๕๖๔

#### ๒.๑.๒ หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลัก

สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) (พอช.)

#### ๒.๑.๓ ระยะเวลาดำเนินการ

๒ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๔ -๒๕๖๕)

(ระยะเวลาช่วงแรกดำเนินการปีงบประมาณแรก ปี ๒๕๖๔)

#### ๒.๑.๔ ประมาณการวงเงินรวม และแหล่งที่มาของเงิน

##### ๑) วงเงิน

๑.๑) ปี ๒๕๖๔ วงเงินงบประมาณ ๘๕ ล้านบาท (สนับสนุนการดำเนินการระดับจังหวัด และกรุงเทพมหานคร เฉลี่ยจังหวัดละ ๑ ล้านบาท และกิจกรรมส่วนกลาง ๓ ล้านบาท และสนับสนุนหรือร่วม สมทบกิจกรรมเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับองค์กรหรือสาธารณกุศลและเครือข่ายภาคประชาสังคมที่มีบทบาท ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน อาทิ มูลนิธิต้านการทุจริตประพจน์มิชอบต่าง ๆ ๕ ล้านบาท)

๑.๒) ปี ๒๕๖๕ วงเงินงบประมาณ ๒๐๒.๕ ล้านบาท (สนับสนุนการดำเนินการระดับ จังหวัดและตำบล เครือข่ายจังหวัดละ ๒.๕ ล้านบาท และกิจกรรมส่วนกลางระดับประเทศ ๕ ล้านบาทและ สนับสนุนหรือร่วมสมทบกิจกรรมเฉพาะที่เกี่ยวข้องขององค์กรหรือสาธารณกุศล และเครือข่ายภาค ประชาสังคมฯ ๕ ล้านบาท)

๑.๓) งบประมาณในการติดตามและประเมินผลการมีส่วนร่วมของประชาชนจำนวน ๒.๕ ล้านบาท

##### ๒) แหล่งที่มาของงบประมาณ

๒.๑) กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช.

๒.๒) งบประมาณการต่อต้านการทุจริตและประพจน์มิชอบ

๒.๓) ภาษีสรรพสามิต และ/หรือ การสนับสนุนของสลากกินแบ่งรัฐบาล

๒.๔) เงินที่ยึดมาจากคดีทุจริต

#### ๒.๑.๕ ขั้นตอนและวิธีการการดำเนินการปฏิรูป

สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) เป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบหลักในการทำงาน ร่วมกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ และกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

๑) **ขั้นตอนที่ ๑** ประชุมหารือ ระดมสมองแกนนำองค์กรชุมชนในจังหวัด ผู้แทนองค์กร หรือมูลนิธิที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดขอบข่าย (จาก "ล่างสู่บน" เป็นการระเบิดจากภายใน ในการป้องกันการ ทุจริตฯ) และเร่งจัดเตรียม ตลอดจนดำเนินการกิจกรรมเสริมสมรรถนะ สภาองค์กรชุมชนตำบล เครือข่ายองค์กรชุมชน แกนนำหมู่บ้าน-ตำบล ฯลฯ ตลอดจนกำหนดการดำเนินการกิจกรรมที่สามารถทำได้ ซึ่งอาจจะแบ่งเป็นสองระยะ โดยมีระยะเวลาดำเนินการประมาณ ๒ ปี **ร่วมกับกระทรวงการพัฒนาสังคมและ**

## ความมั่นคงของมนุษย์ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

๑.๑) **ระยะแรก** : เร่งกำหนด แนวทาง นโยบาย และรูปแบบ โครงสร้าง กลไก การจัดการร่วมกัน โดยประสานระดมสมองเชื่อมโยงกับกลไกในระดับพื้นที่ เพื่อเร่งการพัฒนาระบบธรรมาภิบาล ของชุมชน การรณรงค์จิตสำนึกต้านโกงโดยประชาชนระดับพื้นที่อย่างจริงจัง การพัฒนากลไกการตรวจสอบในพื้นที่ที่เข้มแข็ง รวมทั้งการกำหนดภาระหน้าที่ของเครือข่ายองค์กรชุมชนที่จำเป็น อาทิ การร่วมตรวจสอบ ความโปร่งใสของโครงการระดับพื้นที่ และการแจ้งเบาะแสการทุจริตและประพฤติมิชอบ ทั้งนี้ยังต้องหารือ ในการประสานงานกลไกภาครัฐและเอกชน ตลอดจนมูลนิธิฯ ที่มีเจตนาและเป้าหมายในการทำงานที่ สอดคล้องต่อการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบผ่านการบูรณาการเครือข่ายการมีส่วนร่วม ให้เกิดประสิทธิภาพในการทำงานมากขึ้น รวมทั้งการจัดทำคู่มือ/แนวทางการดำเนินงานของภาคประชาชน ในการร่วมเป็นเครือข่ายการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตลอดจนช่องทางการร้องเรียนของ ประชาชน

๑.๒) **ระยะที่สอง** : กำหนดและเร่งรัดดำเนินการ แผนงาน/กิจกรรม แนวทาง การประสานการดำเนินกลไกให้เกิดธรรมาภิบาลและเสริมสร้างความเข้มแข็งในการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาท ของเครือข่ายภาคประชาชน องค์กรชุมชน สภาองค์กรชุมชนตำบล และแกนนำของประชาชน เช่น การอบรม การปฏิบัติหน้าที่ การประสานงานและการร่วมติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างเหมาะสมและต่อเนื่อง

๒) **ขั้นตอนที่ ๒** (เร่งดำเนินการเป็นขั้นตอนคู่ขนาน) เสริมสร้างความเข้มแข็งของเครือข่าย องค์กรชุมชน สภาองค์กรชุมชนตำบล ฯลฯ และพิจารณาลำดับความสำคัญของแผนงาน/กิจกรรมสนับสนุน ที่จะต้องทำอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้อาจรวมถึงการจัดตั้งกองทุนสนับสนุนที่เหมาะสม เพื่อเร่งประสาน การดำเนินงานตามบทบาทของเครือข่ายที่มีองค์กรชุมชน สภาองค์กรชุมชน และประชาชนเป็นแกนนำ โดยอาจพิจารณาการคัดสรรโครงการหรือมาตรการที่เกี่ยวข้องมาบูรณาการการทำงาน อาทิ โครงการหรือ กิจกรรมหมู่บ้านสะอาด โครงการหรือกิจกรรมหมู่บ้านศีลห้า กิจกรรมเปิดเผยข้อมูลหรือข่าวสารณะใน ครอบครองของรัฐ รวมทั้งข้อมูลงบประมาณและค่าใช้จ่ายให้สาธารณะชนทราบทางอินเทอร์เน็ต การมีระบบ ข้อตกลงคุณธรรม การประยุกต์ใช้หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ฯลฯ สำหรับโครงการในระดับพื้นที่อย่าง ทั่วถึง เพื่อเสริมสร้างและปกป้องผลประโยชน์ของชุมชนเอง **ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ**

ทั้งนี้ การดำเนินงานในขั้นตอนนี้จะมีการบูรณาการการดำเนินการร่วมกับองค์กรหรือ สถานสาธารณกุศลต่าง ๆ อาทิ มูลนิธิต่อต้านการทุจริต มูลนิธิประเทศไทยใสสะอาด ศูนย์คุณธรรมและองค์กร ต่อต้านคอร์รัปชัน ตลอดจนหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง

๓) **ขั้นตอนที่ ๓** เร่งกำหนดแนวทางการดำเนินการโครงการ/กิจกรรม การประสาน ความร่วมมือที่จำเป็นจากหน่วยงานภาครัฐระดับต่าง ๆ เพิ่มเติม อาทิ การคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแส อย่างเป็นระบบ การมีกฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปากฯ ตลอดจนการให้ความปลอดภัยต่อเครือข่ายเฝ้าระวัง การรักษาความลับของบุคคล ที่มีอาสาสมัครของเครือข่ายองค์กรชุมชนระดับตำบลเข้าร่วม และหาแนวทาง ที่ปฏิบัติร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ **ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ**

๔) **ขั้นตอนที่ ๔** การติดตามประเมินผล เพื่อให้การดำเนินโครงการ/กิจกรรม เป็นไปอย่าง ต่อเนื่อง โดยคณะอนุกรรมการฯ ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบทำหน้าที่ประสานงานติดตามประเมินผลกิจกรรมฯร่วมกับกลไกติดตามประเมินผลในพื้นที่

เพื่อการดำเนินการและการพัฒนากิจกรรมอย่างต่อเนื่องและรายงานต่อคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ รัฐสภา และคณะรัฐมนตรี

### ๒.๑.๖) เหตุผลอื่น ๆ

๑) กิจกรรมที่นำเสนอนี้เป็นโครงการ/กิจกรรมที่มีความเชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์ของแนวทางกิจกรรมการปฏิรูปประเทศที่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) ในการสนับสนุนบทบาทเครือข่ายองค์กรชุมชน สภาองค์กรชุมชน และกลุ่มชุมชนแกนนำฯ ควบคู่ไปกับการบูรณาการการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันที่องค์การสาธารณะประโยชน์ต่าง ๆ ได้ดำเนินการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๒) ประโยชน์อื่นที่ได้รับ กิจกรรมการร่วมต่อต้านการทุจริตจะเป็นผลประโยชน์อันพึงได้ของประชาชน และชาวชุมชนเอง

#### ๓) กลไกที่เกี่ยวข้อง อาทิ

๓.๑) สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน/สภาองค์กรชุมชนและเครือข่ายชุมชน

๓.๒) มูลนิธิต่อต้านการทุจริต

๓.๓) มูลนิธิประเทศไทยใสสะอาด

๓.๔) ศูนย์คุณธรรมและ สกพ. (ศจ)

๓.๕) องค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน(ประเทศไทย)

๓.๖) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

๓.๗) เครือข่ายแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต Private Sector Collective Action against Corruption (CAC)



## ๒.๒ กิจกรรมปฏิรูปที่ ๒ การพัฒนาการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและระบบคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยบัญญัติไว้ใน มาตรา ๖๓ รัฐต้องส่งเสริม สนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนถึงอันตรายที่เกิดจากการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน และจัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันและจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบดังกล่าวอย่างเข้มงวด รวมทั้งกลไกในการส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครองจากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐมีส่วนร่วมในการป้องกันและเฝ้าระวังการทุจริต จึงต้องมีมาตรการทางกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ การเปิดเผยข้อมูลหรือข่าวสารสาธารณะเพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลข่าวสารโดยไม่ต้องร้องขอ และได้มาตรฐานสากล ควบคู่กับการเตรียมช่องทางให้ผู้มีเบาะแส ข้อมูลเชิงลึก สามารถแจ้งข้อมูลได้อย่างสะดวกและปลอดภัย รวมทั้งมีระบบการแจ้งผลการติดตามให้กับผู้ร้องเรียนหรือผู้แจ้งเบาะแสได้รับทราบตลอดจนต้องจัดให้มีกฎหมายเพื่อปกป้องคุ้มครองและเยียวยาผู้ให้เบาะแสอย่างเหมาะสม โดยมีกิจกรรมหลักที่สำคัญ ดังนี้

๑. การพัฒนาการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของประชาชนผ่านการผลักดันการออกกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารสาธารณะที่ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารโดยไม่ต้องร้องขอ และหน่วยงานภาครัฐต้องเปิดเผยข้อมูลในครอบครองผ่านดิจิทัลแพลตฟอร์ม เว้นแต่ข้อมูลที่เป็นความลับหรือกระทบต่อความมั่นคง เพื่อให้ประชาชนในวงกว้างสามารถเข้าถึงข้อมูลดังกล่าวได้โดยสะดวก
๒. การพัฒนาช่องทางการแจ้งเบาะแสและข้อมูลเชิงลึกในรูปแบบที่หลากหลายและมีระบบปิดกั้นตัวตนที่มีประสิทธิภาพและการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสอย่างครบวงจร ให้ผู้แจ้งเบาะแสสามารถเข้าถึงได้โดยสะดวก มีความเชื่อมั่นในเรื่องการเก็บรักษาความลับ และความปลอดภัย ตลอดจนการจัดทำระบบแจ้งผลการติดตามให้กับผู้ร้องเรียนหรือผู้แจ้งเบาะแสได้รับทราบ
๓. การบังคับใช้กฎหมายคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแส รวมถึงการให้ค่าทดแทน (ระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการคุ้มครองช่วยเหลือพยาน พ.ศ. ๒๕๖๒) ให้มีผลในทางปฏิบัติอย่างจริงจังและมีประสิทธิภาพ ควบคู่กับการสร้างการรับรู้เกี่ยวกับกฎหมายดังกล่าวในวงกว้าง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและการมีส่วนร่วมในการแจ้งเบาะแสจากภาคประชาชน
๔. การแก้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อห้ามเจ้าหน้าที่ของรัฐ หน่วยงานของรัฐและหัวหน้าหน่วยงานของรัฐฟ้องร้องดำเนินคดีกับบุคคลที่แสดงความเห็นหรือเปิดโปงเบาะแสเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law)) ที่ครอบคลุมทั้งหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน นักข่าว และสื่อมวลชน เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ก่อนว่าบุคคลผู้นั้นกระทำโดยไม่บริสุทธิ์ โดยกรณีนี้ต้องไม่ตัดสินหากเป็นเรื่องส่วนตัวโดยแท้ เพื่อสนับสนุนให้ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐร่วมเป็นหูเป็นตา ไม่ให้ใครฉ้อราษฎร์บังหลวง โดยบุคคลเหล่านี้ต้องได้รับการปกป้องมิให้ถูกคุกคามหรือกลายเป็นจำเลยเสียเอง

### ๒.๒.๑ เป้าหมายและตัวชี้วัดของกิจกรรมปฏิรูป

#### ๑) เป้าหมาย

๑.๑) กฎหมายที่เกี่ยวข้องมีผลบังคับใช้ในทางปฏิบัติ (กฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารสาธารณะ) .

๑.๒) พัฒนาระบบการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสอย่างครบวงจร

## ๒) ตัวชี้วัด

๒.๑) มีกฎหมายป้องกันการฟอกปิดปากในปี ๒๕๖๔ และกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารสาธารณะในปี ๒๕๖๕ รวม ๒ ฉบับ

๒.๒) มีระบบการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสอย่างครบวงจรในปี ๒๕๖๔

## ๒.๒.๒) หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลัก

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

## ๒.๒.๓) ระยะเวลาดำเนินการรวม

ระยะเวลาดำเนินการไตรมาสที่สามของปีงบประมาณ ๒๕๖๔ จนถึงสิ้นสุดปีงบประมาณ ๒๕๖๕

## ๒.๒.๔) ประมาณการวงเงินรวม และแหล่งที่มาของเงิน

งบประมาณ - บาท

## ๒.๒.๕) ขั้นตอนและวิธีการดำเนินการปฏิรูป

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบหลักในการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ และสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑) ขั้นตอนที่ ๑ หน่วยงานหลักศึกษาและประมวลกฎหมายที่เกี่ยวข้องและประเด็นที่ต้องแก้ไข  
ระยะเวลาดำเนินการ ๓ เดือน

๒) ขั้นตอนที่ ๒ ดำเนินการแก้ไขกฎหมาย  
ระยะเวลาดำเนินการ ๖ เดือน

๓) ขั้นตอนที่ ๓ ผลักดันให้กฎหมายที่แก้ไขมีผลบังคับใช้ในทางปฏิบัติ  
ระยะเวลาดำเนินการ ๑ ปี

๔) ขั้นตอนที่ ๔ พัฒนาช่องทางการแจ้งเบาะแสและข้อมูลเชิงลึก รวมทั้งระบบการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสอย่างครบวงจร

ระยะเวลาดำเนินการ ๑ ปี

### ๒.๓ กิจกรรมปฏิรูปที่ ๓ การพัฒนากระบวนการยุติธรรมที่รวดเร็ว โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ ในการดำเนินคดี ทุจริตทั้งภาครัฐและภาคเอกชน

จากการที่กระบวนการยุติธรรมในภาพรวมยังไม่สามารถอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนได้อย่างเสมอภาคและเป็นธรรม โดยมีสาเหตุสำคัญจากการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐบางส่วนที่เกี่ยวข้องมีการเลือกปฏิบัติ เรียกรับผลประโยชน์ และขาดความโปร่งใส นอกจากนี้กระบวนการยุติธรรมในการดำเนินคดี ทุจริตและประพฤติมิชอบยังมีความล่าช้า ไม่เด็ดขาด และขาดประสิทธิภาพ ทำให้ผู้กระทำความผิดขาดความยำเกรง ตลอดจนผู้กระทำผิดที่เป็นนิติบุคคลยังไม่ได้รับการลงโทษในฐานที่ก่อให้เกิดความเสียหายให้กับประเทศได้อย่างแท้จริง ดังนั้นการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมให้มีความรวดเร็ว โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติในการดำเนินคดี ทุจริตทั้งภาครัฐและเอกชน จึงจำเป็นต้องเร่งดำเนินการให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ โดยการส่งเสริมให้ภาคประชาชนได้มีส่วนร่วมในการเพิ่มประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม สนับสนุนให้มีการใช้มาตรการลงโทษทางสังคม (Social Sanction) ปลุกจิตสำนึกให้เจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนการยุติธรรม และบังคับใช้กฎหมายปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์และยึดมั่นในคุณธรรม ตลอดจนเร่งรัดการปรับปรุงกระบวนการและกลไกในการดำเนินคดีทุจริตของทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะการนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีเข้ามาปรับใช้ในกระบวนการยุติธรรม เพื่อให้เกิดความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากขึ้น พร้อมทั้งมีการเร่งปรับปรุงโทษค่าปรับของนิติบุคคลที่กระทำความเสียหายแก่ประเทศให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล รวมทั้งต้องปรับปรุงระบบฐานข้อมูลการจดทะเบียนธุรกิจให้สะท้อนผู้ที่เป็นเจ้าของกิจการที่แท้จริง เพื่อให้การลงโทษเป็นไปอย่างถูกต้องมากกว่าที่จะได้ตัวแทนมารับการลงโทษ

#### ๒.๓.๑ เป้าหมายและตัวชี้วัดของกิจกรรมปฏิรูป

##### ๑) เป้าหมาย :

๑.๑) ประชาชนเป็นเครือข่าย มีส่วนร่วมในการตรวจสอบและเฝ้าระวังการปฏิบัติงานของภาครัฐ รวมทั้งร่วมดำเนินมาตรการลงโทษทางสังคม (Social Sanction) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพความเสมอภาค และความโปร่งใสของกระบวนการยุติธรรมอย่างมีนัยสำคัญ

๑.๒) การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ

๑.๓) เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมที่ถูกดำเนินการทางวินัย มาตรฐานทางจริยธรรม หรืออาญา เพราะการดำเนินงาน/คดีที่ตนรับผิดชอบ มีจำนวนลดลง

๑.๔) นิติบุคคลที่กระทำความเสียหายให้กับประเทศได้รับการลงโทษตามมาตรฐานสากล

##### ๒) ตัวชี้วัด

๒.๑) ประชาชนได้รับความเป็นธรรม ฟังพอใจ และเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม (สำรวจความเห็นของประชาชน) เพิ่มขึ้นร้อยละ ๒๐ ทุกปี (เทียบจากปีก่อนหน้า)

๒.๒) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีทุจริตมีการกำหนดขนาดของคดีและระยะเวลาในการดำเนินคดีที่เป็นมาตรฐานเดียวกันภายใต้กรอบของกฎหมาย ภายในปี ๒๕๖๔

๒.๓) ระยะเวลาเฉลี่ยของการดำเนินคดีทุจริตในขนาดเดียวกันลดลงอย่างมีนัยสำคัญ ส่งผลให้จำนวนคดีทุจริตค้างค้ำลดลงร้อยละ ๒๐ จากปีก่อนหน้า

๒.๔) จำนวนเรื่อง/คดีที่เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมที่ถูกดำเนินการทางวินัย มาตรฐานทางจริยธรรมหรืออาญา เพราะการดำเนินคดีที่ตนรับผิดชอบมีจำนวนคดีลดลงร้อยละ ๒๐ ทุกปี (เทียบจากปีก่อนหน้า)

๒.๕) ปรับปรุงหลักเกณฑ์โทษค่าปรับของนิติบุคคลที่กระทำความเสียหายให้กับประเทศตามมาตรฐานสากลให้แล้วเสร็จในปี ๒๕๖๔

๒.๖) ปรับปรุงระบบฐานข้อมูลการจดทะเบียนธุรกิจของกระทรวงพาณิชย์ให้ถูกต้องตามข้อเท็จจริงและแล้วเสร็จในปี ๒๕๖๕

### ๒.๓.๒ หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลัก

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

### ๒.๓.๓ ระยะเวลาดำเนินการรวม

๒ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๔ -๒๕๖๕)

### ๒.๓.๔ ประมาณการวงเงินรวม และแหล่งที่มาของเงิน

วงเงินงบประมาณ ๕๐๐ ล้านบาท จากงบประมาณแผนบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

### ๒.๓.๕ ขั้นตอนและวิธีการการดำเนินการปฏิรูป

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบหลักในการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ กระทรวงพาณิชย์ และสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์

๑) **ขั้นตอนที่ ๑** เผยแพร่ให้ประชาชนได้รับรู้ถึงขั้นตอนกระบวนการยุติธรรม ตลอดจนส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนตั้งแต่กระบวนการออกกฎหมายทุกระดับ และการเฝ้าระวังการบังคับใช้กฎหมายของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทุกขั้นตอน ควบคู่กับการสร้างการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมแก่ประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ (Access to Justice) ตลอดจนกำหนดบทลงโทษกับหน่วยงานและหัวหน้าหน่วยงานที่ประชาชนไม่สามารถเข้าถึงในกระบวนการยุติธรรมได้ ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

๒) **ขั้นตอนที่ ๒** เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของกระบวนการยุติธรรมในการดำเนินคดีทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งภาครัฐและภาคเอกชน โดยส่งเสริมให้ทุกหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมดำเนินการตามกรอบเวลาของกฎหมายในมาตรฐานเดียวกัน อย่างรวดเร็วที่สุด เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบทุกระดับ ปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มกำลังความสามารถ โดยยึดถือคุณธรรม ความซื่อสัตย์ พร้อมกับบูรณาการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงการยกระดับการดำเนินงานเป็นการทำงานบนฐานดิจิทัลและพัฒนาระบบฐานข้อมูลระหว่างหน่วยงานปราบปรามการทุจริตให้เข้าถึงง่ายและมีประสิทธิภาพ มีศูนย์ข้อมูลการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (Data Center) ร่วมกับกระทรวงพาณิชย์ และสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์

๓) **ขั้นตอนที่ ๓** จัดให้มีมาตรการควบคุม กำกับ ติดตาม การบริหารจัดการของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและบังคับใช้กฎหมาย เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติหน้าที่โดยยึดถือคุณธรรม ความซื่อสัตย์ใช้อำนาจดุลยพินิจเพื่อประโยชน์ส่วนรวมอย่างสุจริต ภายใต้กรอบกฎหมาย ธรรมมาภิบาล และการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีอย่างแท้จริง ตลอดจนพัฒนาขีดความสามารถและสมรรถนะของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่องโดยอาศัยองค์ความรู้ที่เป็นสากล

## ๒.๔ กิจกรรมปฏิรูปที่ ๔ การพัฒนาระบบราชการไทยให้โปร่งใส ไร้ผลประโยชน์

จากการศึกษาผลการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index – CPI.) ขององค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International – TI.) ในช่วง ๕ ปีที่ผ่านมา พบว่าประเทศไทยได้รับการประเมินต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ยมาตรฐานโลก (๔๓ คะแนน) ซึ่งค่าตัวชี้วัดนี้นับเป็นปัจจัยสำคัญประการหนึ่งในการพิจารณาการลงทุนในประเทศไทยของนักลงทุนต่างประเทศ ทั้งนี้สาเหตุส่วนใหญ่ที่ส่งผลให้ค่าดัชนี CPI ของไทยต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ ทั้งฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหารและฝ่ายตุลาการ รวมถึงรัฐวิสาหกิจและองค์กรอิสระ ที่ยังมีพฤติกรรมแสวงหาประโยชน์จากการใช้อำนาจรัฐโดยมิชอบ ด้วยการเรียกรับสินบน สินน้ำใจ มีการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ และงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัวและพวกพ้อง มีการเลือกปฏิบัติในการใช้อำนาจรัฐเพื่อแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตน โดยปัญหาเหล่านี้มีพื้นฐานมาจากระบบอุปถัมภ์ในสังคมไทยที่ทำให้ได้ผู้บริหารที่ขาดความซื่อตรง (Integrity) รวมทั้งขาดความรู้ ความเข้าใจในเรื่องการกระทำ สะท้อนการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับส่วนรวม ซึ่งส่งผลให้เจ้าหน้าที่ของรัฐบางส่วนมีพฤติกรรมประพฤติมิชอบและร่ำรวยผิดปกติซึ่งเห็นได้อย่างชัดเจน ทำให้รัฐและประชาชนต้องสูญเสียประโยชน์ไปอย่างมาก ดังนั้นเพื่อเป็นการยกระดับภาพลักษณ์ของประเทศไทยในส่วนของ การประพฤติปฏิบัติตัวของเจ้าหน้าที่ของรัฐให้ดีขึ้น จึงจำเป็นต้องให้ความสำคัญกับการแก้ไขการประพฤติมิชอบที่มักมีการใช้อำนาจเพื่อประโยชน์ส่วนตนและพวกพ้อง ตลอดจนการสนับสนุนให้มีการเสริมสร้างจริยธรรมและการรักษามาตรฐานวินัยข้าราชการให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน รวมทั้งต้องสนับสนุนให้มีความรับผิดชอบหากเกิดการทุจริตขึ้นในองค์กร ซึ่งจะส่งผลให้ภาพลักษณ์ของประเทศไทยในการรับรู้และแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันในสายตาของนักลงทุนและนักธุรกิจชาวต่างประเทศดีขึ้น อันจะส่งผลให้เกิดความสนใจและตัดสินใจลงทุนในประเทศไทย เนื่องจากมีต้นทุนและความเสี่ยงต่อการประกอบธุรกิจที่ต่ำกว่าประเทศอื่น และสอดคล้องกับเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ รวมถึงเป็นการป้องกันและแก้ไขการสูญเสียผลประโยชน์ของชาติและประชาชน

### ๒.๔.๑ เป้าหมายและตัวชี้วัดกิจกรรมการปฏิรูป

#### ๑) เป้าหมาย

๑.๑) ให้หน่วยงานของรัฐทุกหน่วยประกาศตนเป็นหน่วยงานที่เจ้าหน้าที่ของรัฐทุกคนไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy)

๑.๒) มีการบริหารบุคคลภาครัฐในระบบคุณธรรมตามรัฐธรรมนูญบัญญัติ พร้อมกันให้มีมาตรฐานทางจริยธรรมเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับส่วนรวม และยกระดับมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับส่วนรวมเป็นกฎหมาย

๑.๓) มีการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐต่อหัวหน้าส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐที่ตนสังกัดหรือปฏิบัติงานอยู่ เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลในการตรวจสอบการร่ำรวยผิดปกติ

๑.๔) หัวหน้าหน่วยงานของรัฐจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงเกี่ยวกับการประพฤติมิชอบและร่ำรวยผิดปกติของเจ้าหน้าที่ของรัฐในหน่วยงาน และบังคับใช้มาตรการทางจริยธรรม วินัย และอาญาต่อผู้กระทำผิดอย่างรวดเร็วและเป็นธรรม พร้อมกันกับนำหลักความรับผิดชอบในการกระทำ (Accountability) มาบังคับใช้กับหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ

#### ๒) ตัวชี้วัด

๒.๑) เจ้าหน้าที่ของรัฐทุกคนไม่รับของขวัญและของกำนัลจากการปฏิบัติหน้าที่ ภายในต้นปี ๒๕๖๔

๒.๒) มีมาตรฐานทางจริยธรรมเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับส่วนรวมประกอบพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ.๒๕๖๒ ภายในปี ๒๕๖๔ และยกระดับเป็นกฎหมายว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับส่วนรวม ภายในปี ๒๕๖๕

๒.๓) มีการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐต่อหัวหน้าส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐที่ตนสังกัดหรือปฏิบัติงานอยู่ โดยให้เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ใช้อำนาจรัฐต่อประชาชนต้องดำเนินการภายในปี ๒๕๖๔ และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เหลือภายในปี ๒๕๖๕

๒.๔) หัวหน้าส่วนราชการของรัฐต้องปฏิบัติตามมาตรฐานจริยธรรมและบังคับใช้มาตรการทางจริยธรรม วินัย และอาญาต่อผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างรวดเร็วและเป็นธรรม พร้อมกับนำหลักความรับผิดชอบในการกระทำ (Accountability) มาบังคับใช้ ภายในปี ๒๕๖๔

#### ๒.๔.๒ หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลัก

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

#### ๒.๔.๓ ระยะเวลาดำเนินการรวม

๒ ปี (พ.ศ.๒๕๖๔-๒๕๖๕)

#### ๒.๔.๔ ประมาณการวงเงินรวม และแหล่งที่มาของเงิน

ปี ๒๕๖๔ จำนวน ๒๐๐ ล้านบาท และปี ๒๕๖๕ จำนวน ๒๐๐ ล้านบาท รวมทั้งสิ้น ๔๐๐ ล้านบาท จากงบประมาณแผนงานบูรณาการทุจริตและประพฤติมิชอบ และงบประมาณปกติของหน่วยงาน

#### ๒.๔.๕ ขั้นตอนและวิธีการดำเนินการปฏิรูป

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐเป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบหลักในการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

๑) **ขั้นตอนที่ ๑** หน่วยงานของรัฐทุกหน่วยประกาศต่อสาธารณะว่าเป็นหน่วยงานที่เจ้าหน้าที่ของรัฐทุกคนไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy)

ระยะเวลาดำเนินการ ๒ เดือน (ธ.ค. ๖๓ - ม.ค. ๖๔)

๒) **ขั้นตอนที่ ๒** สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ดำเนินการจัดทำร่างกฎหมายว่าด้วยการบริหารบุคคลภาครัฐในระบบคุณธรรม และเร่งรัดการกำหนดวิธีการประเมิน “สัตบุรุษ” และให้บังคับใช้กับหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่มีฐานะเป็นนิติบุคคลเป็นลำดับแรก ภายในปี ๒๕๖๔

ระยะเวลาดำเนินการ ๒ ปี (ปีงบประมาณ ๒๕๖๔- ๒๕๖๕)

๓) **ขั้นตอนที่ ๓** สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเสนอแนะมาตรการเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับส่วนรวมต่อรัฐบาล โดยขึ้นต้นให้จัดทำเป็นมาตรฐานจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐตาม พ.ร.บ.มาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ ภายในปี ๒๕๖๔ และเสนอคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมายยกระดับเป็น พ.ร.บ.ภายในปี ๒๕๖๕

ระยะเวลาดำเนินการ ๑ ปี (ปีงบประมาณ ๒๕๖๔)

๔) **ขั้นตอนที่ ๔** สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จัดทำพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐต่อหัวหน้าส่วนราชการ



รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐที่ตนสังกัดหรือปฏิบัติงานอยู่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๑๓๐ และบังคับใช้ภายในปี ๒๕๖๔

**ระยะเวลาดำเนินการ ๑ ปี (ปีงบประมาณ ๒๕๖๔)**

**๕) ขั้นตอนที่ ๕** หัวหน้าส่วนราชการทุกหน่วยรับผิดชอบจัดทำและบริหารแผนความเสี่ยงต่อการทุจริตและประพฤติมิชอบจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัด โดยมุ่งเน้นการประพฤติมิชอบและพฤติกรรมร่ำรวยผิดปกติ และมีการบังคับใช้มาตรการทางจริยธรรม วินัย และอาญาต่อผู้กระทำผิดอย่างรวดเร็วและเป็นธรรม พร้อมกับนำหลักความรับผิดชอบในการกระทำ (Accountability) ในระบบธรรมาภิบาลมาบังคับใช้กับหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ ภายในปี ๒๕๖๔ โดยดำเนินการร่วมกับสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

**ระยะเวลาดำเนินการ ๑ ปี (ปีงบประมาณ ๒๕๖๔)**

**๒.๕ กิจกรรมปฏิรูปที่ ๕ การพัฒนามาตรการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่**  
 ด้วยปรากฏว่าการทุจริตเชิงนโยบาย (Policy Corruption) ได้ก่อให้เกิดความสูญเสียทั้งในด้านทรัพยากรที่ใช้ในการพัฒนา (เงินงบประมาณ เงินนอกงบประมาณ เงินกู้ยืม และอื่น ๆ) และโอกาสในการพัฒนาประเทศทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม และความมั่นคงเป็นอันมาก จากการศึกษาและข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ช. การป้องกันการทุจริตเชิงนโยบายสามารถดำเนินการได้ทั้งในขั้นตอนการพัฒนา นโยบายทางการเมือง (Policy Development Stage) (ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ขอความร่วมมือจากสำนักงาน กต. ในการดำเนินการตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงกับทุกพรรคการเมืองตามหน้าที่และอำนาจในกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว) และในขั้นตอนของการนำนโยบายไปขับเคลื่อนสู่การปฏิบัติ (Policy Implementation Stage) ซึ่งประการหลังนี้เกี่ยวข้องโดยตรงกับหน่วยงานของรัฐทุกหน่วยงาน และหากมีการป้องกันได้ดีจะช่วยลดความสูญเสียอย่างมีนัยสำคัญ ทั้งนี้ แนวคิดคือการนำการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตและมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริตมาใช้ในการริเริ่มและดำเนินโครงการที่มีวงเงินสูง (ตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาท หรือ ๑,๐๐๐ ล้านบาท ขึ้นไป) หรือโครงการที่มีผลกระทบในวงกว้างต่อการพัฒนาทางเศรษฐกิจ สังคม และความมั่นคง (ตามเกณฑ์ที่กำหนด) ทั้งนี้ ในการดำเนินการให้บรรลุผลควรมีการกำหนดกลไกกลางเพื่อรองรับการดำเนินการดังกล่าวให้ชัดเจน และสามารถแบ่งขั้นตอนการดำเนินการได้ ดังนี้

๑. **ขั้นตอนการริเริ่มโครงการ (Project Initiation)** หน่วยงานที่รับผิดชอบการพิจารณางบประมาณ เช่น สำนักงานงบประมาณ และสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ จะต้องกำหนดให้หน่วยงานที่ขอรับการจัดสรรงบประมาณในโครงการที่เข้าเกณฑ์ ต้องส่งข้อมูลการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตและมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริตมาประกอบการพิจารณามิฉะนั้นโครงการจะไม่ได้รับการพิจารณา
๒. **ขั้นตอนการดำเนินโครงการ (Project Implementation)** หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ ติดตาม กำกับดูแล เช่น กรมบัญชีกลาง (การจัดซื้อจัดจ้าง) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (ผู้ตรวจสอบภายนอก) ผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงาน (หน่วยงานเจ้าของโครงการ) เป็นต้น จะต้องยึดแนวทางตามมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริตที่ผ่านการพิจารณาอนุมัติงบประมาณ
๓. **ขั้นตอนหลังเสร็จสิ้นโครงการ (Post Project Implementation)** หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น หน่วยงานเจ้าของโครงการ (รายงานในระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSOCR)) สำนักงาน ก.พ.ร. (โดยคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล (คตป.) ของแต่ละหน่วยงาน) จะต้องดำเนินการประเมินผลโครงการและรายงานเพื่อการปรับปรุงมาตรการป้องกันในวงจรถต่อไป

### ๒.๕.๑ เป้าหมายและตัวชี้วัดของกิจกรรมปฏิรูป

#### ๑) เป้าหมาย

๑.๑) ทุกหน่วยงานภาครัฐที่มีโครงการที่เป็นไปตามเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายที่กำหนด (งบประมาณการดำเนินโครงการมากกว่า ๕๐๐ ล้านบาท หรือเป็นโครงการที่มีผลกระทบในเชิงเศรษฐกิจ สังคม และความมั่นคง ในวงกว้าง) จะต้องประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตของโครงการดังกล่าว พร้อมทั้งนำเสนอมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสมยื่นต่อหน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณาจัดสรรงบประมาณ

๑.๒) หน่วยงานตรวจสอบ ติดตาม กำกับดูแล เช่น กรมบัญชีกลาง (การจัดซื้อจัดจ้าง) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (ผู้ตรวจสอบภายนอก) และผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงาน (หน่วยงานเจ้าของโครงการ) วางระบบการตรวจสอบโครงการ และติดตามตรวจสอบทุกโครงการที่มีการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ภายในปี ๒๕๖๕

๑.๓) หน่วยงานภาครัฐที่มีโครงการตามเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายในขั้นตอนการดำเนินโครงการ ให้จัดทำรายงานผลการดำเนินการตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ในขั้นตอนการดำเนินโครงการ จำนวน ๑ ฉบับ

## ๒) ตัวชี้วัด

๒.๑) ร้อยละของหน่วยงานภาครัฐที่มีโครงการตามเกณฑ์ที่กำหนดจะต้องนำเสนอข้อมูลการประเมินความเสี่ยงและมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงต่อสำนักงบประมาณร้อยละ ๕๐ ในปี ๒๕๖๔ และร้อยละ ๑๐๐ ในปี ๒๕๖๕

๒.๒) หน่วยงานตรวจสอบ ดำเนินการติดตาม กำกับดูแลทุกโครงการที่มีการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายร้อยละ ๕๐ ในปี ๒๕๖๔ และร้อยละ ๑๐๐ ภายในปี ๒๕๖๕

๒.๓) ร้อยละของหน่วยงานที่มีโครงการตามเกณฑ์ที่กำหนดจะต้องรายงานผลการดำเนินโครงการตามมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงหลังเสร็จสิ้นโครงการผ่านระบบการติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSOCR) ร้อยละ ๕๐ ในปี ๒๕๖๔ และร้อยละ ๑๐๐ ในปี ๒๕๖๕ คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล (คตป.) ของหน่วยงานดังกล่าวและรายงานการประเมินผลโครงการร้อยละ ๕๐ ในปี ๒๕๖๔ และร้อยละ ๑๐๐ ภายในปี ๒๕๖๕

### ๒.๕.๒ หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลัก

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

### ๒.๕.๓ ระยะเวลาดำเนินการรวม

๑๒ เดือน (ตุลาคม ๒๕๖๓ - กันยายน ๒๕๖๔)

### ๒.๕.๔ ประมาณการวงเงินรวม และแหล่งที่มาของเงิน

งบประมาณ - บาท

### ๒.๕.๕ ขั้นตอนและวิธีการดำเนินการปฏิรูป

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐเป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบหลักในการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะ สำนักงานงบประมาณ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กรมบัญชีกลาง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงาน หน่วยงานเจ้าของโครงการ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล (คตป.))

๑) **ขั้นตอนที่ ๑** ขั้นตอนการริเริ่มโครงการ (Project Initiation) : สำนักงานงบประมาณ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐประชุมหารือและนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีและมิตติคณะรัฐมนตรีให้ทุกหน่วยงานที่มีโครงการเข้าตามเกณฑ์กำหนด จะต้องดำเนินการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตรายโครงการพร้อมทั้งกำหนดมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสมเพื่อยื่นต่อสำนักงบประมาณหรือหน่วยงานอื่นที่ทำหน้าที่พิจารณากลับกรองงบประมาณ

ระยะเวลาดำเนินการ ๓ เดือน

**๒) ขั้นตอนที่ ๒** ขั้นตอนการดำเนินโครงการ (Project Implementation) : กรมบัญชีกลาง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงานมีหน้าที่ตรวจสอบกำกับดูแล พิจารณาวางกรอบและแนวทางการติดตาม ตลอดจนดำเนินการกำกับดูแลโครงการตามขั้นตอนที่ ๑ ทุกกรณี โดยยึดหลักการตามมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงที่ผ่านการอนุมัติงบประมาณ

**ระยะเวลาดำเนินการ ๓ - ๖ เดือน**

**๓) ขั้นตอนที่ ๓** ขั้นตอนหลังเสร็จสิ้นโครงการ (Post Project Implementation) : หน่วยงานเจ้าของโครงการรายงานสรุปผลการดำเนินงานโครงการตามมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงเข้าสู่ระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSOCR) และรายงานต่อสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล (คตป.))

**ระยะเวลาดำเนินการ ๓ เดือน**

### ส่วนที่ ๓ ข้อเสนอในการมีหรือแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย

๓.๑ การแก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๕๙ และมาตรา ๒๕๓ โดยให้ครอบคลุมเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริต ซึ่งมีกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

- ๑) พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐
- ๒) ระเบียบการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๔
- ๓) ระเบียบการบริหารงานบุคคลของข้าราชการแต่ละประเภท

#### สาระสำคัญโดยสังเขป

๑) เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการตามรัฐธรรมนูญ โดยสะดวกและไม่สิ้นเปลืองค่าใช้จ่าย ซึ่งจะช่วยให้การมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

๒) เพื่อให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลหรือข่าวสารสาธารณะได้โดยสะดวก ตามมาตรา ๕๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

หน่วยงานรับผิดชอบ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๓.๒ การปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐและรางวัลจากการแจ้งเบาะแส

สาระสำคัญโดยสังเขป เพื่อทบทวนแนวทางและมาตรการในการจ่ายเงินสินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐมิให้นำไปสู่การแสวงหาผลประโยชน์หรือปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ แต่ยังคงใช้แนวทางและมาตรการให้รางวัลการแจ้งเบาะแสจากภาคประชาชน เพื่อสร้างแรงจูงใจในการให้ข้อมูลและแจ้งเบาะแส

หน่วยงานรับผิดชอบ กระทรวงการคลัง

๓.๓ การปรับปรุงพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบโดยการกระทำอันเป็นการฟอกเงิน

สาระสำคัญโดยสังเขป เพื่อสกัดกั้นการนำเงินที่ได้จากการทุจริตและประพฤติมิชอบมาใช้

หน่วยงานรับผิดชอบ สำนักงาน ปปง.

๓.๔ การปรับปรุงกฎหมายของสำนักงาน ป.ป.ท. โดยให้นำเรื่อง การส่งเสริมการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ รวมไว้ในกฎหมายของสำนักงาน ป.ป.ท. ด้วย

สาระสำคัญโดยสังเขป เพื่อกำหนดให้มีบทบัญญัติเกี่ยวกับการส่งเสริมการต่อต้านการทุจริตและมาตรการต่อต้านการประพฤติมิชอบในภาครัฐ อันจะนำไปสู่การลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ

หน่วยงานรับผิดชอบ สำนักงาน ป.ป.ท.

๓.๕ การจัดทำกฎหมายเกี่ยวกับการกำหนดความผิดของนิติบุคคล และผู้ร่วมกระทำความผิดที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ

สาระสำคัญโดยสังเขป เพื่อกำหนดความผิดของนิติบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ และผู้สนับสนุนการทุจริตให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล

หน่วยงานรับผิดชอบ สำนักงาน ป.ป.ช.

๓.๖ การเร่งรัดการจัดทำพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ต่อหัวหน้าส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐที่ตนสังกัดหรือปฏิบัติงานอยู่ เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลในการตรวจสอบการรั่วไหลผิดปกติ

สาระสำคัญโดยสังเขป เพื่อเป็นฐานข้อมูลฐานะทางการเงินของเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งเป็นประโยชน์ในการป้องปรามการทุจริตและเป็นประโยชน์ในการตรวจสอบเมื่อมีการร้องเรียนว่ารั่วไหลผิดปกติ รวมทั้งเป็นฐานข้อมูลเมื่อเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นและต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช.

หน่วยงานรับผิดชอบ สำนักงาน ป.ป.ช.

๓.๗ การจัดทำกฎหมายว่าด้วยการบริหารงานบุคคลในระบบคุณธรรมตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๗๖ วรรคสอง ให้มีการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่และพนักงานของรัฐด้วยระบบคุณธรรม

สาระสำคัญโดยสังเขป เพื่อให้การแต่งตั้งหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเป็นไปตามระบบคุณธรรม สามารถคัดเลือกคนดี คนเก่ง และคนมีคุณภาพเข้ามาดำรงตำแหน่ง ซึ่งจะช่วยลดปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันในหน่วยงานภาครัฐ

หน่วยงานรับผิดชอบ สำนักงาน ก.พ.

๓.๘ การเร่งรัดการจัดทำ ร่าง พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลและผลประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ....

สาระสำคัญโดยสังเขป เพื่อป้องกันพฤติกรรมแสวงหาประโยชน์จากการใช้อำนาจรัฐโดยมิชอบ ด้วยการเรียกรับสินบน สินน้ำใจ รวมทั้งการใช้ทรัพย์สินของทางราชการและงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัวและพวกพ้อง

หน่วยงานรับผิดชอบ สำนักงาน ป.ป.ช.

๓.๙ การปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๕ ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาช่องทางยื่นขออนุมัติ อนุญาต ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต

สาระสำคัญโดยสังเขป เพื่อลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าพนักงานในการอนุมัติ อนุญาต ซึ่งนำไปสู่การลดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

หน่วยงานรับผิดชอบ สำนักงาน ก.พ.ร.

๓.๑๐ การปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการให้หรือรับของขวัญของเจ้าหน้าที่ของรัฐและหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๑) ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการให้หรือรับของขวัญของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๔

๒) ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการเรียไรของหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๔

๓) ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการรับเงินหรือทรัพย์สินที่มีผู้บริจาคให้ทางราชการ พ.ศ. ๒๕๒๖

สาระสำคัญโดยสังเขป เพื่อทบทวนแนวทางและมาตรการในการรับของขวัญและของกำนัลของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๑

หน่วยงานรับผิดชอบ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และกระทรวงการคลัง

\* หมายเหตุ การยกร่างกฎหมายใหม่และการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายเดิม ควรเร่งดำเนินการให้แล้วเสร็จหรือผ่านการพิจารณาของฝ่ายนิติบัญญัติเพื่อประกาศเป็นกฎหมายภายในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งได้มีการกำหนดผู้รับผิดชอบในการดำเนินการอย่างชัดเจน ดังนั้นผู้รับผิดชอบในการยกร่างหรือการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายสามารถดำเนินการคู่ขนานกันไปได้



## สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

๙๖๒ ถนนกรุงเกษม แขวงวัดโสมนัส เขตป้อมปราบศัตรูพ่าย กรุงเทพมหานคร ๑๐๑๐๐  
โทรศัพท์ ๐๒ ๒๘๐ ๔๐๘๕ ต่อ ๖๒๒๑ - ๔๙ โทรสาร ๐๒ ๒๘๐ ๖๓๘๔, ๐๒ ๖๒๘ ๒๘๕๘  
E-mail : [nscr@nesdc.go.th](mailto:nscr@nesdc.go.th)

แบบฟอร์มการขอเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานในราชการบริหารส่วนกลาง  
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข  
ตามประกาศสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข  
เรื่อง แนวทางการเผยแพร่ข้อมูลต่อสาธารณะผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน พ.ศ. ๒๕๖๑  
สำหรับหน่วยงานในราชการบริหารส่วนกลางสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

<b>แบบฟอร์มการขอเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข</b>	
ชื่อหน่วยงาน : ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข วัน/เดือน/ปี : ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๔ หัวข้อ: แผนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง)  รายละเอียดข้อมูล (โดยสรุปหรือเอกสารแนบ) แผนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง)  Link ภายนอก: ไม่มี  หมายเหตุ: .....	
<b>ผู้รับผิดชอบการให้ข้อมูล</b> สุชาภา วรินทร์เวช (นางสาวสุชาภา วรินทร์เวช) ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ วันที่ ๑๖ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๔	<b>ผู้อนุมัติรับรอง</b> สุชาภา วรินทร์เวช (นางสาวสุชาภา วรินทร์เวช) ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ (หัวหน้า) วันที่ ๑๖ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๔
<b>ผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลขึ้นเผยแพร่</b> พศวีร์ วัชรบุตร (นายพศวีร์ วัชรบุตร) นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ วันที่ ๑๖ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๔	

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๕๐๕/๓๙๑๐



สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี  
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรื่อง รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ 903  
เรียน เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ก.พ.ร. วันที่ 11 ก.พ. ๒๕๖๕  
อ้างถึง หนังสือสำนักงาน ป.ป.ท. ด่วนที่สุด ที่ ปป ๐๐๑๑/๑๑๓ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ เวลา 10.39 น.

ตามที่ได้เสนอรายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ไปเพื่อดำเนินการ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ลงมติว่า

๑. รับทราบรายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔

๒. รับทราบแนวทางการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) และมอบหมายให้กระทรวงการคลัง กระทรวงการต่างประเทศ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานงบประมาณ สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) สำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปดำเนินการให้เกิดผลเป็นรูปธรรมต่อไป

๓. ให้หน่วยงานที่ขอรับการจัดสรรงบประมาณโครงการขนาดใหญ่ (รายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป) ที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง) จัดทำการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเชิงนโยบาย ส่งพร้อมคำขอไปยังสำนักงบประมาณ เพื่อให้สำนักงบประมาณใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลตามคู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยง การทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ต่อไป

๔. ให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐได้รับยกเว้น การปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ (เรื่อง การเสนอเรื่องเร่งด่วนต่อคณะรัฐมนตรี) ในการเสนอเรื่องนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้แจ้งให้รองนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง กรม และผู้ที่เกี่ยวข้องตามบัญชีแนบท้ายทราบด้วยแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

- ส่ง  ฝ่ายบริหารทั่วไป
- กลุ่มนโยบายและยุทธศาสตร์
- กลุ่มแผนงานและงบประมาณ
- กลุ่มติดตามและประเมินผล

(นางประไพ คำสะกุล)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

เกศทิพย์พร อ.พี

(นางสาววิมลญา ขวสุภกุล)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์

กองพัฒนายุทธศาสตร์และติดตามนโยบายพิเศษ

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๗๒๒ (อุษายาท). ๑๕๓๓ (ปกติสาร)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๑๔๔๖ www.soc.go.th

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@soc.go.th

(นายเอกชัย เกษมสุขชัย)

ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน

๑๑ ก.พ. ๒๕๖๕

# ด่วนที่สุด

ที่ ปป ๐๐๑๑/๑๑๓



สำนักงาน ป.ป.ท.

อาคารซอฟต์แวร์ปาร์ค ถนนแจ้งวัฒนะ

อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี ๑๑๑๒๐

๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรื่อง รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔  
เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. หนังสือสำนักงาน ป.ป.ท. ด่วนที่สุด ที่ ปป ๐๐๑๑/๓๙ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๕
  ๒. หนังสือสำนักงาน ป.ป.ท. ด่วนที่สุด ที่ ปป ๐๐๑๑/๙๓ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๕
  ๓. หนังสือรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๔๐๓ (กร๒)/ ๑๖๓๓/ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕
  ๔. หนังสือรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ด่วนที่สุด ที่ นร๐๔๐๓ (กร๒)/ ๑๙๖๓ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕
  ๕. รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ.๒๕๖๔ (Corruption Perceptions Index : CPI 2021)
  ๖. การมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อเสนอการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

ด้วยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ขอเสนอเรื่อง รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ มาเพื่อคณะรัฐมนตรีพิจารณา โดยเรื่องที่เสนอเข้าข่ายที่จะต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรี ตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๔ (๑๒) ทั้งนี้ นายกรัฐมนตรี ในฐานะเป็นผู้กำกับการบริหารราชการสำนักงาน ป.ป.ท. ได้เห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะรัฐมนตรีด้วยแล้ว

ทั้งนี้ เรื่องดังกล่าวมีรายละเอียด ดังนี้

## ๑. เรื่องเดิม

### ๑.๑ ความเป็นมาของเรื่องที่จะเสนอ

๑.๑.๑ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๓ ตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) เสนอและให้สำนักงาน ป.ป.ท. เป็นหน่วยงานหลักร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หรือกับสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ท.) เพื่อพิจารณาดำเนินการให้เป็นไปตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยให้ความเห็นของกระทรวงการพัฒนาศักยภาพและความมั่นคงของมนุษย์ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน รวมทั้งข้อสังเกตของสำนักงาน ก.พ.ร. ไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

๑.๑.๒ คณะรัฐมนตรี...



๑.๑.๒ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เห็นชอบแผนปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) และเห็นชอบแนวทางการขับเคลื่อนกิจกรรมตามแผนปฏิรูปประเทศ โดยให้คณะกรรมการปฏิรูปประเทศ หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลัก หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ร่วมกันขับเคลื่อนแผนการปฏิรูปประเทศให้บรรลุตามเป้าหมายภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยสาระสำคัญของแผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้กำหนดให้มีกิจกรรมปฏิรูปที่ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) จำนวน ๕ กิจกรรม สำนักงาน ป.ป.ท. ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้รับผิดชอบหลักในกิจกรรมปฏิรูปที่ ๕ การพัฒนามาตรการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ จึงได้ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานประมาณ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กรมบัญชีกลาง สำนักงาน ก.พ.ร. และ สำนักงาน ป.ป.ช. พัฒนาเครื่องมือและกลไกที่จะช่วยสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งก็คือ “คู่มือการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่” ขึ้น เพื่อให้หน่วยรับงบประมาณ และหน่วยพิจารณางบประมาณปฏิบัติตามกรอบแนวทางตามคู่มือดังกล่าว

๑.๑.๓ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๕ โดยในครั้งนี้มีประเทศ ที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ดำเนินการสำรวจโดยอาศัยการประเมินจาก ๑๓ แหล่งดัชนี ปรากฏว่า ๒ ใน ๓ ของประเทศที่เข้ารับการประเมินมีระดับคะแนนที่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนนจากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และโดยเฉลี่ยระดับคะแนนจะอยู่ที่ ๔๓ คะแนน ประเทศที่ได้รับคะแนนสูงที่สุดคือ เดนมาร์ก ฟินแลนด์ และนิวซีแลนด์ มีคะแนน ๘๘ คะแนน โดยที่ประเทศนอร์เวย์ (๘๕) สิงคโปร์ (๘๕) สวีเดน (๘๕) สวิตเซอร์แลนด์ (๘๔) เนเธอร์แลนด์ (๘๒) ลักเซมเบิร์ก (๘๑) และเยอรมนี (๘๐) เป็นประเทศที่ได้คะแนนสูงสุดใน ๑๐ อันดับแรก สำหรับประเทศที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดคือ ชูดานใต้ (๑๑) ซีเรีย (๑๓) และโซมาเลีย (๑๓) ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๕ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๑๐ จากประเทศที่เข้าร่วมประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ได้รับคะแนนลดลงจากปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๔ เป็น ๓๕ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๑๐ ของประเทศทั่วโลก ๑๘๐ ประเทศที่ได้รับการประเมิน และอยู่ในลำดับที่ ๕ ของประเทศอาเซียน รองจาก ๑) สิงคโปร์ ๘๕ คะแนน ๒) มาเลเซีย ๔๘ คะแนน ๓) เวียดนาม ๓๙ คะแนน ๔) อินโดนีเซีย ๓๘ คะแนน

## ๑.๒ มติคณะรัฐมนตรีหรือคำสั่งที่เกี่ยวข้อง

๑.๒.๑ มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๓

๑.๒.๒ มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เห็นชอบแผนปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) และเห็นชอบแนวทางการขับเคลื่อนกิจกรรมตามแผนปฏิรูปประเทศ

## ๑.๓ ผลการดำเนินการที่ผ่านมา

การประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) เป็นการประเมินการรับรู้เกี่ยวกับภาพลักษณ์ด้านการทุจริตของประเทศต่างๆ ทั่วโลก ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๓๘ ซึ่งปัจจุบันรูปแบบการประเมินทั่วโลกจะใช้แหล่งการประเมินจำนวน ๑๓ แหล่งการประเมิน สำหรับประเทศไทย

ใช้แหล่งการประเมินจำนวน ๙ แหล่ง ปรากฏว่า ๒ ใน ๓ ของประเทศที่เข้ารับการประเมินมีระดับคะแนนที่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนนจากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และโดยเฉลี่ยระดับคะแนนจะอยู่ที่ ๔๓ คะแนน ประเทศที่ได้รับคะแนนสูงสุดคือ เดนมาร์ก ฟินแลนด์ และนิวซีแลนด์ มีคะแนน ๘๘ คะแนน โดยที่ประเทศนอร์เวย์ (๘๕) สิงคโปร์ (๘๕) สวีเดน (๘๕) สวิตเซอร์แลนด์ (๘๔) เนเธอร์แลนด์ (๘๒) ลักเซมเบิร์ก (๘๑) และเยอรมนี (๘๐) เป็นประเทศที่ได้คะแนนสูงสุดใน ๑๐ อันดับแรก สำหรับประเทศที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดคือ ชูดานใต้ (๑๑) ซีเรีย (๑๓) และโซมาเลีย (๑๓) ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๕ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๑๐ จากประเทศที่เข้าร่วมประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ได้รับคะแนนลดลงจากปี ๒๕๖๓ ซึ่งได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๔ และอยู่ในลำดับที่ ๕ ของประเทศอาเซียน รองจาก ๑) สิงคโปร์ ๘๕ คะแนน ๒) มาเลเซีย ๔๘ คะแนน ๓) เวียดนาม ๓๙ คะแนน ๔) อินโดนีเซีย ๓๘ คะแนน โดยทุกประเทศทั่วโลกมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ ๔๓ คะแนน ประเทศเอเชียแปซิฟิกมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ ๔๕ คะแนน ประเทศอาเซียนมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ ๓๙.๘๙ คะแนน สำหรับประเทศไทยตั้งเป้าหมายในการยกระดับคะแนน CPI ไว้ในยุทธศาสตร์ชาติว่าเมื่อสิ้นสุดแผน (ปี พ.ศ. ๒๕๘๐) ค่าคะแนน CPI จะต้องอยู่ที่ ๑ ใน ๒๐ ลำดับแรกของโลก หรือ ๗๓ คะแนน และกำหนดเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ และแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตั้งเป้าหมายไว้ที่ ๕๐ คะแนน เมื่อสิ้นสุดแผนในปี ๒๕๖๕ ทั้งนี้ ผลคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๘ มีระดับคะแนนสูงสุดไม่เกิน ๓๘ คะแนน และคะแนนต่ำสุดไม่เกิน ๓๕ คะแนน โดยในช่วงตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ - ปัจจุบัน คะแนนเฉลี่ยของประเทศไทยอยู่ที่ ๓๕.๗๕ คะแนน แต่อันดับเมื่อเทียบกับประเทศต่างๆ ลดลง จากอันดับที่ ๙๙ ในปี พ.ศ.๒๕๖๑ ลดลงมาอยู่ที่อันดับที่ ๑๐๑ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ อันดับที่ ๑๐๔ ในปี พ.ศ.๒๕๖๓ และอันดับที่ ๑๑๐ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๔

## ๒. เหตุผลความจำเป็นที่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรี

๒.๑ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๕ โดยในครั้งนี้มีประเทศที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ดำเนินการสำรวจโดยอาศัยการประเมินจาก ๑๓ แหล่งดัชนี ปรากฏว่า ๒ ใน ๓ ของประเทศที่เข้ารับการประเมินมีระดับคะแนนที่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนนจากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และโดยเฉลี่ยระดับคะแนนจะอยู่ที่ ๔๓ คะแนน ประเทศที่ได้รับคะแนนสูงสุดคือ เดนมาร์ก ฟินแลนด์ และนิวซีแลนด์ มีคะแนน ๘๘ คะแนน โดยที่ประเทศนอร์เวย์ (๘๕) สิงคโปร์ (๘๕) สวีเดน (๘๕) สวิตเซอร์แลนด์ (๘๔) เนเธอร์แลนด์ (๘๒) ลักเซมเบิร์ก (๘๑) และเยอรมนี (๘๐) เป็นประเทศที่ได้คะแนนสูงสุดใน ๑๐ อันดับแรก สำหรับประเทศที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดคือ ชูดานใต้ (๑๑) ซีเรีย (๑๓) และโซมาเลีย (๑๓) ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๕ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๑๐ จากประเทศที่เข้าร่วมประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ได้รับคะแนนลดลงจากปี ๒๕๖๓ ซึ่งได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๔ และอยู่ในลำดับที่ ๕ ของประเทศอาเซียน รองจาก ๑) สิงคโปร์ ๘๕ คะแนน ๒) มาเลเซีย ๔๘ คะแนน ๓) เวียดนาม ๓๙ คะแนน ๔) อินโดนีเซีย ๓๘ คะแนน โดยเมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า แหล่งการประเมิน ๙ แหล่งที่ใช้ประเมินประเทศไทยมีคะแนนเพิ่มขึ้น ๑ แหล่ง คือ Varieties of Democracy (V-Dem) : V-DEM และลดลง ๔ แหล่ง



คือ World Economic Forum Executive Opinion Survey : WEF / Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence : PERC / World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey : WJP / IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey : IMD

๒.๒ คณะกรรมาธิการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริต ประพฤติมิชอบ และเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา ได้มีข้อเสนอแนะ แผนงานเชิงรุกของรัฐบาล : การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI ) (พ.ศ. ๒๕๖๕-๒๕๖๗) จำนวน ๔ ด้าน ๑๐ มาตรการ ดังนี้

(๑) ลดอุปสรรคและพัฒนาการอำนวยความสะดวกในการให้บริการภาครัฐที่เอื้อต่อการค้า การลงทุน

(๑.๑) จัดทำแผนปรับปรุงและยกระดับการให้บริการภาครัฐของส่วนราชการในกระบวนการประกอบกิจการในพื้นที่โครงการพัฒนาพื้นที่ระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC)

(๑.๒) จัดตั้งศูนย์อำนวยความสะดวกและรับเรื่องร้องเรียนสำหรับนักลงทุนชาวต่างชาติ

(๑.๓) การประกาศความสำเร็จของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

(๒) การเปิดเผยข้อมูลตามหลักสากล เพื่อการเฝ้าระวังและลดโอกาสการทุจริต

(๒.๑) เปิดเผยแพร่กระบวนการงบประมาณตามหลักสากล

(๒.๒) พัฒนาระบบการเปิดเผยข้อมูลเพื่อการเฝ้าระวัง ลดโอกาสการทุจริต

(๓) สร้างการรับรู้เชิงรุกเชื่อมโยงถึง Partner Institute ที่จัดส่งข้อมูลให้กับแหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI

(๓.๑) สร้างการรับรู้เชื่อมโยงถึงหน่วยงานที่จัดส่งข้อมูลให้กับแหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต

(๓.๒) สร้างการรับรู้ผ่านเวทีความร่วมมือทางเศรษฐกิจในเอเชีย-แปซิฟิก (APEC)

(๔) วางระบบการขับเคลื่อน “แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI”

(๔.๑) จัดตั้งคณะทำงานขับเคลื่อน “แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI”

(๔.๒) การปราบปรามที่จริงจังและการลงโทษที่เข้มงวด

(๔.๓) สนับสนุนกิจการเพื่อสังคม (Social Enterprise) ในการต่อต้านการทุจริต

๒.๓ คณะกรรมการอำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ได้มีมติจากการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๔ ได้เห็นชอบกรอบแนวทางการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ตามที่ คณะอนุกรรมการสนับสนุนและติดตามการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ เสนอกรอบแนวทางการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ดังนี้

(๑) เห็นชอบ...

(๑) เห็นชอบข้อเสนอการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ของสำนักงาน ป.ป.ท. ที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริต ประพฤติมิชอบ และเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา จำนวน ๔ ด้าน ๑๐ มาตรการ และมอบหมายให้หน่วยงานรับผิดชอบดำเนินการตามข้อเสนอเพื่อขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

(๒) เห็นชอบกลไกการขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI โดยให้มีการแต่งตั้ง “คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต” เพื่อดำเนินการขับเคลื่อนการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

(๓) เห็นชอบกรอบแนวทางการดำเนินการตามคู่มือการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ โดยกำหนดกรอบการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ และกรอบการดำเนินงานตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ดังนี้

(๓.๑) กรอบการดำเนินการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้หน่วยรับงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่มีวงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป จัดทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของโครงการพร้อมเสนอมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสมส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ท. เพื่อติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินโครงการ และรายงานต่อ ศอตช. เพื่อรับทราบ

(๓.๒) กรอบการดำเนินการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ มี ๔ แนวทาง ดังนี้

(๑) ให้หน่วยรับงบประมาณที่จะขอรับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ “รายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไปที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง” จะต้องจัดทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของโครงการพร้อมเสนอมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม ยื่นต่อสำนักงบประมาณพร้อมคำขอ

(๒) ให้สำนักงบประมาณ จะต้องพิจารณาแผนบริหารความเสี่ยงเพื่อประกอบการจัดสรรงบประมาณ

(๓) ให้สำนักงาน ป.ป.ท. ร่วมกับหน่วยงานตรวจสอบ (สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ตรวจสอบภายในหน่วยงาน) ดำเนินการตรวจติดตามการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

(๔) หน่วยงานเจ้าของโครงการจัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินโครงการตามมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ส่งรายงานผลการตรวจสอบติดตามมายังสำนักงาน ป.ป.ท. และรายงาน ศอตช. เพื่อรับทราบ

### ๓. ความเร่งด่วนของเรื่อง

ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) เป็นประเด็นสำคัญทางยุทธศาสตร์ของประเทศไทย เนื่องจากในปัจจุบันได้มีการกำหนดให้ระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต เป็นเป้าหมายตัวชี้วัดของยุทธศาสตร์ในระดับต่างๆ ไม่ว่าจะเป็น ยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งกำหนดให้ ภายในปี ๒๕๘๐ ประเทศไทยจะต้องมี

ระดับคะแนน...

ระดับคะแนน CPI อยู่ในลำดับ ๑ ใน ๒๐ ลำดับแรกของโลก หรือ ไม่น้อยกว่า ๗๓ คะแนน นอกจากนั้น คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ยังมีความสำคัญในบริบทของภาพลักษณ์ และความเชื่อมั่นต่อประเทศไทยในสายตานานาชาติ เนื่องจากคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) นั้น เป็นตัวบ่งชี้สะท้อนภาพลักษณ์การทุจริตของประเทศต่างๆ ทั่วโลก โดยคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตนี้ จะเป็นหนึ่งตัวแปรสำคัญที่กลุ่มนักธุรกิจ นักลงทุนใช้ประเมินความน่าสนใจ ความเชื่อมั่นในการลงทุน โดยมองว่าการทุจริตเป็นหนึ่งในปัจจัยที่เป็นต้นทุน หรือความเสี่ยงในการเข้ามาประกอบธุรกิจ หากประเทศไทยมีคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่สูงย่อมสะท้อนถึงภาพลักษณ์ของประเทศที่ดี และสร้างความเชื่อมั่นดึงดูดให้กับนักลงทุนจากต่างประเทศเข้ามาลงทุนเพิ่มขึ้นอีกด้วย

#### ๔. สาระสำคัญ/ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย

คณะกรรมการอำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ พิจารณาแล้ว เห็นสมควรเสนอ ข้อเสนอการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ต่อบริหารรัฐมนตรี โดยอาศัยอำนาจตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๓๕๘/๒๕๖๒ เรื่อง การจัดตั้งศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งกำหนดหน้าที่และอำนาจของ คณะกรรมการอำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ข้อ ๑ เสนอแนะแนวทางและมาตรการในการบูรณาการเพื่อเสริมสร้างและประสานความร่วมมือกับทุกภาคส่วนทั้งหน่วยงานภาครัฐ ภาคสังคม ภาคเอกชน และประชาชนในการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ ต่อบริหารรัฐมนตรี และข้อ ๒ ขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติและแผนระดับต่างๆ รวมทั้งนโยบายของฝ่ายบริหารที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตสู่การปฏิบัติให้บังเกิดอย่างเป็นรูปธรรม และเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

#### ๕. ผลกระทบ

เนื่องจากคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) เป็นดัชนีที่นักธุรกิจ นักลงทุนชาวต่างชาติ ใช้ประเมินความน่าสนใจในการลงทุนของแต่ละประเทศ โดยมองว่าการทุจริตเป็นหนึ่งในปัจจัยที่เป็นต้นทุนหรือเป็นความเสี่ยงในการเข้ามาประกอบธุรกิจ ดังนั้น การที่ประเทศไทยได้คะแนนในระดับเพียง ๓๕ - ๓๘ คะแนน จะทำให้ส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของศักยภาพของประเทศไทยในการดึงดูดการลงทุนจากนานาชาติ และสะท้อนถึงความไม่โปร่งใส ไม่เอื้ออำนวยต่อการพัฒนาประเทศในด้านเศรษฐกิจ การเมือง และสังคม

#### ๖. ความเห็นหรือความเห็นชอบ/อนุมัติของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

คณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบ ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ นร ๑๑๑๒ (กปป ๑๑)/๒๗ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ เรื่อง คู่มือการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ ได้แจ้งผลการพิจารณาเห็นชอบคู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ตามแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) และเห็นชอบให้สำนักงาน ป.ป.ท. นำคู่มือดังกล่าวไปขับเคลื่อนเพื่อการป้องกันการทุจริตเชิงนโยบายโครงการขนาดใหญ่ให้บรรลุผลตามเป้าหมายแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ในปี ๒๕๖๕ ต่อไป

### ๗. ข้อกฎหมายและมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง

๗.๑ มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๓ ตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) เสนอและให้สำนักงาน ป.ป.ท. เป็นหน่วยงานหลัก ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทารือกับสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาดำเนินการให้เป็นไปตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยให้ความเห็นของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานประมาณ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน รวมทั้งข้อสังเกตของสำนักงาน ก.พ.ร. ไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

๗.๒ มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เห็นชอบแผนปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) และเห็นชอบแนวทางการขับเคลื่อนกิจกรรมตามแผนปฏิรูปประเทศ โดยให้คณะกรรมการปฏิรูปประเทศ หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลัก หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ร่วมกันขับเคลื่อนแผนการปฏิรูปประเทศให้บรรลุตามเป้าหมายภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยสาระสำคัญของแผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้กำหนดให้มีกิจกรรมปฏิรูปที่ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) จำนวน ๕ กิจกรรม สำนักงาน ป.ป.ท. ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้รับผิดชอบหลักในกิจกรรมปฏิรูปที่ ๕ การพัฒนามาตรการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ จึงได้ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานประมาณ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กรมบัญชีกลาง สำนักงาน ก.พ.ร. และ สำนักงาน ป.ป.ช. พัฒนาเครื่องมือและกลไกที่จะช่วยสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งก็คือ “คู่มือการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่” ขึ้น เพื่อให้หน่วยรับงบประมาณ และหน่วยพิจารณางบประมาณปฏิบัติตามกรอบแนวทางตามคู่มือดังกล่าว

### ๘. ข้อเสนอของส่วนราชการ

๘.๑ รับทราบผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๕

๘.๒ เห็นชอบข้อเสนอการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ดังนี้

(๑) ลดอุปสรรคและพัฒนาการอำนวยความสะดวกในการให้บริการภาครัฐที่เอื้อต่อการค้า การลงทุน

(๑.๑) จัดทำแผนปรับปรุงและยกระดับการให้บริการภาครัฐของส่วนราชการในกระบวนการประกอบกิจการในพื้นที่โครงการพัฒนาพื้นที่ระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC)

(๑.๒) จัดตั้งศูนย์อำนวยความสะดวกและรับเรื่องร้องเรียนสำหรับนักลงทุนชาวต่างชาติ

(๑.๓) การประกาศความสำเร็จของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

(๒) การเปิดเผย...



- (๒) การเปิดเผยข้อมูลตามหลักสากล เพื่อการเฝ้าระวังและลดโอกาสการทุจริต
  - (๒.๑) เปิดเผยแพร่กระบวนการงบประมาณตามหลักสากล
  - (๒.๒) พัฒนาระบบการเปิดเผยข้อมูลเพื่อการเฝ้าระวัง ลดโอกาสการทุจริต
- (๓) สร้างการรับรู้เชิงรุกเชื่อมโยงถึง Partner Institute ที่จัดส่งข้อมูลให้กับแหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI
  - (๓.๑) สร้างการรับรู้เชื่อมโยงถึงหน่วยงานที่จัดส่งข้อมูลให้กับแหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต
  - (๓.๒) สร้างการรับรู้ผ่านเวทีความร่วมมือทางเศรษฐกิจในเอเชีย-แปซิฟิก (APEC)
- (๔) วางระบบการขับเคลื่อน “แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI”
  - (๔.๑) จัดตั้งคณะทำงานขับเคลื่อน “แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI”
  - (๔.๒) การปราบปรามที่จริงจังและการลงโทษที่เข้มงวด
  - (๔.๓) สนับสนุนกิจการเพื่อสังคม (Social Enterprise) ในการต่อต้านการทุจริต

๘.๓ เห็นชอบการมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อเสนอแนะแนวทางการขับเคลื่อนคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตข้างต้น ได้แก่ ๑) สำนักงาน ก.พ.ร. ๒) สำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (สกพอ.) ๓) สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI) ๔) สำนักงานปรมาณู ๕) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ๖) สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล ๗) สำนักงาน ป.ป.ช. ๘) กรมสารนิเทศ กระทรวงต่างประเทศ ๙) กรมประชาสัมพันธ์ ๑๐) กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง ๑๑) คณะอนุกรรมการเสริมสร้างการรับรู้และการมีส่วนร่วม และ ๑๒) สำนักงาน ป.ป.ท. รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๖

๘.๔ เห็นชอบการยกระดับศูนย์รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับนักลงทุนชาวต่างชาติ เป็น “ศูนย์ขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ” โดยให้สำนักงาน ป.ป.ท. ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการให้เป็นรูปธรรม โดยขับเคลื่อนกลไกต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเพิ่มคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (CPI) และเป็นศูนย์กลางงานวิชาการด้านข้อมูลการอำนวยความสะดวกแก่นักลงทุนและชาวต่างชาติในการประกอบธุรกิจ และประสานงานด้านการอำนวยความสะดวกในการลงทุนระหว่างนักลงทุนและชาวต่างชาติและหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย รวมทั้งแก้ไขปัญหาคความเดือดร้อนให้กับนักลงทุนที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐหรือหน่วยงานภาครัฐ

๘.๕ เห็นชอบให้ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) โดยคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต เป็นกลไกในการจัดทำแผนงานเชิงรุกขับเคลื่อนการดำเนินงาน ประสาน อำนวยการ ติดตามความก้าวหน้า รวบรวม และประเมินผลการดำเนินการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

๘.๖ เห็นขอให้หน่วยรับงบประมาณที่ขอรับการจัดสรรงบประมาณโครงการขนาดใหญ่ (รายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง) ต้องจัดทำการประเมินตาม เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเชิงนโยบาย ส่งพร้อมคำขอไปยังสำนักงบประมาณ เพื่อให้สำนักงบประมาณใช้เป็น ข้อมูลประกอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลตามคู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ เพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายของแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติ มิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ซึ่งศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) ได้เห็นชอบกรอบการดำเนินงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ และกรอบการดำเนินงานตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เรียบร้อยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายภูมิวิศาล เกษมสุข)

รองเลขาธิการ รักษาการแทน

เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

กองยุทธศาสตร์และแผนงาน

โทร. ๐ ๒๕๐๒ ๖๖๗๐ ต่อ ๑๕๑๔ ๑๕๑๒

โทรสาร ๐ ๒๕๐๒ ๖๙๔๓



# ด่วนที่สุด

ที่ ปป ๐๐๑๑/๑๑๓



สำนักงาน ป.ป.ท.

อาคารซอฟต์แวร์ปาร์ค ถนนแจ้งวัฒนะ

อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี ๑๑๑๒๐

๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรื่อง รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔  
เรียน เลขาธิการคณะกรรมการ

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. หนังสือสำนักงาน ป.ป.ท. ด่วนที่สุด ที่ ปป ๐๐๑๑/๗๙ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๕
  ๒. หนังสือสำนักงาน ป.ป.ท. ด่วนที่สุด ที่ ปป ๐๐๑๑/๙๓ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๕
  ๓. หนังสือรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๔๐๓ (กร๒)/๑๖๓๓ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕
  ๔. หนังสือรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ด่วนที่สุด ที่ นร๐๔๐๓ (กร๒)/๑๙๖๓ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕
  ๕. รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ.๒๕๖๔ (Corruption Perceptions Index : CPI 2021)
  ๖. การมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อเสนอการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

ด้วยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ขอเสนอเรื่อง รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ มาเพื่อคณะกรรมการพิจารณา โดยเรื่องที่เสนอเข้าข่ายที่จะต้องนำเสนอคณะกรรมการ ตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๔ (๑๒) ทั้งนี้ นายกรัฐมนตรี ในฐานะเป็นผู้กำกับการบริหารราชการสำนักงาน ป.ป.ท. ได้เห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะกรรมการด้วยแล้ว

ทั้งนี้ เรื่องดังกล่าวมีรายละเอียด ดังนี้

## ๑. เรื่องเดิม

### ๑.๑ ความเป็นมาของเรื่องที่จะเสนอ

๑.๑.๑ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ รับทราบข้อเสนอแนะ เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๓ ตามที่ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) เสนอและให้สำนักงาน ป.ป.ท. เป็นหน่วยงานหลักร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหารือกับสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) เพื่อพิจารณาดำเนินการให้เป็นไปตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยได้รับความเห็นของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงบประมาณ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน รวมทั้งข้อสังเกตของสำนักงาน ก.พ.ร. ไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่ เกี่ยวข้องต่อไป

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวรัฐัญญา ชวศุภกุล)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์

- ๘ ก.พ. ๒๕๖๕

๑.๑.๒ คณะรัฐมนตรี...

๑.๑.๒ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เห็นชอบแผนปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) และเห็นชอบแนวทางการขับเคลื่อนกิจกรรมตามแผนปฏิรูปประเทศ โดยให้คณะกรรมการปฏิรูปประเทศ หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลัก หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ร่วมกันขับเคลื่อนแผนการปฏิรูปประเทศให้บรรลุตามเป้าหมายภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยสาระสำคัญของแผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้กำหนดให้มีกิจกรรมปฏิรูปที่ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) จำนวน ๕ กิจกรรม สำนักงาน ป.ป.ท. ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้รับผิดชอบหลักในกิจกรรมปฏิรูปที่ ๕ การพัฒนามาตรการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ จึงได้ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานงบประมาณ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กรมบัญชีกลาง สำนักงาน ก.พ.ร. และ สำนักงาน ป.ป.ช. พัฒนาเครื่องมือและกลไกที่จะช่วยสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งก็คือ “คู่มือการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่” ขึ้น เพื่อให้หน่วยรับงบประมาณ และหน่วยพิจารณางบประมาณปฏิบัติตามกรอบแนวทางตามคู่มือดังกล่าว

๑.๑.๓ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๕ โดยในครั้งนี้มีประเทศ ที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ดำเนินการสำรวจโดยอาศัยการประเมินจาก ๑๓ แหล่งดัชนี ปรากฏว่า ๒ ใน ๓ ของประเทศที่เข้ารับการประเมินมีระดับคะแนนที่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนนจากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และโดยเฉลี่ยระดับคะแนนจะอยู่ที่ ๔๓ คะแนน ประเทศที่ได้รับคะแนนสูงสุดคือ เดนมาร์ก ฟินแลนด์ และนิวซีแลนด์ มีคะแนน ๘๘ คะแนน โดยที่ประเทศนอร์เวย์ (๘๕) สิงคโปร์ (๘๕) สวีเดน (๘๕) สวิตเซอร์แลนด์ (๘๔) เนเธอร์แลนด์ (๘๒) ลักเซมเบิร์ก (๘๑) และเยอรมนี (๘๐) เป็นประเทศที่ได้คะแนนสูงสุดใน ๑๐ อันดับแรก สำหรับประเทศที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดคือ ชูดานใต้ (๑๑) ซีเรีย (๑๓) และโซมาเลีย (๑๓) ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๕ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๑๐ จากประเทศที่เข้าร่วมประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ได้รับคะแนนลดลงจากปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๔ เป็น ๓๕ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๑๐ ของประเทศทั่วโลก ๑๘๐ ประเทศที่ได้รับการประเมิน และอยู่ในลำดับที่ ๕ ของประเทศอาเซียน รองจาก ๑) สิงคโปร์ ๘๕ คะแนน ๒) มาเลเซีย ๔๘ คะแนน ๓) เวียดนาม ๓๙ คะแนน ๔) อินโดนีเซีย ๓๘ คะแนน

#### ๑.๒ มติคณะรัฐมนตรีหรือคำสั่งที่เกี่ยวข้อง

๑.๒.๑ มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๓

๑.๒.๒ มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เห็นชอบแผนปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) และเห็นชอบแนวทางการขับเคลื่อนกิจกรรมตามแผนปฏิรูปประเทศ

#### ๑.๓ ผลการดำเนินการที่ผ่านมา

การประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) เป็นการประเมินการรับรู้เกี่ยวกับภาพลักษณ์ด้านการทุจริตของประเทศต่างๆ ทั่วโลก ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๓๘ ซึ่งปัจจุบันรูปแบบการประเมินทั่วโลกจะใช้แหล่งการประเมินจำนวน ๑๓ แหล่งการประเมิน สำหรับประเทศไทย

สำเนาถูกต้อง



ใช้แหล่ง...

(นางสาวรัฐัญญา ชวสุภกุล)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์  
๗ ก.พ. ๒๕๖๕



ใช้แหล่งการประเมินจำนวน ๙ แหล่ง ปรากฏว่า ๒ ใน ๓ ของประเทศที่เข้ารับการประเมินมีระดับคะแนนที่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนนจากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และโดยเฉลี่ยระดับคะแนนจะอยู่ที่ ๔๓ คะแนน ประเทศที่ได้รับคะแนนสูงสุดคือ เดนมาร์ก ฟินแลนด์ และนิวซีแลนด์ มีคะแนน ๘๘ คะแนน โดยที่ประเทศนอร์เวย์ (๘๕) สิงคโปร์ (๘๕) สวีเดน (๘๕) สวิตเซอร์แลนด์ (๘๔) เนเธอร์แลนด์ (๘๒) ลักเซมเบิร์ก (๘๑) และเยอรมนี (๘๐) เป็นประเทศที่ได้คะแนนสูงสุดใน ๑๐ อันดับแรก สำหรับประเทศที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดคือ ชูดานใต้ (๑๑) ซีเรีย (๑๓) และโซมาเลีย (๑๓) ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๕ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๑๐ จากประเทศที่เข้าร่วมประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ได้รับคะแนนลดลงจากปี ๒๕๖๓ ซึ่งได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๔ และอยู่ในลำดับที่ ๕ ของประเทศอาเซียน รองจาก ๑) สิงคโปร์ ๘๕ คะแนน ๒) มาเลเซีย ๔๘ คะแนน ๓) เวียดนาม ๓๙ คะแนน ๔) อินโดนีเซีย ๓๘ คะแนน โดยทุกประเทศทั่วโลกมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ ๔๓ คะแนน ประเทศเอเชียแปซิฟิกมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ ๕๕ คะแนน ประเทศอาเซียนมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ ๓๙.๘๙ คะแนน สำหรับประเทศไทยตั้งเป้าหมายในการยกระดับคะแนน CPI ไว้ในยุทธศาสตร์ชาติว่าเมื่อสิ้นสุดแผน (ปี พ.ศ. ๒๕๘๐) ค่าคะแนน CPI จะต้องอยู่ที่ ๑ ใน ๒๐ ลำดับแรกของโลก หรือ ๗๓ คะแนน และกำหนดเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ และแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตั้งเป้าหมายไว้ที่ ๕๐ คะแนน เมื่อสิ้นสุดแผนในปี ๒๕๖๕ ทั้งนี้ ผลคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๘ มีระดับคะแนนสูงสุดไม่เกิน ๓๘ คะแนน และคะแนนต่ำสุดไม่เกิน ๓๕ คะแนน โดยในช่วงตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ - ปัจจุบัน คะแนนเฉลี่ยของประเทศไทยอยู่ที่ ๓๕.๗๕ คะแนน แต่อันดับเมื่อเทียบกับประเทศต่างๆ ลดลง จากอันดับที่ ๙๙ ในปี พ.ศ.๒๕๖๑ ลดลงมาอยู่ที่อันดับที่ ๑๐๑ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ อันดับที่ ๑๐๔ ในปี พ.ศ.๒๕๖๓ และอันดับที่ ๑๑๐ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๔

## ๒. เหตุผลความจำเป็นที่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรี

๒.๑ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๕ โดยในครั้งนี้มีประเทศที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ดำเนินการสำรวจโดยอาศัยการประเมินจาก ๑๓ แหล่งดัชนี ปรากฏว่า ๒ ใน ๓ ของประเทศที่เข้ารับการประเมินมีระดับคะแนนที่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนนจากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และโดยเฉลี่ยระดับคะแนนจะอยู่ที่ ๔๓ คะแนน ประเทศที่ได้รับคะแนนสูงสุดคือ เดนมาร์ก ฟินแลนด์ และนิวซีแลนด์ มีคะแนน ๘๘ คะแนน โดยที่ประเทศนอร์เวย์ (๘๕) สิงคโปร์ (๘๕) สวีเดน (๘๕) สวิตเซอร์แลนด์ (๘๔) เนเธอร์แลนด์ (๘๒) ลักเซมเบิร์ก (๘๑) และเยอรมนี (๘๐) เป็นประเทศที่ได้คะแนนสูงสุดใน ๑๐ อันดับแรก สำหรับประเทศที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดคือ ชูดานใต้ (๑๑) ซีเรีย (๑๓) และโซมาเลีย (๑๓) ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๕ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๑๐ จากประเทศที่เข้าร่วมประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ได้รับคะแนนลดลงจากปี ๒๕๖๓ ซึ่งได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๔ และอยู่ในลำดับที่ ๕ ของประเทศอาเซียน รองจาก ๑) สิงคโปร์ ๘๕ คะแนน ๒) มาเลเซีย ๔๘ คะแนน ๓) เวียดนาม ๓๙ คะแนน ๔) อินโดนีเซีย ๓๘ คะแนน โดยเมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า แหล่งการประเมิน ๙ แหล่งที่ใช้ประเมินประเทศไทยมีคะแนนเพิ่มขึ้น ๑ แหล่ง คือ Varieties of Democracy (V-Dem) : V-DEM และลดลง ๔ แหล่ง

สำเนาถูกต้อง

(นางสาววรัญญา ขวศุกกุล)

คือ ...

ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์  
๗ ก.พ. ๒๕๖๕

คือ World Economic Forum Executive Opinion Survey : WEF / Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence : PERC / World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey : WJP / IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey : IMD

๒.๒ คณะกรรมการการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริต ประพฤติมิชอบ และเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา ได้มีข้อเสนอแนะ แผนงานเชิงรุกของรัฐบาล : การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI ) (พ.ศ. ๒๕๖๕-๒๕๖๗) จำนวน ๔ ด้าน ๑๐ มาตรการ ดังนี้

(๑) ลดอุปสรรคและพัฒนาการอำนวยความสะดวกในการให้บริการภาครัฐที่เอื้อต่อการค้า การลงทุน

(๑.๑) จัดทำแผนปรับปรุงและยกระดับการให้บริการภาครัฐของส่วนราชการ ในกระบวนการประกอบกิจการในพื้นที่โครงการพัฒนาพื้นที่ระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC)

(๑.๒) จัดตั้งศูนย์อำนวยความสะดวกและรับเรื่องร้องเรียนสำหรับนักลงทุนชาวต่างชาติ

(๑.๓) การประกาศความสำเร็จของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

(๒) การเปิดเผยข้อมูลตามหลักสากล เพื่อการเฝ้าระวังและลดโอกาสการทุจริต

(๒.๑) เปิดเผยแพร่กระบวนการงบประมาณตามหลักสากล

(๒.๒) พัฒนาระบบการเปิดเผยข้อมูลเพื่อการเฝ้าระวัง ลดโอกาสการทุจริต

(๓) สร้างการรับรู้เชิงรุกเชื่อมโยงถึง Partner Institute ที่จัดส่งข้อมูลให้กับแหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI

(๓.๑) สร้างการรับรู้เชื่อมโยงถึงหน่วยงานที่จัดส่งข้อมูลให้กับแหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต

(๓.๒) สร้างการรับรู้ผ่านเวทีความร่วมมือทางเศรษฐกิจในเอเชีย-แปซิฟิก (APEC)

(๔) วางระบบการขับเคลื่อน “แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI”

(๔.๑) จัดตั้งคณะทำงานขับเคลื่อน “แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI”

(๔.๒) การปราบปรามที่จริงจังและการลงโทษที่เข้มงวด

(๔.๓) สนับสนุนกิจการเพื่อสังคม (Social Enterprise) ในการต่อต้านการทุจริต

๒.๓ คณะกรรมการอำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ได้มีมติจากการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๔ ได้เห็นชอบกรอบแนวทางการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ตามที่ คณะอนุกรรมการสนับสนุนและติดตามการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ เสนอกรอบแนวทางการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ดังนี้

สำเนาถูกต้อง



(นางสาววริญญา ชวศุภกุล)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์

๗ ก.ย. ๒๕๖๕

(๑) เห็นชอบ...

(๑) เห็นชอบข้อเสนอการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ของสำนักงาน ป.ป.ท. ที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริต ประพฤติมิชอบ และเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา จำนวน ๔ ด้าน ๑๐ มาตรการ และมอบหมายให้หน่วยงานรับผิดชอบดำเนินการตามข้อเสนอเพื่อขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

(๒) เห็นชอบกลไกการขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI โดยให้มีการแต่งตั้ง “คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต” เพื่อดำเนินการขับเคลื่อนการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

(๓) เห็นชอบกรอบแนวทางการดำเนินการตามคู่มือการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัด ความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ โดยกำหนดกรอบการดำเนินการใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ และกรอบการดำเนินงานตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ดังนี้

(๓.๑) กรอบการดำเนินการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้หน่วยรับงบประมาณ ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่มีวงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป จัดทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของโครงการพร้อมเสนอมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสมมายังสำนักงาน ป.ป.ท. เพื่อติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินโครงการ และรายงานต่อ สอตช. เพื่อรับทราบ

(๓.๒) กรอบการดำเนินการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ มี ๔ แนวทาง ดังนี้

(๑) ให้หน่วยรับงบประมาณที่จะขอรับการจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ “รายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไปที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง” จะต้องจัดทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของโครงการพร้อมเสนอมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม ยื่นต่อสำนักงบประมาณพร้อมคำขอ

(๒) ให้สำนักงบประมาณ จะต้องพิจารณาแผนบริหารความเสี่ยง เพื่อประกอบการจัดสรรงบประมาณ

(๓) ให้สำนักงาน ป.ป.ท. ร่วมกับหน่วยงานตรวจสอบ (สำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ตรวจสอบภายในหน่วยงาน) ดำเนินการตรวจติดตามการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

(๔) หน่วยงานเจ้าของโครงการจัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินโครงการตามมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ส่งรายงานผลการตรวจสอบติดตามมายังสำนักงาน ป.ป.ท. และรายงาน สอตช. เพื่อรับทราบ

### ๓. ความเร่งด่วนของเรื่อง

ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) เป็นประเด็นสำคัญทางยุทธศาสตร์ของประเทศไทย เนื่องจากในปัจจุบันได้มีการกำหนดให้ระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต เป็นเป้าหมายตัวชี้วัดของยุทธศาสตร์ในระดับต่างๆ ไม่ว่าจะเป็น ยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งกำหนดให้ ภายในปี ๒๕๘๐ ประเทศไทยจะต้องมี

เป้าหมายที่ต้อง

ระดับคะแนน...

(นางสาววัลลภา ขวศุกุล)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์



ระดับคะแนน CPI อยู่ในลำดับ ๑ ใน ๒๐ ลำดับแรกของโลก หรือ ไม่น้อยกว่า ๗๓ คะแนน นอกจากนั้น คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ยังมีความสำคัญในบริบทของภาพลักษณ์ และความเชื่อมั่นต่อประเทศไทยในสายตานานาชาติ เนื่องจากคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) นั้น เป็นตัวบ่งชี้สะท้อนภาพลักษณ์การทุจริตของประเทศต่างๆ ทั่วโลก โดยคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตนี้ จะเป็นหนึ่งตัวแปรสำคัญที่กลุ่มนักธุรกิจ นักลงทุนใช้ประเมินความน่าสนใจ ความเชื่อมั่นในการลงทุน โดยมองว่าการทุจริตเป็นหนึ่งในปัจจัยที่เป็นต้นทุน หรือความเสี่ยงในการเข้ามาประกอบธุรกิจ หากประเทศไทยมีคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่สูงย่อมสะท้อนถึงภาพลักษณ์ของประเทศที่ดี และสร้างความเชื่อมั่นดึงดูดให้นักลงทุนจากต่างประเทศเข้ามาลงทุนเพิ่มขึ้นอีกด้วย

#### ๔. สาระสำคัญ/ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย

คณะกรรมการอำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ พิจารณาแล้ว เห็นสมควรเสนอ ข้อเสนอขอเสนอการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ต่อคณะรัฐมนตรี โดยอาศัยอำนาจตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๓๕๘/๒๕๖๒ เรื่อง การจัดตั้งศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งกำหนดหน้าที่และอำนาจของ คณะกรรมการอำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ข้อ ๑ เสนอแนะแนวทางและมาตรการในการบูรณาการเพื่อเสริมสร้างและประสานความร่วมมือกับทุกภาคส่วนทั้งหน่วยงานภาครัฐ ภาคสังคม ภาคเอกชน และประชาชนในการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ ต่อคณะรัฐมนตรี และข้อ ๒ ขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติและแผนระดับต่างๆ รวมทั้งนโยบายของฝ่ายบริหารที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตสู่การปฏิบัติให้บังเกิดอย่างเป็นรูปธรรม และเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

#### ๕. ผลกระทบ

เนื่องจากคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) เป็นดัชนีที่นักธุรกิจ นักลงทุนชาวต่างชาติ ใช้ประเมินความน่าสนใจในการลงทุนของแต่ละประเทศ โดยมองว่าการทุจริตเป็นหนึ่งในปัจจัยที่เป็นต้นทุนหรือเป็นความเสี่ยงในการเข้ามาประกอบธุรกิจ ดังนั้น การที่ประเทศไทยได้คะแนนในระดับเพียง ๓๕ - ๓๘ คะแนน จะทำให้ส่งผลต่อความน่าเชื่อถือของศักยภาพของประเทศไทยในการดึงดูดการลงทุนจากนานาชาติ และสะท้อนถึงความไม่โปร่งใส ไม่เอื้ออำนวยต่อการพัฒนาประเทศในด้านเศรษฐกิจ การเมือง และสังคม

#### ๖. ความเห็นหรือความเห็นชอบ/อนุมัติของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

คณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบ ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ นร ๑๑๑๒ (กปป ๑๑)/๒๗ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ เรื่อง คู่มือการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ ได้แจ้งผลการพิจารณาเห็นชอบคู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ตามแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) และเห็นชอบให้สำนักงาน ป.ป.ท. นำคู่มือดังกล่าวไปขับเคลื่อนเพื่อการป้องกันการทุจริตเชิงนโยบายโครงการขนาดใหญ่ให้บรรลุผลตามเป้าหมายแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ในปี ๒๕๖๕ ต่อไป

ดำเนินการถูกต้อง

๗. ข้อกฎหมาย...



(นางสาววรัญญา ขวศุกุล)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์

๗ มี.ค. ๒๕๖๕

๗. ข้อกฎหมายและมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง

๗.๑ มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๓ ตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) เสนอและให้สำนักงาน ป.ป.ท. เป็นหน่วยงานหลัก ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ท้าหรือกับสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาดำเนินการให้เป็นไปตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยให้ความเห็นของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงบประมาณ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน รวมทั้งข้อสังเกตของสำนักงาน ก.พ.ร. ไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

๗.๒ มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เห็นชอบแผนปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) และเห็นชอบแนวทางการขับเคลื่อนกิจกรรมตามแผนปฏิรูปประเทศ โดยให้คณะกรรมการปฏิรูปประเทศ หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลัก หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ร่วมกันขับเคลื่อนแผนการปฏิรูปประเทศให้บรรลุตามเป้าหมายภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยสาระสำคัญของแผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้กำหนดให้มีกิจกรรมปฏิรูปที่ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) จำนวน ๕ กิจกรรม สำนักงาน ป.ป.ท. ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้รับผิดชอบหลักในกิจกรรมปฏิรูปที่ ๕ การพัฒนามาตรการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ จึงได้ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงบประมาณ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กรมบัญชีกลาง สำนักงาน ก.พ.ร. และ สำนักงาน ป.ป.ช. พัฒนาเครื่องมือและกลไกที่จะช่วยสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งก็คือ “คู่มือการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่” ขึ้น เพื่อให้หน่วยรับงบประมาณ และหน่วยพิจารณางบประมาณปฏิบัติตามกรอบแนวทางตามคู่มือดังกล่าว

๘. ข้อเสนอของส่วนราชการ

๘.๑ รับทราบผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๕

๘.๒ เห็นชอบข้อเสนอการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ดังนี้

(๑) ลดอุปสรรคและพัฒนาการอำนวยความสะดวกในการให้บริการภาครัฐที่เอื้อต่อการค้า การลงทุน

(๑.๑) จัดทำแผนปรับปรุงและยกระดับการให้บริการภาครัฐของส่วนราชการ ในกระบวนการประกอบกิจการในพื้นที่โครงการพัฒนาพื้นที่ระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC)

(๑.๒) จัดตั้งศูนย์อำนวยความสะดวกและรับเรื่องร้องเรียนสำหรับนักลงทุนชาวต่างชาติ

(๑.๓) การประกาศความสำเร็จของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

สีาเนาถูกต้อง

(๒) การเปิดเผย...

(นางสาววิมลญา ชวสุกุล)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์

๗ ก.พ. ๒๕๖๕



- (๒) การเปิดเผยข้อมูลตามหลักสากล เพื่อการเฝ้าระวังและลดโอกาสการทุจริต
  - (๒.๑) เปิดเผยแพร่ขบวนการงบประมาณตามหลักสากล
  - (๒.๒) พัฒนาระบบการเปิดเผยข้อมูลเพื่อการเฝ้าระวัง ลดโอกาสการทุจริต
- (๓) สร้างการรับรู้เชิงรุกเชื่อมโยงถึง Partner Institute ที่จัดส่งข้อมูลให้กับแหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI
  - (๓.๑) สร้างการรับรู้เชื่อมโยงถึงหน่วยงานที่จัดส่งข้อมูลให้กับแหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต
  - (๓.๒) สร้างการรับรู้ผ่านเวทีความร่วมมือทางเศรษฐกิจในเอเชีย-แปซิฟิก (APEC)
- (๔) วางระบบการขับเคลื่อน “แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI”
  - (๔.๑) จัดตั้งคณะทำงานขับเคลื่อน “แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI”
  - (๔.๒) การปราบปรามที่จริงจังและการลงโทษที่เข้มงวด
  - (๔.๓) สนับสนุนกิจการเพื่อสังคม (Social Enterprise) ในการต่อต้านการทุจริต

๘.๓ เห็นชอบการมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อเสนอแนะแนวทางการขับเคลื่อนคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตข้างต้น ได้แก่ ๑) สำนักงาน ก.พ.ร. ๒) สำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (สกพอ.) ๓) สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI) ๔) สำนักงบประมาณ ๕) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ๖) สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล ๗) สำนักงาน ป.ป.ช. ๘) กรมสารนิเทศ กระทรวงต่างประเทศ ๙) กรมประชาสัมพันธ์ ๑๐) กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง ๑๑) คณะอนุกรรมการเสริมสร้างการรับรู้และการมีส่วนร่วม และ ๑๒) สำนักงาน ป.ป.ท. รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๖

๘.๔ เห็นชอบการยกระดับศูนย์รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับนักลงทุนชาวต่างชาติ เป็น “ศูนย์ขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ” โดยให้สำนักงาน ป.ป.ท. ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการให้เป็นรูปธรรม โดยขับเคลื่อนกลไกต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเพิ่มคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (CPI) และเป็นศูนย์กลางงานวิชาการด้านข้อมูลการอำนวยความสะดวกแก่นักลงทุนและชาวต่างชาติในการประกอบธุรกิจ และประสานงานด้านการอำนวยความสะดวกในการลงทุนระหว่างนักลงทุนและชาวต่างชาติและหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย รวมทั้งแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้กับนักลงทุนที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐหรือหน่วยงานภาครัฐ

๘.๕ เห็นชอบให้ศูนย์อำนวยความสะดวกต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) โดยคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต เป็นกลไกในการจัดทำแผนงานเชิงรุกขับเคลื่อนการดำเนินงาน ประสาน อำนวยความสะดวก ติดตามความก้าวหน้า รวบรวม และประเมินผลการดำเนินการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

นางสาวสุกัญญา



(นางสาวสุกัญญา ชวศุภกุล)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์

๗ มิ.ย. ๒๕๖๕

๘.๕ เห็นชอบ ...

๘.๖ เห็นชอบให้หน่วยรับงบประมาณที่ขอรับการจัดสรรงบประมาณโครงการขนาดใหญ่ (รายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง) ต้องจัดทำการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเชิงนโยบาย ส่งพร้อมคำขอไปยังสำนักงบประมาณ เพื่อให้สำนักงบประมาณใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลตามคู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ เพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายของแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ซึ่งศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) ได้เห็นชอบกรอบการดำเนินงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ และกรอบการดำเนินงานตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เรียบร้อยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายภูมิวิศาล เกษมสุข)

รองเลขาธิการ รักษาราชการแทน

เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

กองยุทธศาสตร์และแผนงาน

โทร. ๐ ๒๕๐๒ ๖๖๗๐ ต่อ ๑๕๑๔ ๑๕๑๒

โทรสาร ๐ ๒๕๐๒ ๖๙๔๓

สำเนาถูกต้อง



(นางสาววรัญญา ขาศุภกุล)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์

๘ ธ.ค. ๒๕๖๕

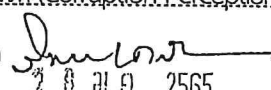


ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ

สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี  
รับที่ 01449  
วันที่ 26 ธ.ค 65 เวลา 14.16 น.

ส่วนราชการ สำนักงาน ป.ป.ท. กองยุทธศาสตร์และแผนงาน โทร. ๐ ๒๕๐๒ ๖๖๗๐  
ที่ ปป ๐๐๑๑/ ๗๗๗ วันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๕

เรื่อง ข้อเสนอการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)  
กราบเรียน นายกรัฐมนตรี ผ่านรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม)   
ที่ ๒๕ ม.ค. ๒๕๖๕

๑. เรื่องเดิม

๑.๑ คณะกรรมการอำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) ได้มีมติจากการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๔ ได้เห็นชอบกรอบแนวทางการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ตามที่ คณะอนุกรรมการสนับสนุนและติดตามดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ เสนอกรอบแนวทางการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ดังนี้

(๑) เห็นชอบข้อเสนอแนะแนวทางการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริต ประพฤติมิชอบและเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา จำนวน ๔ ด้าน ๑๐ มาตรการ และมอบหมายให้หน่วยงานรับผิดชอบดำเนินการตามข้อเสนอเพื่อขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

(๒) เห็นชอบกลไกการขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI โดยให้มีการแต่งตั้ง “คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต” เพื่อดำเนินการขับเคลื่อนการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

(๓) เห็นชอบกรอบแนวทางการดำเนินการตามคู่มือการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ โดยกำหนดกรอบการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ และกรอบการดำเนินงานตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ดังนี้

๓.๑) กรอบการดำเนินการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้หน่วยรับงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่มีวงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป จัดทำการศึกษาประเมินความเสี่ยงการทุจริตของโครงการพร้อมเสนอมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสมส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ท. เพื่อติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินโครงการ และรายงานต่อ ศอตช. เพื่อรับทราบ

๓.๒) กรอบการดำเนินการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ มี ๔ แนวทาง ดังนี้

(๑) ให้หน่วยรับงบประมาณที่จะขอรับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ “รายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไปที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง” จะต้องจัดทำการศึกษาประเมินความเสี่ยงการทุจริตของโครงการพร้อมเสนอมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม ยื่นต่อสำนักงบประมาณพร้อมคำขอ

นรม. ๖๖A  
เข้า ๑๔-20  
๒๖ ธ ๖๕  
ออก 3/02/๖5  
10.00 น.

สร.(๒)04๙๘  
26/๑๑/๖5 15.๐๘

รอง นรม.(๒) ๓31  
วันที่ 26 ธ.ค 65 เวลา 16.39 น.

สำเนาถูกต้อง

(๒) ให้ ...

(นางสาวรัญญา ขวศุกุล)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์

- ๗ ก.ย. ๒๕๖๕



(๒) ให้สำนักงบประมาณ พิจารณาแผนบริหารความเสี่ยงเพื่อประกอบ  
การจัดสรรงบประมาณ

(๓) ให้สำนักงาน ป.ป.ท. ร่วมกับหน่วยงานตรวจสอบ (สำนักงานการ  
ตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ตรวจสอบภายในหน่วยงาน)  
ดำเนินการตรวจติดตามการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

(๔) หน่วยงานเจ้าของโครงการจัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินโครงการ  
ตามมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ส่งรายงานผลการตรวจสอบติดตามมายังสำนักงาน ป.ป.ท. และ  
รายงาน ศอตช. เพื่อรับทราบ

๑.๒ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เห็นชอบแผนปฏิรูปประเทศ  
(ฉบับปรับปรุง) และเห็นชอบแนวทางการขับเคลื่อนกิจกรรมตามแผนปฏิรูปประเทศ โดยให้คณะกรรมการปฏิรูป  
ประเทศ หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลัก หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคม  
แห่งชาติ ร่วมกันขับเคลื่อนแผนการปฏิรูปประเทศให้บรรลุตามเป้าหมายภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด  
โดยสาระสำคัญของแผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและ  
ประพฤติมิชอบ ได้กำหนดให้มีกิจกรรมปฏิรูปที่ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ  
(Big Rock) จำนวน ๕ กิจกรรม สำนักงาน ป.ป.ท. ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้รับผิดชอบหลักในกิจกรรมปฏิรูปที่ ๕  
การพัฒนามาตรการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ จึงได้ร่วมกับหน่วยงานที่  
เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงบประมาณ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานการตรวจเงิน  
แผ่นดิน กรมบัญชีกลาง สำนักงาน ก.พ.ร. และ สำนักงาน ป.ป.ช. พัฒนาเครื่องมือและกลไกที่จะช่วยสกัดกั้น  
การทุจริตเชิงนโยบายในหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งก็คือ “คู่มือการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริต  
เชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่” ขึ้น เพื่อให้หน่วยรับงบประมาณ และหน่วยพิจารณางบประมาณ  
ปฏิบัติตามกรอบแนวทางตามคู่มือดังกล่าว

## ๒. ข้อเท็จจริง

คณะกรรมการอำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) พิจารณาแล้ว เห็นสมควรเสนอ  
ข้อเสนอการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)  
ต่อคณะรัฐมนตรี โดยอาศัยอำนาจตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๓๕๘/๒๕๖๒ เรื่อง การจัดตั้งศูนย์อำนวยการ  
ต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งกำหนดหน้าที่และอำนาจของ คณะกรรมการอำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ  
(ศอตช.) ข้อ ๑ เสนอแนะแนวทางและมาตรการในการบูรณาการเพื่อเสริมสร้างและประสานความร่วมมือกับ  
ทุกภาคส่วนทั้งหน่วยงานภาครัฐ ภาคสังคม ภาคเอกชน และประชาชนในการแก้ไขปัญหาการทุจริตและ  
ประพฤติมิชอบต่อคณะรัฐมนตรี และข้อ ๒ ขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติและแผนระดับต่างๆ รวมทั้งนโยบายของ  
ฝ่ายบริหารที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตสู่การปฏิบัติให้บังเกิดอย่างเป็นรูปธรรม และเพื่อ  
ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (Corruption Perceptions Index : CPI) และในส่วนของ  
กิจกรรมปฏิรูปที่ ๕ เห็นสมควรเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบให้หน่วยรับงบประมาณที่ขอรับการจัดสรร  
งบประมาณโครงการขนาดใหญ่ (รายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง)  
ต้องจัดทำการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเชิงนโยบาย ส่งพร้อมคำขอไปยังสำนักงบประมาณ เพื่อให้สำนัก  
งบประมาณใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตรวจสอบ  
ติดตาม และประเมินผลตามคู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

สำเนาถูกต้อง

เพื่อให้ ...



(นางสาววรัญญา ชวสุกุล)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์

๔) สำนักงานประมาณ ๕) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ๖) สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล ๗) สำนักงาน ป.ป.ช. ๘) กรมสารนิเทศ กระทรวงต่างประเทศ ๙) กรมประชาสัมพันธ์ ๑๐) กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง ๑๑) คณะอนุกรรมการเสริมสร้างการรับรู้และการมีส่วนร่วม และ ๑๒) สำนักงาน ป.ป.ท. รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ

๓.๓ เห็นชอบการยกระดับศูนย์รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับนักลงทุนชาวต่างชาติ เป็น “ศูนย์ขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ” โดยให้สำนักงาน ป.ป.ท. ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการให้เป็นรูปธรรม โดยขับเคลื่อนกลไกต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเพิ่มดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (CPI) และเป็นศูนย์กลางงานวิชาการด้านข้อมูลการอำนวยความสะดวกแก่นักลงทุนและชาวต่างชาติในการประกอบธุรกิจ และประสานงานด้านการอำนวยความสะดวกในการลงทุนระหว่างนักลงทุนและชาวต่างชาติและหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย รวมทั้งแก้ไขปัญหาคความเดือดร้อนให้กับนักลงทุนที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐหรือหน่วยงานภาครัฐ

๓.๔ เห็นชอบให้ศูนย์อำนวยความสะดวกด้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) โดย คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต เป็นกลไกในการจัดทำแผนงานเชิงรุก ขับเคลื่อนการดำเนินงาน ประสาน อำนวยความสะดวก ติดตามความก้าวหน้า รวบรวม และประเมินผลการดำเนินการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

๓.๕ เห็นชอบให้หน่วยรับงบประมาณที่ขอรับการจัดสรรงบประมาณโครงการขนาดใหญ่ (รายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง) ต้องจัดทำประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเชิงนโยบาย ส่งพร้อมคำขอไปยังสำนักงานประมาณ เพื่อให้สำนักงานประมาณใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลตามคู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ เพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายของแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ซึ่งศูนย์อำนวยความสะดวกด้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) ได้เห็นชอบกรอบการดำเนินงานปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ และกรอบการดำเนินงานตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เรียบร้อยแล้ว

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และสำนักงาน ป.ป.ท. จะนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

(นายภูมิวิศาล เกษมสุข)

รองเลขาธิการ รักษาราชการแทน

เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

พลเอก

(ประยุทธ์ จันทร์โอชา)

นายกรัฐมนตรี

๓๑ ม.ค. ๒๕

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวรัญญา ชวสุภกุล)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์

- ๗ ก.พ. ๒๕๖๕

ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ

๓๑ ม.ค. ๒๕





ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ

สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี  
รับที่ 01995  
วันที่ 28 ม.ค 65 เวลา 15.19 น.

ส่วนราชการ สำนักงาน ป.ป.ท. กองยุทธศาสตร์และแผนงาน โทร. ๐ ๒๕๐๒ ๖๖๗๐ ต่อ ๑๕๑๔  
ที่ ป.ป. ๐๐๑๑/๗๓ วันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๕

เรื่อง รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔  
กราบเรียน นายกรัฐมนตรี ผ่านรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) 3 ก.พ. 2565

๑. เรื่องเดิม

ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๓ ตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) เสนอและให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เป็นหน่วยงานหลักร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทหหรือกับสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อพิจารณาดำเนินการให้เป็นไปตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยได้รับความเห็นชอบของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงบประมาณ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน รวมทั้งข้อสังเกตของสำนักงาน ก.พ.ร. ไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป นั้น

๒. ข้อเท็จจริง

๒.๑ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๕ โดยในครั้งนี้มีประเทศ ที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ดำเนินการสำรวจโดยอาศัยการประเมินจาก ๑๓ แหล่งดัชนี ปรากฏว่า ๒ ใน ๓ ของประเทศที่เข้ารับการประเมินมีระดับคะแนนที่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนนจากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และโดยเฉลี่ยระดับคะแนนจะอยู่ที่ ๔๓ คะแนน ประเทศที่ได้รับคะแนนสูงสุดคือ เดนมาร์ก ฟินแลนด์ และนิวซีแลนด์ มีคะแนน ๘๘ คะแนน โดยที่ประเทศนอร์เวย์ (๘๕) สิงคโปร์ (๘๕) สวีเดน (๘๕) สวิตเซอร์แลนด์ (๘๔) เนเธอร์แลนด์ (๘๒) ลักเซมเบิร์ก (๘๑) และเยอรมนี (๘๐) เป็นประเทศที่ได้คะแนนสูงสุดใน ๑๐ อันดับแรก สำหรับประเทศที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดคือ ชูดานใต้ (๑๑) ชีเรีย (๑๓) และโซมาเลีย (๑๓)

๒.๒ ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๕ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๑๐ จากประเทศที่เข้าร่วมประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ได้รับคะแนนลดลงจากปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๔ เป็น ๓๕ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๑๐ ของประเทศทั่วโลก ๑๘๐ ประเทศที่ได้รับการประเมิน และอยู่ในลำดับที่ ๕ ของประเทศอาเซียน รองจาก ๑) สิงคโปร์ ๘๕ คะแนน ๒) มาเลเซีย ๘๘ คะแนน ๓) เวียดนาม ๓๙ คะแนน ๔) อินโดนีเซีย ๓๘ คะแนน

๒.๓ ผลคะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศต่าง ๆ

๒.๓.๑ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเทียบกับผลคะแนนในระดับโลก ในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ประเทศไทยมีผลคะแนน ๓๕ คะแนน โดยอยู่ในลำดับที่ ๑๑๐ ซึ่งอยู่ในระดับเดียวกันมี ๔ ประเทศ คือ ประเทศแอลเบเนีย ประเทศบอสเนียและเฮอร์เซโกวีนา ประเทศมาลาวี ประเทศมองโกเลีย ขณะที่ในปีที่แล้ว มีประเทศที่ได้คะแนนเท่ากับประเทศไทย ๖ ประเทศ คือ ประเทศแอลเบเนีย ประเทศแอลจีเรีย ประเทศโกตดิวัวร์ ประเทศเอลซัลวาดอร์ ประเทศคอซอวอ และประเทศเวียดนาม โดยมีประเทศที่มีคะแนน

เพิ่มสูงขึ้น...

(นางสาววรัญญา ขวศุกกุล)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์

๘ ก.พ. ๒๕๖๕

พินท.  
28 มค 65

นรณ. ๗๑1  
เข้า 1๖.37  
๖ ก.พ. ๖5  
ออก 0๕.51  
8 ก.พ. ๖5

ร.(๒)๐๕๑1

28/๑๑/๖5 16.๐4 รong นรณ.( 2 ) 380  
วันที่ ๒๘ ม.ค ๖5 เวลา 17.๐๐ น

เพิ่มสูงขึ้น จำนวน ๖๕ ประเทศ ขณะที่ประเทศที่มีคะแนนลดลง ทั้งหมด ๖๖ ประเทศ โดยลำดับที่ ๑ ของประเทศที่มีคะแนนเพิ่มสูงขึ้นมากที่สุด คือ ประเทศมาลาวี จำนวน ๕ คะแนน ขณะที่ประเทศที่ได้คะแนนลดลงมากที่สุด คือ ประเทศเบลารุส จำนวน ๖ คะแนน

๒.๓.๒ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับผลคะแนนในระดับเอเชียแปซิฟิก ประเทศไทยมีผลคะแนนอยู่ในลำดับที่ ๒๑ จาก ๓๑ ประเทศในเอเชียแปซิฟิกที่เข้าร่วมประเมิน โดยในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ มีประเทศที่ได้คะแนนสูงสุด ๕ อันดับแรกของเอเชียแปซิฟิกที่คะแนนยังไม่เปลี่ยนแปลงไปจากปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ประกอบด้วย ๑) นิวซีแลนด์ ๒) สิงคโปร์ ๓) ฮองกง ๔) ออสเตรเลีย และ ๕) ญี่ปุ่น

๒.๓.๓ ผลคะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศในอาเซียน ประเทศไทยมีผลคะแนนอยู่ในลำดับที่ ๕ ของจำนวนประเทศในอาเซียนที่เข้าร่วมประเมิน โดยมีลำดับเท่ากับปี พ.ศ. ๒๕๖๓ แต่ในปีที่ไม่ปรากฏคะแนนการประเมินดัชนี CPI ของประเทศบรูไน

๒.๔ ภาพรวมผลคะแนน CPI ของประเทศไทยในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ได้รับคะแนน ๓๕ คะแนนอยู่ในลำดับที่ ๑๑๐ จากประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ซึ่งมีระดับคะแนนและอันดับลดลงจากปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ดังนั้น จึงนำมาสู่บทสรุปประเด็นสำคัญ ดังนี้

๒.๔.๑ ภาพรวมคะแนนของประเทศไทยลดต่ำลง โดยเมื่อเปรียบเทียบคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยกับประเทศในภูมิภาคอาเซียนที่สำคัญ เช่น เวียดนาม และอินโดนีเซีย ปรากฏว่า คะแนนของเวียดนามและอินโดนีเซียเพิ่มสูงขึ้นอย่างมาก ดังนั้น จึงเป็นเครื่องสะท้อนว่า นักธุรกิจ นักลงทุนชาวต่างชาติ นักวิชาการ และผู้เชี่ยวชาญที่ประเมินประเทศไทยยังไม่เชื่อมั่นในการบริหารจัดการเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชันของประเทศไทยเท่าที่ควร

๒.๔.๒ สาเหตุสำคัญของคะแนน CPI ที่มีการเปลี่ยนแปลงในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ คือ

๑) มีคะแนนลดลงจำนวน ๔ แหล่งการประเมิน ได้แก่ ๑) โดยแหล่งคะแนนที่ลดลง ๒ แหล่ง เป็นแหล่งที่เกี่ยวข้องกับการให้สินบนเพื่อการอนุมัติอนุญาตเพื่ออำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจ คือ World Economic Forum Executive Opinion Survey 2019 : WEF (-๑) และ IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2020 : IMD (-๒) ขณะที่อีก ๒ แหล่งการประเมิน คือ ๑) Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2020 : PERC (-๒) เป็นแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพในการดำเนินการต่อต้านการทุจริต และ ๒) World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2020 : WJP (-๓) เป็นแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจหน้าที่ ตำแหน่งโดยมิชอบ

๒) ส่วนแหล่งการประเมินที่เพิ่มขึ้น คือ Varieties of Democracy (V-Dem) 2020 : V-DEM (+๖) ซึ่งเป็นแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริต โดยเน้นที่การทุจริตในภาคการเมืองมีการแพร่ขยายตัวอย่างไร

๒.๕ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ได้มีข้อเสนอแนะสำคัญ จำนวน ๔ ประเด็น คือ

๒.๕.๑ ส่งเสริมสิทธิ เสรีภาพ เพื่อเป็นพลังในการตรวจสอบการทุจริต รัฐบาลควรที่จะจัดการในเรื่องเสรีภาพในการแสดงออกภายใต้สถานการณ์ปัจจุบัน และส่งเสริมการต่อสู้ประเด็นสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรม ให้เป็นประเด็นสำคัญเร่งด่วน

นางสาวกัญญา...



๒.๕.๒ สร้าง...

(นางสาววรัญญา ชวศุภกุล)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์

๘ ก.พ. ๒๕๖๕



๒.๕.๒ สร้างความเข้มแข็งของหน่วยงานตรวจสอบการทุจริต โดยขยายโครงสร้างหน่วยงานต่อต้านการทุจริตและหน่วยงานตรวจสอบอื่น ๆ ให้มีความเป็นอิสระ เพื่อให้เกิดการตรวจสอบถ่วงดุล เพื่อระงับยับยั้งการกระทำทุจริต โดยรัฐสภาและศาลควรที่จะเฝ้าระวังป้องกันเพื่อมิให้เจ้าหน้าที่กระทำการเกินขอบเขตอำนาจหน้าที่

๒.๕.๓ การปราบปรามการทุจริตข้ามชาติ รัฐบาลควรปรับปรุงจุดอ่อนของระบบที่เป็นช่องทางของการทุจริตข้ามชาติ อาชญากรรมทางการเงิน โดยลดช่องว่างทางกฎหมายและบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้แน่ใจว่าผู้ที่กระทำการทุจริตต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม

๒.๕.๔ สนับสนุนให้เกิดการเข้าถึงข้อมูลในเรื่องการใช้จ่ายงบประมาณของภาครัฐ ซึ่งจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (Covid-19) ในการประชุมสมัชชาสหประชาชาติ วาระพิเศษว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (United Nations General Assembly Special session : UNGASS) เมื่อเดือนมิถุนายน ๒๕๖๔ กำหนดให้ภาครัฐต้องให้สัตยาบรรณว่าต้องมีการป้องกันการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ ซึ่งการมีความโปร่งใสในการใช้จ่ายงบประมาณที่ดีจะช่วยให้คุณภาพชีวิตของประชาชนดีขึ้น

### ๓. ข้อพิจารณา

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ปี ๒๐๒๑ (พ.ศ. ๒๕๖๔) พบข้อมูลที่มีนัยสำคัญในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงเห็นควรกำหนดมาตรการในการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการอำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๔ มาเพื่อทราบโดยมีรายละเอียดดังนี้

๓.๑ มาตรการในการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประกอบด้วย ๔ ด้าน ๑๐ มาตรการ ดังนี้

(๑) ลดอุปสรรคและพัฒนาการอำนวยความสะดวกในการให้บริการภาครัฐที่เอื้อต่อการค้า การลงทุน

(๑.๑) จัดทำแผนปรับปรุงและยกระดับการให้บริการภาครัฐของส่วนราชการ ในกระบวนการประกอบกิจการในพื้นที่โครงการพัฒนาพื้นที่ระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC)

(๑.๒) จัดตั้งศูนย์อำนวยความสะดวกและรับเรื่องร้องเรียนสำหรับนักลงทุนชาวต่างชาติ

(๑.๓) การประกาศความสำเร็จของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

(๒) การเปิดเผยข้อมูลตามหลักสากล เพื่อการเฝ้าระวังและลดโอกาสการทุจริต

(๒.๑) เปิดเผยแพร่กระบวนการจัดทำและใช้จ่ายงบประมาณตามหลักสากล

(๒.๒) พัฒนาระบบการเปิดเผยข้อมูลเพื่อการเฝ้าระวัง ลดโอกาสการทุจริต

(๓) สร้างการรับรู้เชิงรุกเชื่อมโยงถึง Partner Institute ที่จัดส่งข้อมูลให้กับแหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI

(๓.๑) สร้างการรับรู้เชื่อมโยงถึงหน่วยงานที่จัดส่งข้อมูลให้กับแหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต

(๓.๒) สร้างการรับรู้ผ่านเวทีความร่วมมือทางเศรษฐกิจในเอเชีย-แปซิฟิก (APEC)

(นางสาววรัญญา ชวศุภกุล)

(๔.) วางระบบ ...

ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์

๕ ก.ย. ๒๕๖๕



(๔) วางระบบการขับเคลื่อน “แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI”

(๔.๑) จัดตั้งคณะทำงานขับเคลื่อน “แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI”

(๔.๒) การปราบปรามที่จริงจังและการลงโทษที่เข้มงวด

(๔.๓) สนับสนุนกิจการเพื่อสังคม (Social Enterprise) ในการต่อต้านการทุจริต

๓.๒ การมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อเสนอแนะแนวทางการขับเคลื่อนคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตข้างต้น ได้แก่ ๑) สำนักงาน ก.พ.ร. ๒) สำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (สกพอ.) ๓) สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI) ๔) สำนักงานงบประมาณ ๕) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ๖) สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล ๗) สำนักงาน ป.ป.ช. ๘) กรมสารนิเทศ กระทรวงต่างประเทศ ๙) กรมประชาสัมพันธ์ ๑๐) กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง ๑๑) คณะอนุกรรมการเสริมสร้างการรับรู้และการมีส่วนร่วม และ ๑๒) สำนักงาน ป.ป.ท. รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ

๓.๓ ยกระดับศูนย์รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับนักลงทุนชาวต่างชาติ เป็น “ศูนย์ขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ” โดยให้สำนักงาน ป.ป.ท. ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการให้เป็นรูปธรรม โดยขับเคลื่อนกลไกต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเพิ่มคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (CPI) และเป็นศูนย์กลางงานวิชาการด้านข้อมูลการอำนวยความสะดวกแก่นักลงทุนและชาวต่างชาติในการประกอบธุรกิจ และประสานงานด้านการอำนวยความสะดวกในการลงทุนระหว่างนักลงทุนและชาวต่างชาติและหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย รวมทั้งแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้กับนักลงทุนที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐหรือหน่วยงานภาครัฐ

๓.๔ กรอบแนวทางการดำเนินการตามคู่มือการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ ซึ่งกำหนดให้หน่วยรับงบประมาณที่ขอรับการจัดสรรงบประมาณโครงการขนาดใหญ่ (รายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป) ที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง) ต้องจัดทำการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเชิงนโยบาย ส่งพร้อมคำขอไปยังสำนักงานงบประมาณ เพื่อให้สำนักงานงบประมาณใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลตามคู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

๓.๕ กลไกในการขับเคลื่อน

สำนักงาน ป.ป.ท. จะดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการในการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตผ่านกลไกคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ภายใต้ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.)

จึงกรวบรวมเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และสำนักงาน ป.ป.ท.จะนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบต่อไป

(นางสาววิมลญา ชวศกกุล)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์  
- ๘ ก.พ. ๒๕๖๕

พลเอก

(ประยุทธ์ จันทร์โอชา) รองเลขาธิการ รักษาการแทน

นายกรัฐมนตรี

ก.พ. ๒๕

เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

(นายภูมิวิศาล เกษมสุข)

Handwritten signatures and notes at the bottom of the page, including a large signature on the left and several smaller ones on the right, some with dates like 11/2/2565.



ด่วนที่สุด

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) โทร. ๐ ๒๒๘๘ ๔๑๕๗

ที่ นร ๐๔๐๓ (กร๒)/๑๖๓๗

วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรื่อง ข้อเสนอการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ด้วยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ได้เสนอเรื่อง ข้อเสนอการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) มาเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา ซึ่งได้พิจารณาแล้วเห็นชอบด้วย จึงเห็นควรให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำกราบเรียนนายกรัฐมนตรีเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

(นายวิษณุ เครืองาม)  
รองนายกรัฐมนตรี

สำเนาถูกต้อง

(นางสาววิญญา ขวตฤกุล)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์

๗ ก.พ. ๒๕๖๕



ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) โทร. ๐ ๒๒๘๘ ๔๑๕๗

ที่ นร ๐๔๐๓ (กร๑)/๑๙๗๓

วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรื่อง รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔  
เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ด้วยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ได้เสนอเรื่อง  
รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔  
มาเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีทราบ ซึ่งได้พิจารณาแล้วเห็นชอบด้วย จึงเห็นควรให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะรัฐมนตรี  
เพื่อทราบต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำกราบเรียนนายกรัฐมนตรี เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีทราบต่อไป

(นายวิษณุ เครืองาม)  
รองนายกรัฐมนตรี

สำเนาถูกต้อง

(นางสาววรัญญา ชวศุกกุล)  
ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์

- ๘ ก.พ. ๒๕๖๕



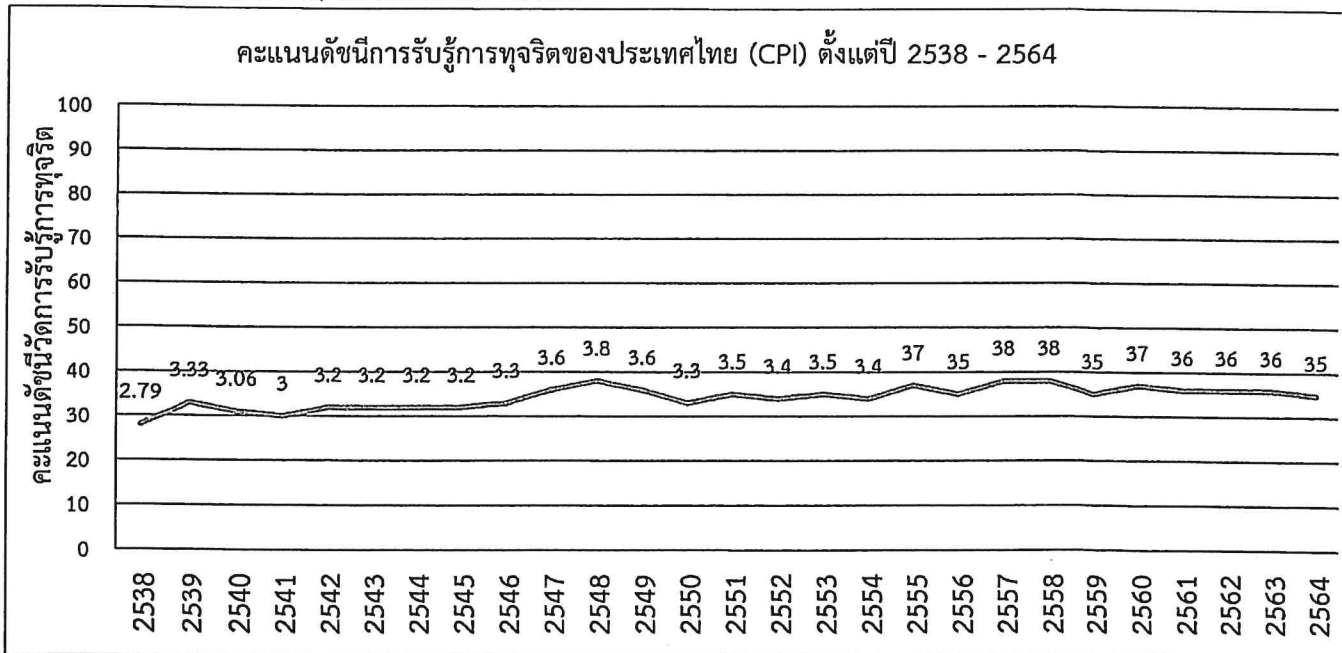


รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ.๒๕๖๔  
(Corruption Perceptions Index : CPI ๒๐๒๑)

๑. ผลการจัดอันดับดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ.๒๕๖๔

๑.๑ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๔ โดยในครั้งนี้มีประเทศที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ดำเนินการสำรวจโดยอาศัยการประเมินจาก ๑๓ แหล่งดัชนีปรากฏว่า ๒ ใน ๓ ของประเทศที่เข้ารับการประเมินมีระดับคะแนนที่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนนจากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และโดยเฉลี่ยระดับคะแนนจะอยู่ที่ ๔๓ คะแนน ประเทศที่ได้รับคะแนนสูงสุดคือ เดนมาร์ก ฟินแลนด์ และนิวซีแลนด์ มีคะแนน ๘๘ คะแนน โดยที่ประเทศนอร์เวย์ (๘๕) สิงคโปร์ (๘๕) สวีเดน (๘๕) สวิตเซอร์แลนด์ (๘๔) เนเธอร์แลนด์ (๘๒) ลักเซมเบิร์ก (๘๑) และเยอรมนี (๘๐) เป็นประเทศที่ได้คะแนนสูงสุดใน ๑๐ อันดับแรก สำหรับประเทศที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดคือ ชูดานใต้ (๑๑) ซิเรีย (๑๓) และโซมาเลีย (๑๓)

๑.๒ ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๕ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๑๐ จากประเทศที่เข้าร่วมประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ได้รับคะแนนลดลงจากปี ๒๕๖๓ ซึ่งได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๔ และอยู่ในลำดับที่ ๕ ของประเทศอาเซียน รองจาก ๑) สิงคโปร์ ๘๕ คะแนน ๒) มาเลเซีย ๔๘ คะแนน ๓) เวียดนาม ๓๙ คะแนน ๔) อินโดนีเซีย ๓๘ คะแนน



สำเนาถูกต้อง

(นางสาววรัญญา ชวสุกุล)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์

๕-๐๗-๕



๒. ผลคะแนนจากแต่ละแหล่งดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ประจำปี ๒๕๖๔

ในปีนี้อองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ใช้แหล่งการประเมิน ๑๓ แหล่งการประเมิน และสำหรับการประเมินคะแนนของประเทศไทย มีการประเมินเป็น ๙ แหล่งการประเมิน ดังนี้

๑. World Economic Forum Executive Opinion Survey 2020 : WEF
๒. IMD World Competitiveness Yearbook 2021: IMD
๓. The PRS Group International Country Risk Guide 2021 : PRS
๔. Global Insights Business Conditions and Risk Indicators 2020 : GI
๕. Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2022: BF (TI)
๖. World Justice Project Rule of Law Index 2021 : WJP
๗. Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2021: EIU
๘. Political and Economic Risk Consultancy 2021 : PERC
๙. Varieties of Democracy Project 2021: V-DEM

ทั้งนี้ ไม่ปรากฏการเปลี่ยนแปลงข้อคำถามของแต่ละแหล่งข้อมูลแต่อย่างใด ซึ่งประเทศไทยได้รับคะแนนในแต่ละแหล่งการประเมินที่ผ่านมา ปรากฏตามตารางเปรียบเทียบผลอันดับคะแนนของประเทศไทย ย้อนหลัง ๔ ปี






ตารางเปรียบเทียบผลคะแนนของประเทศไทยปัจจุบันกับย้อนหลัง ๔ ปี

ความเปลี่ยนแปลง	แหล่งข้อมูล	คะแนน					กลุ่มเป้าหมาย
		๒๐๑๗/๒๕๖๐	๒๐๑๘/๒๕๖๑	๒๐๑๙/๒๕๖๒	๒๐๒๐/๒๕๖๓	๒๐๒๑/๒๕๖๔	
เพิ่มขึ้น (+๖) 	Varieties of Democracy (V-Dem) : V-DEM การทุจริตในภาคการเมืองมีการแพร่ขยายตัวอย่างไร	๒๓	๒๑	๒๐	๒๐	๒๖	นักวิชาการ นักธุรกิจ นักวิเคราะห์ ทั่วโลก
ลดลง (-๑) 	World Economic Forum Executive Opinion Survey : WEF การจ่ายเงินสินบนเกี่ยวกับการนำเข้าส่งออกการเข้าถึงสาธารณูปโภคการประเมินภาษีประจำปีการได้รับสัมปทาน การแทรกแซงกระบวนการยุติธรรม และการนำเงินงบประมาณภาครัฐไปให้กับบริษัทบุคคลหรือกลุ่มบุคคลใดๆ เพื่อการคอร์รัปชัน	๔๒	๔๒	๔๓	๔๓	๔๒	นักธุรกิจในประเทศ

สำเนาถูกต้อง



(นางสาววริญญา ขวศุภกุล)

ความเปลี่ยนแปลง	แหล่งข้อมูล	คะแนน					กลุ่มเป้าหมาย
		๒๐๑๗/ ๒๕๖๐	๒๐๑๘/ ๒๕๖๑	๒๐๑๙/ ๒๕๖๒	๒๐๒๐/ ๒๕๖๓	๒๐๒๑/ ๒๕๖๔	
ลดลง (-๒) 	Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence : PERC  คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณอาศัย/ทำงานอยู่เท่าใด	๔๑	๓๗	๓๘	๓๘	๓๖	นักธุรกิจต่างประเทศที่อาศัยอยู่ในประเทศ
ลดลง (-๓) 	World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey : WJP  การใช้อำนาจรัฐเพื่อผลประโยชน์ส่วนตนของข้าราชการเจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารฝ่ายนิติบัญญัติฝ่ายตุลาการฝ่ายทหารและตำรวจ	๔๐	๔๐	๓๘	๓๘	๓๕	ผู้เชี่ยวชาญ
ลดลง (-๒) 	IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey : IMD  การให้สินบนและการทุจริตคอร์รัปชันยังคงมีอยู่หรือไม่	๔๓	๔๑	๔๕	๔๑	๓๙	นักธุรกิจทั่วโลก ๔,๓๐๐ คน
เท่าเดิม 	Global Insight Country Risk Ratings : GI ความเสี่ยงด้านทางธุรกิจ การติดสินบนเจ้าหน้าที่และการออกนโยบายที่เอื้อประโยชน์ต่อธุรกิจบางธุรกิจ	๓๕	๓๕	๓๕	๓๕	๓๕	ผู้เชี่ยวชาญและนักวิเคราะห์ความเสี่ยง
เท่าเดิม 	The PRS Group International Country Risk Guide : PRS  การให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องกับการนำเข้าส่งออก การประเมินภาษี การได้รับความคุ้มครองจากตำรวจ	๓๒	๓๒	๓๒	๓๒	๓๒	นักวิเคราะห์ของ PRS

สำเนาถูกต้อง



(นางสาววรัญญา ขวศุกุล)

ผู้อำนวยการกองงานนโยบายและแผน



ความเปลี่ยนแปลง	แหล่งข้อมูล	คะแนน					กลุ่มเป้าหมาย
		๒๐๑๗/ ๒๕๖๐	๒๐๑๘/ ๒๕๖๑	๒๐๑๙/ ๒๕๖๒	๒๐๒๐/ ๒๕๖๓	๒๐๒๑/ ๒๕๖๔	
เท่าเดิม 	Economist Intelligence Unit Country Risk Service : EIU  การตรวจสอบการใช้งบประมาณ การใช้อำนาจแต่งตั้งเจ้าหน้าที่รัฐ และความเป็นอิสระขององค์กรตรวจสอบ	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	นักวิเคราะห์ความเสี่ยงทั่วโลก
เท่าเดิม 	Bertelsmann Stiftung Transformation Index : BF (TI)  การใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์มิชอบและประสิทธิภาพของรัฐบาลในการควบคุมปัญหาการทุจริต	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	ผู้เชี่ยวชาญ ๒ คน/ประเทศ
ลดลง 	<u>สรุป</u> ระดับคะแนน/ ประเทศไทยอยู่อันดับที่เทียบกับจำนวนประเทศทั้งหมด	๓๗/ ๙๖ จาก ๑๘๐	๓๖/ ๙๙ จาก ๑๘๐	๓๖/ ๑๐๑ จาก ๑๘๐	๓๖/ ๑๐๔ จาก ๑๘๐	๓๕/ ๑๑๐ จาก ๑๘๐	

### ๓. ผลคะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศต่างๆ

#### ๓.๑ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเทียบกับผลคะแนนในระดับโลก

ในปี ๒๐๒๑ ประเทศไทยมีผลคะแนน ๓๕ คะแนน โดยอยู่ในลำดับที่ ๑๑๐ ซึ่งอยู่ในระดับเดียวกันมี ๔ ประเทศ คือ Albania Bosnia and Herzegovina Malawi Mongolia ขณะที่ในปีที่แล้ว มีประเทศที่ได้คะแนนเท่ากับประเทศไทย ๖ ประเทศ คือ Albania Algeria Côte d'Ivoire El Salvador Kosovo และ Vietnam

#### ตารางแสดงประเทศที่มีผลคะแนนเท่ากับประเทศไทย

๒๐๒๐	๒๐๒๑
Albania	Albania
Algeria	Bosnia and Herzegovina
Côte d'Ivoire	Malawi
El Salvador	Mongolia
Kosovo	
Vietnam	

สำเนาถูกต้อง



(นางสาววรัญญา ขวศุกุล)

โดยมีประเทศที่มีคะแนนเพิ่มสูงขึ้น จำนวน ๖๕ ประเทศ ขณะที่ประเทศที่มีคะแนนลดลง ทั้งหมด ๖๖ ประเทศ โดยลำดับที่ ๑ ของประเทศที่มีคะแนนเพิ่มสูงขึ้นมากที่สุด คือ Malawi จำนวน ๕ คะแนน ขณะที่ประเทศที่ได้คะแนนลดลงมากที่สุด คือ Belarus จำนวน ๖ คะแนน

ตารางแสดงประเทศที่มีผลคะแนนเพิ่มขึ้น/ลดลง มากที่สุด

ประเทศ	ผลคะแนนปี ๒๐๒๐	ผลคะแนนปี ๒๐๒๑	ความเปลี่ยนแปลง
Malawi	๓๐	๓๕	+๕
Sudan	๑๖	๒๐	+๔
Papua New Guinea	๒๗	๓๑	+๔
Thailand	๓๖	๓๕	-๑
Australia	๗๗	๗๓	-๔
Botswana	๖๐	๕๕	-๕
Belarus	๔๗	๔๑	-๖

๓.๒ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับผลคะแนนในระดับเอเชียแปซิฟิก ประเทศไทยมีผลคะแนนอยู่ในลำดับที่ ๒๑ จาก ๓๑ ประเทศในเอเชียแปซิฟิกที่เข้าร่วมประเมิน ซึ่งเท่ากับปีที่แล้ว โดยในปี ๒๐๒๑ มีประเทศที่ได้คะแนนสูงสุด ๕ อันดับแรกของเอเชียแปซิฟิกที่คะแนนยังไม่เปลี่ยนแปลงไปจากปี ๒๐๒๐ ประกอบด้วย ๑) นิวซีแลนด์ ๒) สิงคโปร์ ๓) ฮองกง ๔) ออสเตรเลีย และ ๕) ญี่ปุ่น

ตารางแสดงการเปรียบเทียบอันดับ/ผลคะแนนของประเทศที่ได้คะแนนมากที่สุดในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก

ลำดับ	ปี ๒๐๒๐	ผลคะแนน/อันดับ โลก	อันดับ	ปี ๒๐๒๑	ผลคะแนน/ อันดับโลก
๑	New Zealand	๘๘/๑	๑	New Zealand	๘๘/๑
๒	Singapore	๘๕/๓	๒	Singapore	๘๕/๔
๓	Hong Kong	๗๗/๑๑	๓	Hong Kong	๗๖/๑๒
๔	Australia	๗๗/๑๑	๔	Australia	๗๓/๑๘
๕	Japan	๗๔/๑๙	๕	Japan	๗๓/๑๘
๑๙	Thailand	๓๖/๑๐๔	๒๑	Thailand	๓๕/๑๑๐

๓.๓ ผลคะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศในอาเซียน ประเทศไทยมีผลคะแนนอยู่ในลำดับที่ ๕ ของจำนวนประเทศในอาเซียนที่เข้าร่วมประเมิน โดยมีลำดับเท่ากับปี ๒๐๒๐ แต่ในปีนี้ไม่ปรากฏคะแนนการประเมินดัชนี CPI ของประเทศบรูไน รายละเอียดอันดับ/ผลคะแนนของประเทศอาเซียนปรากฏ ดังนี้

สำเนาถูกต้อง



(นางสาววรัญญา ขวศุกุล)

ผู้อำนวยการกองงานนโยบายและแผน

## ตารางแสดงการเปรียบเทียบอันดับ/ผลคะแนนของประเทศอาเซียน

ลำดับ	ปี ๒๐๒๐	ผลคะแนน/อันดับ โลก	ลำดับ	ปี ๒๐๒๑	ผลคะแนน/ อันดับโลก
๑	Singapore	๘๕/๓	๑	Singapore	๘๕/๔
๒	Brunei	๖๐/๓๕	๒	Malaysia	๔๘/๖๒
๓	Malaysia	๕๑/๕๗	๓	Vietnam	๓๙/๘๗
๔	Indonesia	๓๗/๑๐๒	๔	Indonesia	๓๘/๙๖
๕	Thailand	๓๖/๑๐๔	๕	Thailand	๓๕/๑๑๐
๕	Vietnam	๓๖/๑๐๔	๖	Philippines	๓๓/๑๑๗
๖	Philippines	๓๔/๑๑๕	๗	Laos	๓๐/๑๒๘
๗	Laos	๒๙/๑๓๔	๘	Myanmar	๒๘/๑๔๐
๘	Myanmar	๒๘/๑๓๗	๙	Cambodia	๒๓/๑๕๗
๙	Cambodia	๒๑/๑๖๐			

## บทสรุป

ภาพรวมผลคะแนน CPI ของประเทศไทยในปี ๒๕๖๔ ได้รับคะแนน ๓๕ คะแนนอยู่ในลำดับที่ ๑๑๐ จากประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ซึ่งมีระดับคะแนนและอันดับลดลงจากปี ๒๕๖๓ ดังนั้น จึงนำมาสู่บทสรุปประเด็นสำคัญ ดังนี้

๑. ภาพรวมคะแนนของประเทศไทยลดต่ำลง โดยเมื่อเปรียบเทียบคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยกับประเทศในภูมิภาคอาเซียนที่สำคัญ เช่น เวียดนาม และ อินโดนีเซีย ปรากฏว่า คะแนนของเวียดนามและอินโดนีเซียเพิ่มสูงขึ้น ดังนั้น จึงเป็นเครื่องสะท้อนว่า นักธุรกิจ นักลงทุน ชาวต่างชาติ นักวิชาการ และผู้เชี่ยวชาญ ที่ประเมินประเทศไทย ยังไม่เชื่อมั่นในการบริหารจัดการเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชันของประเทศไทยเท่าที่ควร

๒. สาเหตุสำคัญของคะแนน CPI ที่มีการเปลี่ยนแปลงในปี ๒๕๖๔ คือ

๒.๑ มีคะแนนลดลงจำนวน ๔ แหล่งการประเมิน ได้แก่ ๑) โดยแหล่งคะแนนที่ลดลง ๒ แหล่ง เป็นแหล่งที่เกี่ยวข้องกับการให้สินบนเพื่อการอนุมัติอนุญาตเพื่ออำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจ คือ World Economic Forum Executive Opinion Survey : WEF (-๑) และ IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey : IMD (-๒) ขณะที่อีก ๒ แหล่งการประเมิน คือ ๑) Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence : PERC (-๒) เป็นแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพในการดำเนินการต่อต้านการทุจริต และ ๒) World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey : WJP (-๓) เป็นแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจหน้าที่ ตำแหน่งโดยมิชอบ

๒.๒ ส่วนแหล่งการประเมินที่เพิ่มขึ้น คือ Varieties of Democracy (V-Dem) : V-DEM (+๖) ซึ่งเป็นแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริต โดยเน้นที่การทุจริตในภาคการเมืองมีการแพร่ขยายตัวอย่างไร

สำเนาถูกต้อง



(นางสาววรัญญา ชวสุภกุล)

ผู้บังคับบัญชา/ตำแหน่ง/หน่วยงาน



๓. องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ได้มีข้อเสนอแนะสำคัญ จำนวน ๔ ประเด็น คือ

๓.๑ ส่งเสริมสิทธิ เสรีภาพ เพื่อเป็นพลังในการตรวจสอบการทุจริต รัฐบาลควรที่จะจัดการในเรื่องเสรีภาพในการแสดงออกภายใต้สถานการณ์ปัจจุบัน และส่งเสริมการต่อสู้ประเด็นสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรม ให้เป็นประเด็นสำคัญเร่งด่วน

๓.๒ สร้างความเข้มแข็งของหน่วยงานตรวจสอบการทุจริต โดยขยายโครงสร้างหน่วยงานต่อต้านการทุจริต และหน่วยงานตรวจสอบอื่นๆ ให้มีความเป็นอิสระ เพื่อให้เกิดการตรวจสอบถ่วงดุล เพื่อระงับยับยั้งการกระทำการทุจริต โดยรัฐสภาและศาล ควรที่จะเฝ้าระวัง ป้องกันเพื่อมิให้เจ้าหน้าที่กระทำการเกินขอบเขตอำนาจหน้าที่

๓.๓ การปราบปรามการทุจริตข้ามชาติ รัฐบาลควรปรับปรุงจุดอ่อนของระบบที่เป็นช่องทางของการทุจริตข้ามชาติ อาชญากรรมทางการเงิน โดยลดช่องว่างทางกฎหมาย และบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้แน่ใจว่าผู้ที่กระทำการทุจริตต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม

๓.๔ สนับสนุนให้เกิดการเข้าถึงข้อมูลในเรื่องการใช้จ่ายงบประมาณของภาครัฐ ซึ่งจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อโคโรนาไวรัส (Covid ๑๙) ในการประชุมสมัชชาสหประชาชาติวาระพิเศษว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (United Nations General Assembly Special session : UNGASS ) เมื่อเดือนมิถุนายน ๒๐๒๑ กำหนดให้ภาครัฐต้องให้สัตยาบรรณว่าต้องมีการป้องกันการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ ซึ่งการมีความโปร่งใสในการใช้จ่ายงบประมาณที่ดียิ่งจะช่วยให้คุณภาพชีวิตของประชาชนดีขึ้น

.....

ฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการขับเคลื่อน  
การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต  
สำนักงาน ป.ป.ท.  
๒๕ มกราคม ๒๕๖๕

สำเนาถูกต้อง



(นางสาววรัญญา ขวศุภกุล)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์

๗๐๖๕

การมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อเสนอแนะการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

ข้อเสนอ / มาตรการ	ประเด็นปัญหา / เป้าหมาย	แนวทางที่ สศตช. เห็นชอบ	เจ้าภาพหลัก
<p>๑. ลดอุปสรรคและพัฒนาการอำนวยความสะดวกในการให้บริการภาครัฐที่เอื้อต่อการการค้า การลงทุน จำนวน ๓ มาตรการ</p>			
<p>๑.๑ จัดทำแผนปรับปรุงและยกระดับการให้บริการภาครัฐของส่วนราชการในกระบวนการประกอบกิจการในพื้นที่โครงการพัฒนาพื้นที่ระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC)</p>	<p>ประเด็นปัญหา : การขับเคลื่อนและบูรณาการ เพื่อสร้างความสะดวกให้กับนักลงทุน ยังขาดเจ้าภาพหลักในการบูรณาการทำงานเพื่อสร้างความสะดวกอย่างแท้จริง</p> <p>เป้าหมาย : ลดอุปสรรคและพัฒนาการอำนวยความสะดวกเอื้อต่อการลงทุนในพื้นที่ EEC</p>	<p>เพื่อเสนอ ครม. ให้มีมติสั่งการมอบหมายให้สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (สกพอ.) ในฐานะหน่วยงานที่เป็นเจ้าภาพหลัก ตาม พ.ร.บ. อำนวยความสะดวกฯ ศึกษาแนวทางเพื่อวางกรอบ และจัดทำคู่มือการอำนวยความสะดวกฯ ให้ครอบคลุมการให้บริการ และเชื่อมโยงการบริการภาครัฐ ให้นักลงทุนสามารถดำเนินการได้ง่ายและสะดวก</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สำนักงาน ก.พ.ร.</li> <li>- สำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (สกพอ.)</li> <li>- ส่วนราชการระดับภูมิภาค และท้องถิ่น</li> </ul>
<p>๑.๒ จัดตั้งศูนย์อำนวยความสะดวกและรับเรื่องร้องเรียนสำหรับนักลงทุนชาวต่างชาติ</p>	<p>ประเด็นปัญหา : ช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติยังไม่มีประสิทธิภาพ ขาดการเชื่อมโยงข้อมูลที่เป็นระบบ</p> <p>เป้าหมาย : เพื่อให้มีช่องทางในการอำนวยความสะดวก ติดต่อ ประสานงาน รับเรื่องร้องเรียนทุกข้จากนักลงทุนและชาวต่างชาติ กรณีที่ไม่ได้รับความเป็นธรรมหรือถูกเรียกรับผลประโยชน์ โดยจัดทำเป็นฐานข้อมูลสำคัญที่นักลงทุนและชาวต่างชาติต้องรู้ หรือควรรู้ เผยแพร่ทางในช่องทางต่างๆ เช่น ข้อกฎหมายการให้สินบน นโยบายของรัฐบาลในการต่อต้านการทุจริต</p>	<p>เพื่อเสนอ ครม. ให้มีมติสั่งการให้สำนักงาน ป.ป.ท. ยกระดับ “ศูนย์ขับเคลื่อนบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ” เพื่ออำนวยความสะดวกให้นักลงทุนและชาวต่างชาติ ให้สามารถเข้าถึงบริการภาครัฐได้โดยง่ายและสะดวก</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สำนักงาน ป.ป.ท.</li> <li>- สำนักงาน ก.พ.ร.</li> <li>- สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI)</li> </ul>

สำเนาถูกต้อง



(นางสาววริญญา ชวศุกกุล)

ว.ก.พ.ร.

ข้อเสนอ / มาตรการ	ประเด็นปัญหา / เป้าหมาย	แนวทางที่ คสช. เห็นชอบ	เจ้าภาพหลัก
๑.๓ การประกาศความสำเร็จของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘	<p>ประเด็นปัญหา :</p> <p>ประชาชนยังไม่ทราบถึงประโยชน์จากการมี พ.ร.บ.อำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘</p> <p>เป้าหมาย :</p> <p>นำเสนอความสำเร็จที่ชัดเจนของการบังคับใช้พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ให้ประชาชนได้รับทราบและเห็นถึงความสำคัญ</p>	<p>เพื่อเสนอ ครม. มอบหมายให้สำนักงาน ก.พ.ร. จัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ พร้อมประกาศความสำเร็จของการดำเนินการ และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ในช่องทางต่าง ๆ</p>	- สำนักงาน ก.พ.ร.
๒. การเปิดเผยข้อมูลตามหลักสากลและเพื่อการเฝ้าระวัง ลดโอกาสการทุจริต จำนวน ๒ มาตรการ			
๒.๑ การเปิดเผยข้อมูลตามหลักสากล	<p>- เร่งรัดการเข้าร่วมเป็นสมาชิก OGP (Open Government Partnership)</p> <p>ประเด็นปัญหา :</p> <p>ประเทศไทยยังไม่ได้เป็นสมาชิก OGP (Open Government Partnership)</p> <p>เป้าหมาย :</p> <p>ให้ประเทศไทยเข้าร่วมเป็นสมาชิก OGP (Open Government Partnership) เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้ประเทศไทยในระดับสากล</p>	<p>เพื่อเสนอ ครม. ให้มีมติสั่งการมอบให้สำนักงาน ก.พ.ร. ดำเนินการตามมติ ครม. เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๑ ที่มติมอบหมายให้สำนักงาน ก.พ.ร. สมัครเข้าร่วมเป็นสมาชิก OGP (Open Government Partnership)</p>	- สำนักงาน ก.พ.ร.
	<p>- เปิดเผยกระบวนการงบประมาณตามหลักสากล</p> <p>ประเด็นปัญหา :</p> <p>ประชาชนและภาคประชาสังคมยังไม่มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดหารายได้และใช้จ่ายภาครัฐเท่าที่ควร เนื่องจากการเข้าถึงข้อมูลค่อนข้างจำกัด เอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปีมีจำนวน</p>	<p>เพื่อเสนอ ครม. ให้มีมติสั่งการมอบให้สำนักงานงบประมาณ พิจารณาดำเนินการปรับปรุงการนำเสนอข้อมูลงบประมาณ และเปิดเผยกระบวนการจัดทำงบประมาณตามหลักสากลขององค์กรความโปร่งใสในกระบวนการงบประมาณ (Open Budget Index : OBI) ดังนี้</p>	<p>- สำนักงานงบประมาณ</p> <p>- สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน</p>

สำเนาถูกต้อง



(นางสาววรัญญา ชวศภกุล)

๙ กพ ๖๕



ข้อเสนอ /มาตรการ	ประเด็นปัญหา / เป้าหมาย	แนวทางที่ คอตช. เห็นชอบ	เจ้าภาพหลัก
	<p>มาก มีความซับซ้อน และเป็นข้อมูลเชิงเทคนิค และมีหลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการงบประมาณทำให้การมีส่วนร่วมของประชาชนและภาคประชาสังคมยังอยู่ในวงจำกัด</p> <p>เป้าหมาย :</p> <p>ตามที่ องค์การความร่วมมือทางด้านงบประมาณระหว่างประเทศ (International Budget Partnership : IBP) ทำการสำรวจ และให้ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เปิดเผยรายงานการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของประเทศอย่างต่อเนื่อง</p>	<p>๑) เปิดเผยค่าแถลงงบประมาณบนเว็บไซต์ ทั้งภาษาไทยและอังกฤษ</p> <p>๒) นำข้อมูลงบประมาณเผยแพร่บนเว็บไซต์ ในรูปแบบ Excel (ควบคู่กับไฟล์สกุล PDF)</p> <p>๓) นำร่างงบประมาณประจำปีล่วงหน้า อย่างน้อย ๓ เดือน</p> <p>๔) นำรายงานระหว่างปี กลางปี และสิ้นปีเผยแพร่บนเว็บไซต์ และ ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เปิดเผยรายงานการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของประเทศ ขึ้นบนเว็บไซต์อย่างต่อเนื่อง</p>	
<p>๒.๒ พัฒนาระบบการเปิดเผยข้อมูลเพื่อการเฝ้าระวัง ลดโอกาสการทุจริต</p>	<p>พัฒนาข้อมูลเปิดภาครัฐเพื่อประชาชน เช่น ภาษีไปไหน? และภาษีมาจากไหน? ให้ประชาชน สามารถเข้าถึงได้ในรูปแบบ มีสื่อประเด็นปัญหา :</p> <p>ข้อมูลในระบบภาษีไปไหน ? และภาษีมาจากไหน ? ยังไม่อยู่ในรูปแบบไฟล์ดิจิทัลที่มีรูปแบบโครงสร้างทางคอมพิวเตอร์ ทำให้ภาคประชาชน ภาคเอกชน หรือสื่อมวลชน ไม่สามารถนำไปพัฒนาต่อได้ และยังมีข้อมูลโครงการลงทุนที่เกี่ยวข้องกับนักลงทุนชาวต่างชาติเผยแพร่</p> <p>เป้าหมาย :</p> <p>เพื่อให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน) (DGA) พัฒนาคุณภาพข้อมูลที่จะต้องเป็นเชิงลึกและแบบชุดข้อมูล ควรอยู่ในรูปแบบเป็นตารางหรือรูปแบบที่มีโครงสร้างทางคอมพิวเตอร์ เช่น ไฟล์ CSV,XLS,XLSX,XML,JSON เป็นต้น เพื่อให้ข้อมูลที่เผยแพร่ได้มีการนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างเต็มที่</p>	<p>เพื่อเสนอ กรม. ให้มีมติ สั่งการมอบหมายให้ สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ศึกษาและปรับปรุงข้อมูลให้ประชาชนเข้าถึงได้โดยง่าย</p>	<p>- สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์</p>

สำเนาถูกต้อง



(นางสาววรัญญา ชวศุภกุล)

สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน 101 ถนนวิภาวดีรังสิต กรุงเทพฯ 10150

ภาพ ๒๕

ข้อเสนอ /มาตรการ	ประเด็นปัญหา / เป้าหมาย	แนวทางที่ ศตช. เห็นชอบ	เจ้าภาพหลัก
	<p>- พัฒนาข้อมูลเปิดในการประเมิน ITA</p> <p>ประเด็นปัญหา :</p> <p>การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐในข้อคำถาม (OIT) ในการประเมิน ITA ยังไม่ตอบโจทย์การผลักดันการยกระดับคะแนนดัชนี CPI</p> <p>เป้าหมาย :</p> <p>ให้สำนักงาน ป.ป.ช. พัฒนาในส่วนของการเปิดเผยข้อมูลเว็บไซต์ของหน่วยงาน (OIT) เช่น ออกแบบข้อมูลของหน่วยงานรัฐให้เป็นเครื่องมือเฝ้าระวัง ติดตาม ตรวจสอบการปฏิบัติงานของภาครัฐ ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับประเด็นคำถามในแหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ที่ต้องเผยแพร่ตามหลักสากล ข้อมูลที่เป็นสถิติ/เกี่ยวกับงบประมาณรายรับ รายจ่าย คุณภาพข้อมูลที่เผยแพร่เป็นเชิงลึกและแบบชุดข้อมูลเป็นรูปแบบไฟล์คอมพิวเตอร์ที่มีโครงสร้าง เช่น CSV , XLS , XLSX , XML ,JSON ข้อมูลสำคัญที่ชาวต่างชาติต้องรู้/ควรรู้</p>	<p>เพื่อเสนอ กรม. ให้มีมติ สั่งการมอบหมายให้ สำนักงาน ป.ป.ช. รับข้อเสนอดังกล่าวไปพิจารณาดำเนินการ เพื่อให้การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐในข้อคำถาม (OIT) ในการประเมิน ITA มีคุณภาพมากขึ้น</p>	<p>- สำนักงาน ป.ป.ช.</p>
<p>๓. สร้างการรับรู้เชิงรุกเชื่อมโยงถึง Partner Institute ที่จัดส่งข้อมูลให้กับแหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)</p>			
<p>๓.๑ สร้างการรับรู้เชื่อมโยงถึงหน่วยงานที่จัดส่งข้อมูลให้กับแหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต</p>	<p>ประเด็นปัญหา :</p> <p>ปัจจุบันช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนนักลงทุนและชาวต่างชาติ ยังไม่มีประสิทธิภาพ ยังขาดความทันสมัย</p> <p>ขาดการเชื่อมโยงข้อมูล AI ที่เป็นระบบ ทำให้นักลงทุนไม่มีความเชื่อมั่นเพียงพอ เกรงว่าจะได้รับผลกระทบจากการร้องเรียนหรือให้ข้อมูลการทุจริตกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อีกทั้ง</p>	<p>เพื่อเสนอ กรม. ให้มีมติสั่งการมอบหมายให้ คณะอนุกรรมการเสริมสร้างการรับรู้และการมีส่วนร่วม สร้างคอนเทนต์การประชาสัมพันธ์เชิงรุกที่เข้าใจง่ายเพื่อให้นักลงทุนและชาวต่างชาติ และมอบหมายให้ กรมสารนิเทศ กระทรวงการต่างประเทศ และกรมประชาสัมพันธ์ ดำเนินการประชาสัมพันธ์ผลงานรัฐบาล</p>	<p>- อนุกรรมการเสริมสร้างการรับรู้และการมีส่วนร่วม</p> <p>- กรมสารนิเทศ</p> <p>- กระทรวงต่างประเทศ</p> <p>- กรมประชาสัมพันธ์</p>

สำเนาถูกต้อง

(นางสาววรัญญา ชวศุกกุล)

๓ กพ ๒๕

ข้อเสนอ /มาตรการ	ประเด็นปัญหา / เป้าหมาย	แนวทางที่ คอตช. เห็นชอบ	เจ้าภาพหลัก
	<p>ขาดการประชาสัมพันธ์เชิงรุก เพื่อสร้างการรับรู้ถึงผลงานของรัฐบาลให้ที่เป็นที่ประจักษ์ในสายตานานาชาติ</p> <p>เป้าหมาย :</p> <p>เพื่อให้มีการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ในการประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้เชิงรุก ทั้งภายในและต่างประเทศ โดยเฉพาะหน่วยงานต่างๆ ที่เป็นศูนย์กลาง (Partner Institute) ในการจัดส่งข้อมูลประเทศไทยให้กับแหล่งการประเมินต่างๆ ของดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)</p>	<p>ในการแก้ไขปัญหาคอรัปชันของประเทศไทย ให้ Partner Institute รับรู้</p>	
<p>๓.๒ สร้างการรับรู้ผ่านเวทีความร่วมมือทางเศรษฐกิจในเอเชีย - แปซิฟิก (APEC)</p>	<p>ประเด็นปัญหา :</p> <p>นักลงทุนและชาวต่างชาติ ยังไม่รับรู้ ประเทศไทยมีโอกาสในการสร้างรับรู้ผ่านเวทีความร่วมมือในระดับนานาชาติ จากการเป็นเจ้าภาพจัดการประชุมความร่วมมือทางเศรษฐกิจในเอเชีย-แปซิฟิก (APEC) ในปี พ.ศ.๒๕๖๕</p> <p>เป้าหมาย :</p> <p>เพื่อให้กระทรวงต่างประเทศ ได้ใช้เวทีเจรจาการค้าแสดงให้เห็นถึงเจตนารมณ์ในการส่งเสริมการค้าการลงทุน นโยบายการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย</p>	<p>เพื่อเสนอ ครม. มีมติมอบหมายให้คณะอนุกรรมการเสริมสร้างการรับรู้และการมีส่วนร่วม กรมสารนิเทศ กระทรวงการต่างประเทศ และสำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะกลไกของรัฐบาล เป็นผู้แทนในการประชุมย่อย (Senior Officer Meeting : SOM) เพื่อชี้แจงผลงานรัฐบาล ในการแก้ไขปัญหาคอรัปชัน รวมทั้งจัดเวทีสร้างการรับรู้ถึงนโยบายการต่อต้านการทุจริต และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินการแก้ไขปัญหาคอรัปชันของประเทศไทย ในประชุมความร่วมมือทางเศรษฐกิจในเอเชีย-แปซิฟิก (APEC)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะอนุกรรมการเสริมสร้างการรับรู้และการมีส่วนร่วม</li> <li>- กรมสารนิเทศ</li> <li>- กระทรวงการต่างประเทศ</li> <li>- สำนักงาน ป.ป.ท.</li> <li>- สำนักงาน ป.ป.ช.</li> </ul>

สำเนาถูกต้อง



(นางสาววิมลญา ชวศุกฤต)

๖๓๗๖๕



ข้อเสนอ /มาตรการ	ประเด็นปัญหา / เป้าหมาย	แนวทางที่ สอตช. เห็นชอบ	เจ้าภาพหลัก
๔. วางระบบการขับเคลื่อน “แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)”			
๔.๑ จัดตั้งคณะทำงานขับเคลื่อน “แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)”	<p>ประเด็นปัญหา :</p> <p>ประเทศไทยยังขาดกลไกการบูรณาการในการขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อยกระดับคะแนนดัชนี CPI อย่างเป็นระบบ</p> <p>เป้าหมาย :</p> <p>เพื่อให้มีกลไกในการกำกับ ขับเคลื่อน ติดตามและประเมินผลการดำเนินการเพื่อยกระดับคะแนนดัชนี CPI อย่างเป็นระบบ</p>	<p>สอตช. ได้มีการดำเนินการจัดตั้งคณะทำงานเพื่อสนับสนุนเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI ภายใต้งานคณะกรรมการสนับสนุนและติดตามการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ อยู่แล้ว แต่อย่างไรก็ตามเพื่อให้มีกลไกในการกำกับขับเคลื่อน ติดตามและประเมินผล ดำเนินการเพื่อยกระดับคะแนนดัชนี CPI อย่างเป็นระบบ จึงควรเสนอให้แต่งตั้ง “คณะกรรมการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนน CPI” ภายใต้งาน สอตช. และให้สำนักงาน ป.ป.ท. จัดโครงสร้างภายในเพื่อรองรับการดำเนินการอย่างเป็นระบบ</p> <p>ปัจจุบัน สอตช. ได้มีคำสั่งคณะกรรมการอำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ที่ ๓/๒๕๖๕ สั่ง ณ วันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๕ แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต เรียบร้อยแล้ว</p>	- สอตช.
๔.๒ การปราบปรามที่จริงจังและการลงโทษที่เข้มงวด	<p>ประเด็นปัญหา :</p> <p>- ประชาชน สื่อมวลชน และสังคม ยังมีความเคลือบแคลงสงสัยในมาตรฐานการดำเนินคดี รวมถึงการเปิดเผยข้อมูลการดำเนินคดีที่สำคัญๆ ในระดับประเทศ</p>	เพื่อเสนอ ครม. มีมติมอบหมายให้สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป	- สำนักงาน ป.ป.ท. - สำนักงาน ป.ป.ช.

สำเนาถูกต้อง



(นางสาววรัญญา ชวศุภกุล)

ว.ก.พ.ช.



ข้อเสนอ /มาตรการ	ประเด็นปัญหา / เป้าหมาย	แนวทางที่ สอดช. เห็นชอบ	เจ้าภาพหลัก
	<p>เป้าหมาย :</p> <p>เร่งรัด ติดตามการดำเนินคดีใหญ่ (Big Case) / คดีที่มีความสำคัญระดับประเทศ / คดีทุจริตที่มีผลกระทบต่อประชาชนในวงกว้าง หรือคดีสำคัญที่สังคมให้ความสนใจ โดยให้มีการเร่งรัด ติดตาม และเผยแพร่รายงานผลการดำเนินคดี (เฉพาะข้อมูลที่เปิดเผยได้) ต่อสาธารณชนอย่างต่อเนื่อง ทั้งภาษาไทย และภาษาอังกฤษ</p>		
<p>๔.๓ สนับสนุนกิจการเพื่อสังคม (Social Enterprise) ในการต่อต้านการทุจริต</p>	<p>ประเด็นปัญหา :</p> <p>ภาคเอกชนถือเป็นส่วนสำคัญของวงจรกิจกรรมทุจริตคอร์รัปชัน แต่ภาคเอกชนยังแสดงออกถึงการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันน้อย</p> <p>เป้าหมาย :</p> <p>ให้ภาคเอกชนจัดกิจกรรมต่อต้านการทุจริตทั้งในระดับองค์กร ชุมชน สังคม (Social Enterprise) โดยกรมสรรพากร กระทรวงการคลัง ยินยอมให้ภาคเอกชนที่ดำเนินกิจกรรมเพื่อสังคมในการต่อต้านการทุจริต สามารถนำค่าใช้จ่ายในการจัดกิจกรรมมาขอรับการลดหย่อนภาษีได้ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ เพื่อเป็นการสนับสนุนและสร้างแรงจูงใจ (Incentives) ให้ภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต แสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อสังคมที่ต้องรับผิดชอบต่อสังคม</p>	<p>เพื่อเสนอ กรม. มีมติมอบหมายให้ กรมสรรพากร กระทรวงการคลังศึกษาแนวทางและความเป็นไปได้ ในการดำเนินการ</p>	<p>- กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง</p>

สำเนาถูกต้อง



(นางสาววิรัชญา ชวศุภกุล)

จ. กพ ๖๕

สำนักงาน ป.ป.ท.  
เลขรับ 4370  
วันที่ ๒๘ ก.ย. ๒๕๖๕  
เวลา 14.08 น.

ที่ นร ๐๗๑๖ / ๑๖๕๕๗

สำนักงานงบประมาณ  
ถนนพระรามที่ ๖ กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๒๖ กันยายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอประสานข้อมูลเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินการตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกัน  
และปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง)

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

อ้างถึง หนังสือสำนักงาน ป.ป.ท. ด่วนที่สุด ที่ ปป ๐๐๑๑/๗๗๙ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย โครงการที่มีการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตและแผนบริหารความเสี่ยงต่อการทุจริตของ  
หน่วยรับงบประมาณ งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๕ หน้า

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ  
ได้ขอความอนุเคราะห์ข้อมูลรายละเอียดโครงการ / รายการ ของหน่วยรับงบประมาณที่ได้รับการจัดสรร  
งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ รายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป  
ที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการดำเนินการ ตามกิจกรรมปฏิรูปที่ ๕ การพัฒนามาตรการ  
สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานงบประมาณขอส่งข้อมูลดังกล่าว รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

เฉลิมพล เพ็ญสุตร

(นายเฉลิมพล เพ็ญสุตร)

ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ

- ส่ง  ฝ่ายบริหารทั่วไป  
 กลุ่มนโยบายและยุทธศาสตร์  
 กลุ่มแผนงานและงบประมาณ  
 กลุ่มติดตามและประเมินผล

ดำเนินการ.....



(นายเอกชัย เกษมสุขวัช)

ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน  
29 ก.ย. 2565

กองนโยบายงบประมาณ

โทร. ๐ ๒๒๖๕ ๑๖๐๓

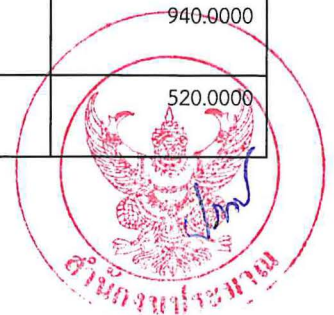
โทรสาร ๐ ๒๒๗๓ ๙๓๓๔

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : saraban@bb.go.th

โครงการที่มีการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต  
และแผนบริหารความเสี่ยงต่อการทุจริตของหน่วยรับงบประมาณ  
งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

หน่วย : ล้านบาท

ลำดับ ที่	กระทรวง - หน่วยรับงบประมาณ รายการ (โครงการ)	วงเงินที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ	
		รายการปีเดียว	รายการผูกพันใหม่ (วงเงินรวมรายการ)
	<b>รวมทั้งสิ้น</b>	1,450.0000	87,146.8877
<b>1</b>	<b>สำนักนายกรัฐมนตรี</b>		<b>1,561.6323</b>
	สำนักงบประมาณ		648.0883
1	โครงการพัฒนาระบบการจัดการงบประมาณอิเล็กทรอนิกส์ (New e-Budgeting)		648.0883
	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ		913.5440
1	โครงการก่อสร้างอาคารสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.)		913.5440
<b>2</b>	<b>กระทรวงกลาโหม</b>	<b>500.0000</b>	<b>4,297.4397</b>
	สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม	-	582.4397
1	โครงการเสริมสร้างอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกของ สป. (พัน.ร.ว.ป.ส.) (เพิ่มเติม) แขวงสี่กั๊ก เขตดอนเมือง กรุงเทพมหานคร	-	582.4397
	กองบัญชาการกองทัพไทย	-	950.0000
1	โครงการก่อสร้างอาคารที่พักข้าราชการ บก.ทท. พื้นที่ ศรภ. (พื้นที่สะพานใหม่)	-	950.0000
	กองทัพบก	500.0000	-
1	โครงการซ่อมปรับปรุงเรือนแถวนายทหารชั้นประทวนของ ทบ. (ระยะที่ 2)	500.0000	-
	กองทัพเรือ	-	2,765.0000
1	โครงการปรับปรุงที่ตั้งหน่วยเพื่อสนับสนุนการพัฒนาสนามบินอุตะเถาและเมืองการบิน ภาค ตะวันออก (จ้างก่อสร้างสิ่งปลูกสร้างและสิ่งอำนวยความสะดวกของ พัน.ปตอ. กรม ป.พล.นย.)	-	1,815.0000
2	โครงการก่อสร้างอาคารพักข้าราชการกองทัพเรือ ขนาด 325 ครอบครัว พื้นที่ทุ่งมหาเมฆ พร้อมสิ่ง อำนวยความสะดวก จำนวน 1 หลัง	-	950.0000
<b>3</b>	<b>กระทรวงเกษตรและสหกรณ์</b>		<b>15,172.7550</b>
	กรมชลประทาน		13,858.7550
1	ชุดคลองระบายน้ำหลากพร้อมอาคารประกอบ สัญญาที่ 6		3,800.0000
2	ชุดคลองระบายน้ำหลากพร้อมอาคารประกอบ สัญญาที่ 5		1,230.0000
3	เขื่อนหัวงานและอาคารประกอบพร้อมส่วนประกอบอื่น		950.0000
4	ระบบท่อส่งน้ำแม่จัด-แม่แดง และอาคารประกอบ		1,100.0000
5	ระบบส่งน้ำสายซอยและระบบระบายน้ำ พร้อมอาคารประกอบ พื้นที่ฝั่งขวา		1,998.7550
6	ทำนบกั้นหัวงานและอาคารประกอบ โครงการอ่างเก็บน้ำห้วยเชียง (ตอนบน) อันเนื่องมาจาก พระราชดำริ จังหวัดอุดรธานี		690.0000
7	ทำนบกั้นหัวงานและอาคารประกอบ โครงการอ่างเก็บน้ำคลองแอง จังหวัดตราด		680.0000
8	ระบบส่งน้ำพร้อมอาคารประกอบ โครงการระบบส่งน้ำอุโมงค์ - สระกระโจม ตำบลพลับพลาไชย อำเภออุ้มทอง จังหวัดสุพรรณบุรี		940.0000
9	ทำนบกั้นหัวงานและอาคารประกอบ โครงการอ่างเก็บน้ำธารประเวศ ตำบลบ้านใต้ อำเภอเกาะพะ งัน จังหวัดสุราษฎร์ธานี		520.0000





ลำดับ ที่	กระทรวง - หน่วยรับงบประมาณ รายการ (โครงการ)	วงเงินที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ	
		รายการปีเดียว	รายการผูกพันใหม่ (วงเงินรวมรายการ)
10	ระบบส่งน้ำพร้อมอาคารประกอบ(ฝั่งซ้าย) โครงการอ่างเก็บน้ำห้วยแม่ประจันต์ อันเนื่องมาจากพระราชดำริ ตำบลหนองหญ้าปล้อง อำเภอหนองหญ้าปล้อง จังหวัดเพชรบุรี		500.0000
11	ระบบส่งน้ำพร้อมอาคารประกอบ โครงการระบบส่งน้ำอ่างเก็บน้ำคลองดินแดง ตำบลเขาพระ อำเภอพิปูน จังหวัดนครศรีธรรมราช		650.0000
12	ระบบส่งน้ำพร้อมอาคารประกอบ สถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้าอ่างเก็บน้ำคลองใหญ่-ฝายบ้านค่าย จังหวัดระยอง		800.0000
	<b>กรมชลประทานและการบินเกษตร</b>		<b>1,314.0000</b>
1	เครื่องบินขนาดกลาง แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร 2 ลำ		1,314.0000
<b>4</b>	<b>กระทรวงคมนาคม</b>		<b>41,970.9300</b>
	<b>กรมการขนส่งทางบก</b>		<b>649.4300</b>
1	รายการก่อสร้างศูนย์เปลี่ยนถ่ายรูปแบบการขนส่งสินค้าเชียงของ จังหวัดเชียงราย ระยะที่ 2 ตำบลเวียง อำเภอเชียงของ จังหวัดเชียงราย		649.4300
	<b>กรมเจ้าท่า</b>		<b>771.5000</b>
1	ค่าก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพทางเรือเดินในแม่น้ำป่าสัก ระยะ 2 ตอนที่ 3 จ.พระนครศรีอยุธยา		771.5000
	<b>กรมทางหลวง</b>		<b>35,320.0000</b>
1	ก่อสร้างทางแนวใหม่ สาย แยกทางหลวงหมายเลข 44 (บ.วังจา) - บรรจบทางหลวงหมายเลข 4040 (เดิม) (บ.นาเหนือ) ตอน 1 จ.กระบี่		1,000.0000
2	ก่อสร้างทางแนวใหม่ สาย แยกทางหลวงหมายเลข 44 (บ.วังจา) - บรรจบทางหลวงหมายเลข 4040 (เดิม) (บ.นาเหนือ) ตอน 2 จ.กระบี่		900.0000
3	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 101 สาย น่าน - อ.เฉลิมพระเกียรติ ตอน บ.ปอน - อ.เฉลิมพระเกียรติ ตอน 1 จ.น่าน		800.0000
4	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 101 สาย น่าน - อ.เฉลิมพระเกียรติ ตอน บ.ปอน - อ.เฉลิมพระเกียรติ ตอน 2 จ.น่าน		750.0000
5	ก่อสร้างสะพานข้ามแม่น้ำเจ้าพระยา บนทางหลวงหมายเลข 3901 และ 3902 จ.ปทุมธานี		1,150.0000
6	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 41 สาย อ.ไชยา - อ.บ้านนาเดิม (เป็นตอนๆ) ตอน 1 จ.สุราษฎร์ธานี		570.0000
7	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 41 สาย อ.ไชยา - อ.บ้านนาเดิม (เป็นตอนๆ) ตอน 2 จ.สุราษฎร์ธานี		550.0000
8	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 41 สาย อ.ไชยา - อ.บ้านนาเดิม (เป็นตอนๆ) ตอน 3 จ.สุราษฎร์ธานี		740.0000
9	ก่อสร้างปรับปรุงทางแยกจุดตัดทางหลวงหมายเลข 117 ตัดทางหลวงหมายเลข 122 ตัดทางหลวงหมายเลข 225 (ทางเลี่ยงเมืองนครสวรรค์) ตอน 1 จ.นครสวรรค์		1,175.0000
10	ก่อสร้างปรับปรุงทางแยกจุดตัดทางหลวงหมายเลข 117 ตัดทางหลวงหมายเลข 122 ตัดทางหลวงหมายเลข 225 (ทางเลี่ยงเมืองนครสวรรค์) ตอน 2 จ.นครสวรรค์		1,175.0000
11	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 220 สาย อ.วังหิน - อ.ขุนันท์ ตอน 1 จ.ศรีสะเกษ		520.0000
12	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 220 สาย อ.วังหิน - อ.ขุนันท์ ตอน 2 จ.ศรีสะเกษ		520.0000
13	พัฒนาคูน้ำริมถนนวิภาวดีรังสิต ระยะ 3 จ.กรุงเทพมหานคร		950.0000
14	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 317 สาย อ.เขาฉกรรจ์ - สระแก้ว ตอน 1 จ.สระแก้ว		900.0000





ลำดับ ที่	กระทรวง - หน่วยรับงบประมาณ รายการ (โครงการ)	วงเงินที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ	
		รายการปีเดียว	รายการผูกพันใหม่ (วงเงินรวมรายการ)
15	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 317 สาย อ.เขาฉกรรจ์ - สระแก้ว ตอน 2 จ.สระแก้ว		900.0000
16	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 347 สาย เชียงรากน้อย - บ.เกาะเกิด จ.ปทุมธานี		900.0000
17	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 24 สาย แยกปักธงชัย - แยกโชคชัย ตอน 1 จ.นครราชสีมา		580.0000
18	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 24 สาย แยกปักธงชัย - แยกโชคชัย ตอน 2 จ.นครราชสีมา		560.0000
19	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 4 สาย บ.ห้วยยาง - อ.บางสะพาน จ.ประจวบคีรีขันธ์		610.0000
20	ก่อสร้างปรับปรุงจุดตัดทางแยกบนทางหลวงหมายเลข 3 แยกบางพระ - คลองสุครีพ จ.ชลบุรี		530.0000
21	ก่อสร้างทางแยกต่างระดับจุดตัดทางหลวงหมายเลข 224 ตัดทางหลวงหมายเลข 290 จ.นครราชสีมา		600.0000
22	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 2378 สาย อ.จอมพระ - บ.ไทรงาม ตอน 1 จ.สุรินทร์		910.0000
23	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 2378 สาย อ.จอมพระ - บ.ไทรงาม ตอน 2 จ.บุรีรัมย์		900.0000
24	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 1048 สาย บ.หอรบ - บ.ทุ่งเสลี่ยม จ.สุโขทัย		700.0000
25	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 1074 สาย บ.คอปโลง - บ.บึงบ้าน จ.กำแพงเพชร		520.0000
26	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 3206และ3510 สาย บ.ห้วยยางโพน - ทางแยกเข้าอำเภอหนองหญ้า ปล้อง ตอน 1 จ.ราชบุรี		650.0000
27	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 3206และ3510 สาย บ.ห้วยยางโพน - ทางแยกเข้าอำเภอหนองหญ้า ปล้อง ตอน 2 จ.เพชรบุรี		650.0000
28	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 3208 สาย เขาวัง - เหมือนผาปกค้ำควา ตอน 1 จ.ราชบุรี		630.0000
29	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 3208 สาย เขาวัง - เหมือนผาปกค้ำควา ตอน 2 จ.ราชบุรี		630.0000
30	ก่อสร้างทางลอดจุดตัดทางหลวงหมายเลข 2 ตัดถนนข้างฝือก ตัด ถนนนสิริราชธานี (แยกประโดก) จ.นครราชสีมา		850.0000
31	ก่อสร้างทางแยกต่างระดับจุดตัดทางหลวงหมายเลข 121 ตัดทางหลวงหมายเลข 1317 (แยกสันกลาง) จ.เชียงใหม่		1,000.0000
32	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 215 สาย ร้อยเอ็ด - อ.ท่าตูม ตอน บ.หนองเม็ก - บ.สาหร่าย จ.ร้อยเอ็ด		1,130.0000
33	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 106 สาย บ.แม่ป่าไผ่ - ต.แม่เติน จ.ลำพูน		650.0000
34	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 224 สาย บ.โคกกรวด - บ.หนองสนวน จ.นครราชสีมา		980.0000
35	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 118 สาย เชียงใหม่ - เชียงราย ตอน อ.แม่สรวย - บรรจบทางหลวงหมายเลข 1 ตอน 1 จ.เชียงราย		600.0000
36	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 118 สาย เชียงใหม่ - เชียงราย ตอน อ.แม่สรวย - บรรจบทางหลวงหมายเลข 1 ตอน 2 จ.เชียงราย		800.0000
37	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 118 สาย เชียงใหม่ - เชียงราย ตอน อ.แม่สรวย - บรรจบทางหลวงหมายเลข 1 ตอน 3 จ.เชียงราย		800.0000
38	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 1124 สาย อ.เถิน - อ.วังชิ้น ตอน บ. ปางกุ่ม - อ.วังชิ้น จ.แพร่		550.0000
39	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 3395 สาย บ.ช่องกุ่ม - บ.โคกลาน ตอน 1 จ.สระแก้ว		560.0000
40	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 3395 สาย บ.ช่องกุ่ม - บ.โคกลาน ตอน 2 จ.สระแก้ว		560.0000
41	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 4140 สาย อ.ท่าศาลา - อ.นบพิตำ จ.นครศรีธรรมราช		800.0000
42	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 3087 สาย ราชบุรี - แก้มอัน จ.ราชบุรี		900.0000
43	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 2040 สาย มหาสารคาม - อ.วาปีปทุม จ.มหาสารคาม		820.0000



ลำดับ ที่	กระทรวง - หน่วยรับงบประมาณ รายการ (โครงการ)	วงเงินที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ	
		รายการปีเดียว	รายการผูกพันใหม่ (วงเงินรวมรายการ)
44	ก่อสร้างทางแยกต่างระดับจุดตัดทางหลวงหมายเลข 24 ตัดทางหลวงหมายเลข 224 (แยกโชคชัย) จ.นครราชสีมา		900.0000
45	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 202 สาย บ.หนองผือ - อ.เขมราฐ จ.อุบลราชธานี		900.0000
46	ก่อสร้างทางหลวงหมายเลข 2275 สาย บ.หนองพวง - บ.เนินคนธา จ.เพชรบูรณ์		550.0000
	<b>กรมทางหลวงชนบท</b>	-	<b>4,480.0000</b>
1	ถนนสายแยก ทล.4103 - ถนนพุทธภูมิ อ.เมือง จ.นครศรีธรรมราช 4.000 กม.		530.0000
2	ถนนสาย ชบ.3023 แยก ทล.315 - บ.หนองปลาไหล อ.พานทอง,บ้านบึง จ.ชลบุรี		880.0000
3	ถนนสาย ฉช.2004 แยก ทล.34 - ทล.314 อ.บางปะกง, เมือง จ.ฉะเชิงเทรา ตอนที่ 1		550.0000
4	สะพานข้ามทะเลสาบสงขลา อ.กระแสดินธุ์ จ.สงขลา - อ.เขาชัยสน จ.พัทลุง 1 แห่ง		1,410.0000
5	สะพานเชื่อมเกาะลันตา ต.เกาะกลาง - ต.เกาะลันตาน้อย อ.เกาะลันตา จ.กระบี่ 1 แห่ง		540.0000
6	ถนนสาย ง2 ผังเมืองรวมเมืองร้อยเอ็ด จ.ร้อยเอ็ด		570.0000
	<b>กรมท่าอากาศยาน</b>		<b>750.0000</b>
1	งานก่อสร้างต่อเติมความยาวทางวิ่ง ก่อสร้างทางขับขนาน พร้อมระบบไฟฟ้าสามาบิน และ องค์ประกอบอื่นๆ (ระยะที่ 1) ท่าอากาศยานระนอง ตำบลราษกรุด อำเภอเมืองระนอง จังหวัด ระนอง 1 แห่ง		750.0000
<b>5</b>	<b>กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม</b>		<b>635.0000</b>
	<b>กรมอุตุนิยมวิทยา</b>		<b>635.0000</b>
1	โครงการจัดหาเครื่องมือวัดอุตุนิยมวิทยาการบิน เพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการจราจรทางอากาศ (MET/ATM) ระยะที่ 1 ที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ตำบลราชาเทวะ อำเภอบางพลี จังหวัด สมุทรปราการ		635.0000
<b>6</b>	<b>กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม</b>		<b>7,974.9689</b>
	<b>สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม</b>		<b>2,591.1513</b>
1	เฮลิคอปเตอร์ ขนาด 1 เครื่องยนต์ แขนงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร 2 ลำ		530.0000
2	ค่าก่อสร้างอาคารพิพิธภัณฑ์ ระยะที่ 2 (ค่าตกแต่งสถาปัตยกรรม การตกแต่งภายใน ระบบ สาธารณูปโภค) เขตวังทองหลาง กรุงเทพมหานคร		2,061.1513
	<b>องค์การสวนสัตว์แห่งประเทศไทย (รัฐวิสาหกิจ)</b>		<b>5,383.8176</b>
1	ค่าก่อสร้างสวนสัตว์แห่งใหม่ ระยะที่ 1 คลองหก ตำบลรังสิต อำเภอธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี		5,383.8176
<b>7</b>	<b>กระทรวงมหาดไทย</b>		<b>965.0140</b>
	<b>สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย</b>		<b>965.0140</b>
1	ค่าปรับปรุงระบบเครือข่ายกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) 5 จังหวัดชายแดนภาคใต้		965.0140
<b>8</b>	<b>กระทรวงยุติธรรม</b>	-	<b>2,158.0664</b>
	<b>กรมราชทัณฑ์</b>	-	<b>1,614.5910</b>
1	ก่อสร้างเรือนจำกลางลำปาง พร้อมสิ่งก่อสร้างประกอบ ตำบลบ้านดง อำเภอเมืองลำปาง จังหวัด ลำปาง	-	1,614.5910
	<b>สถาบันนิติวิทยาศาสตร์</b>		<b>543.4754</b>
1	โครงการจัดหาครุภัณฑ์สำนักงาน พร้อมงานระบบและสิ่งก่อสร้างประกอบ อาคารที่ทำการสถาบัน นิติวิทยาศาสตร์ ต.บ้านใหม่ อ.เมือง จ.ปทุมธานี		543.4754





ลำดับ ที่	กระทรวง - หน่วยรับงบประมาณ รายการ (โครงการ)	วงเงินที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ	
		รายการปีเดียว	รายการผูกพันใหม่ (วงเงินรวมรายการ)
<b>9</b>	<b>กระทรวงสาธารณสุข</b>	-	<b>1,839.6024</b>
	สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข		537.0660
1	อาคารผู้ป่วยใน ผู้ป่วยหนักอุบัติเหตุและหัวใจ เป็นอาคาร คสล.12 ชั้น พื้นที่ใช้สอยประมาณ 22,486 ตารางเมตร โรงพยาบาลร้อยเอ็ด ตำบลในเมือง อำเภอเมืองร้อยเอ็ด จังหวัดร้อยเอ็ด		537.0660
	กรมการแพทย์		650.0000
1	โครงการโรงพยาบาลโรคผิวหนังภาคตะวันออกเฉียงเหนือ สถาบันโรคผิวหนัง ตำบลเสม็ด อำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์		650.0000
	สถาบันพระบรมราชชนก		652.5364
1	รายการก่อสร้างอาคารสำนักงานอธิการบดี เป็นอาคาร คสล. 9 ชั้น พื้นที่ใช้สอยประมาณ 36,920 ตารางเมตร พร้อมอุปกรณ์ประกอบอาคาร สถาบันพระบรมราชชนก ตำบลตลาดขวัญ อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี		652.5364
<b>10</b>	<b>กระทรวงอุตสาหกรรม</b>		<b>1,455.9990</b>
	สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม		1,455.9990
1	สนามทดสอบความเร็วและสมรรถนะ และการป้องกันดินสไลด์ สู่สนามทดสอบยางล้อ ตามมาตรฐาน UN R117 ตำบลลาดกระทิง อำเภอสนามชัยเขต จังหวัดฉะเชิงเทรา		917.9990
2	ชุดเครื่องมือทดสอบการป้องกันผู้โดยสารเมื่อเกิดการชนด้านหน้าและด้านข้างของยานยนต์ ตำบลลาดกระทิง อำเภอสนามชัยเขต จังหวัดฉะเชิงเทรา		538.0000
<b>11</b>	<b>ส่วนราชการไม่สังกัดฯ</b>	<b>950.0000</b>	<b>9,115.4800</b>
	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	950.0000	9,115.4800
1	ค่าซ่อมบำรุงอากาศยาน บ.ตร. แขวงท่าแร้ง เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร	950.0000	-
2	โครงการจัดหาเฮลิคอปเตอร์ภารกิจบุคคลสำคัญ บ.ตร. แขวงท่าแร้ง เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร	-	2,550.0000
3	อาคารที่ทำการพร้อมอาคารที่จอดรถยนต์ และอาคารที่พักอาศัยข้าราชการตำรวจ แขวงตลาดบางเขน เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร	-	4,089.4800
4	อาคารที่ทำการพร้อมอาคารที่จอดรถยนต์ ตำบลบ้านใหม่ อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี	-	908.0000
5	โครงการจัดหารถเกราะล้อยางใช้ต่อสู้ทางยุทธวิธี (Armoured Fighting Vehicle) บข.ตชด. แขวงพญาไท เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร	-	920.0000
6	โครงการอาคารรักษาพยาบาลและฟื้นฟูข้าราชการตำรวจ โรงพยาบาลตำรวจ ระยะเวลาที่ 2 แขวงปทุมวัน เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร	-	648.0000





# คู่มือ

การประเมินตามเกณฑ์ชี้วัด

ความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบาย

ในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

(ฉบับปรับปรุง)



## คำนำ

โดยที่ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง การประกาศแผนการปฏิรูปประเทศ ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษาและใช้บังคับ เมื่อวันที่ ๖ เมษายน ๒๕๖๑ นั้น เนื่องจากพระราชบัญญัติแผนและขั้นตอนการดำเนินการปฏิรูปประเทศ พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดให้การจัดทำแผนการปฏิรูปประเทศต้องสอดคล้องและเป็นไปในทิศทางเดียวกับยุทธศาสตร์ชาติ และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ซึ่งต่อมายุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐ มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๖๑ และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๒ ส่งผลให้ต้องมีการปรับปรุงแผนการปฏิรูปประเทศ เพื่อให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ โดยคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านต่าง ๆ ดำเนินการปรับปรุงแผนการปฏิรูปประเทศตามขั้นตอนของกฎหมายแล้วเสร็จและเมื่อได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีและรายงานต่อรัฐสภาเพื่อทราบแล้วให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาและใช้บังคับต่อไป

คณะรัฐมนตรีได้พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) ตามที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติและคณะกรรมการปฏิรูปประเทศเสนอ และรัฐสภารับทราบแผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงได้ประกาศแผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) ในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๓๘ ตอนพิเศษ ๔๔ ง ญ วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เพื่อทราบโดยทั่วกัน โดยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ได้รับมอบหมายให้เป็นหน่วยงานรับผิดชอบหลักในการขับเคลื่อนการดำเนินการตามกิจกรรมปฏิรูปที่สำคัญ (Big Rock) กิจกรรมปฏิรูปที่ ๔ พัฒนาระบบราชการไทยให้โปร่งใส ไร้ผลประโยชน์ และกิจกรรมปฏิรูปที่ ๕ การพัฒนามาตรการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ เห็นชอบกรอบแนวทางในการขับเคลื่อนการดำเนินการกิจกรรมปฏิรูปที่ ๕ การพัฒนามาตรการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ ตามที่สำนักงาน ป.ป.ท. เสนอ โดยกำหนดกรอบการดำเนินการ กำหนดให้หน่วยรับงบประมาณ ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่มีวงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป จัดทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของโครงการพร้อมเสนอมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสมส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ท. เพื่อติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินโครงการ และรายงานต่อ คอตช. เพื่อรับทราบ

สำนักงาน ป.ป.ท. จึงได้ จัดทำคู่มือการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ (ฉบับปรับปรุง) ขึ้น เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐได้ใช้เป็นกรอบแนวทางในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ เพื่อป้องกัน ลดและปิดโอกาสการทุจริต รวมถึงเพื่อสร้างภาพลักษณ์และความเชื่อมั่นให้กับประชาชน นักลงทุนและชาวต่างชาติ อันจะส่งผลให้ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยสูงขึ้นด้วย

กองบริหารความเสี่ยงและสกัดกั้นการทุจริตในภาครัฐ  
สำนักงาน ป.ป.ท.  
ตุลาคม ๒๕๖๕

## สารบัญ

	หน้าที่
คำนำ	
ส่วนที่ ๑ ความเป็นมา	๑
ส่วนที่ ๒ กรอบแนวคิด นิยามตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบาย ในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่	๔
- กรอบแนวคิดในการจัดทำเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบาย ในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่	๔
- นิยามโครงการขนาดใหญ่ต้องต้องดำเนินการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริต	๑๐
ส่วนที่ ๓ กลไกและแนวทางการขับเคลื่อนการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนิน โครงการขนาดใหญ่	๑๑
- กลไกในการขับเคลื่อนการดำเนินการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่	๑๑
- แนวทางการการขับเคลื่อนการดำเนินการดำเนินการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่	๑๒
ส่วนที่ ๔ แนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	๑๓
- วัตถุประสงค์หลักการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	๑๓
- วิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต	๑๓
- แนวทางการจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต	๒๒
- แบบประเมิน/แบบรายงานตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริต ในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่	๒๘
ภาคผนวก	๒๙
๑. แบบรายงานที่ต้องแนบพร้อมคำขอของงบประมาณ ส่งสำนักงบประมาณ	๓๐
- แบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตฯ (แบบ ๐๑.๑)	๓๐
- แบบการจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตฯ (แบบ ๐๑.๒)	๓๑
๒. แบบรายงานที่ต้องส่ง สำนักงาน ป.ป.ท. และ ค.ต.ป. ประจำปีกระทรวง	๓๒
- แบบรายงานข้อมูลโครงการ (แบบ ๐๒.๑)	๓๓
- แบบประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ (แบบ ๐๒.๒)	๓๔
- แบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ (แบบ ๐๒.๓)	๓๗
- แบบแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ (แบบ ๐๒.๔)	๓๘
๓. แบบรายงานผลการตรวจติดตามโครงการตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริต เชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่	๓๙
๔. ตัวอย่างและกรณีศึกษาความเสี่ยงการทุจริต	๔๐
๕. ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนว่าต้องมีการตรวจสอบอย่างใกล้ชิด	๔๓

## ส่วนที่ ๑ ความเป็นมา

การทุจริตในภาครัฐ เป็นปัญหาพื้นฐานที่บั่นทอนเศรษฐกิจและสังคมอย่างมาก รูปแบบการทุจริตในภาครัฐมีความซับซ้อนมากยิ่งขึ้นและกระจายตัวอยู่ในทุกระดับ ตั้งแต่ระดับนโยบายสู่ระดับปฏิบัติ โดยการทุจริตที่ขยายตัวและสร้างความเสียหายต่อประชาชนและประเทศชาติเป็นอย่างมากคือ “การทุจริตเชิงนโยบาย” (policy Corruption) รัฐบาลได้ให้ความสำคัญและผลักดันให้มีการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย โดยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เห็นชอบแผนปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) และเห็นชอบแนวทางการขับเคลื่อนกิจกรรมตามแผนปฏิรูปประเทศ โดยให้คณะกรรมการปฏิรูปประเทศ หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลัก หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติร่วมกันขับเคลื่อนแผนการปฏิรูปประเทศให้บรรลุตามเป้าหมายภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยสาระสำคัญของแผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) มีทั้งหมด ๑๓ แผน และได้กำหนดให้มีกิจกรรมปฏิรูปที่จะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) รวมทั้งสิ้น ๖๒ กิจกรรมปฏิรูป โดยด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีทั้งหมด ๕ กิจกรรมปฏิรูป ได้แก่

๑) การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการต่อต้านการทุจริต มอบให้ สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก

๒) การพัฒนาการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและระบบคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ มอบให้ สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก

๓) การพัฒนากระบวนการยุติธรรมที่รวดเร็ว โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ ในการดำเนินคดีทุจริต ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน มอบให้ สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก

๔) การพัฒนาระบบราชการไทยให้โปร่งใสไร้ผลประโยชน์ มอบให้ สำนักงาน ป.ป.ท. เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก

๕) การพัฒนามาตรการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ มอบให้ สำนักงาน ป.ป.ท. เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก

สำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะผู้รับผิดชอบหลักในกิจกรรมปฏิรูปที่ ๕ จึงได้พัฒนาเครื่องมือและกลไกที่จะช่วยสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในหน่วยงานภาครัฐ ในขั้นตอนการของการนำนโยบายไปสู่การจัดทำโครงการขนาดใหญ่ โดยได้ประชุมหารือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานประมาณ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กรมบัญชีกลาง สำนักงาน ก.พ.ร. และ สำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อกำหนดเกณฑ์โครงการที่ต้องดำเนินการตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่และแนวทางในการรายงานและติดตามประเมินผลการดำเนินการ เพื่อให้สามารถขับเคลื่อนและนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม สำหรับกิจกรรมปฏิรูปที่ ๕ การพัฒนามาตรการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ มีสาระสำคัญ ดังนี้ ๒

### ๑) เป้าหมายและตัวชี้วัดของกิจกรรมปฏิรูป

#### ๑.๑) เป้าหมาย

๑.๑.๑) ทุกหน่วยงานภาครัฐที่มีโครงการที่เป็นไปตามเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายที่กำหนด (งบประมาณการดำเนินโครงการมากกว่า ๕๐๐ ล้านบาท หรือเป็นโครงการที่มีผลกระทบในเชิงเศรษฐกิจ สังคม และความมั่นคง ในวงกว้าง) จะต้องประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตของโครงการดังกล่าวพร้อมทั้งนำเสนอมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสมต่อหน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณาจัดสรรงบประมาณ

๑.๑.๒) หน่วยงานตรวจสอบ ติดตาม กำกับดูแล เช่น กรมบัญชีกลาง (การจัดซื้อจัดจ้าง) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (ผู้ตรวจสอบภายนอก) และผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงาน (หน่วยงานเจ้าของโครงการ) วางระบบการตรวจสอบโครงการ และติดตามตรวจสอบทุกโครงการที่มีการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ภายในปี ๒๕๖๕

๑.๑.๓) หน่วยงานภาครัฐที่มีโครงการตามเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ในขั้นตอนการดำเนินโครงการ จัดทำรายงานผลการดำเนินการตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ในขั้นตอนการดำเนินโครงการ จำนวน ๑ ฉบับ

#### ๑.๒) ตัวชี้วัด

๑.๒.๑) ร้อยละของหน่วยงานภาครัฐที่มีโครงการตามเกณฑ์ที่กำหนดจะต้องนำเสนอข้อมูลการประเมินความเสี่ยงและมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงต่อสำนักงบประมาณร้อยละ ๕๐ ในปี ๒๕๖๔ และร้อยละ ๑๐๐ ในปี ๒๕๖๕

๑.๒.๒) หน่วยงานตรวจสอบ ดำเนินการติดตาม กำกับดูแลทุกโครงการที่มีการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายร้อยละ ๕๐ ในปี ๒๕๖๔ และร้อยละ ๑๐๐ ภายในปี ๒๕๖๕

๑.๒.๓) ร้อยละของหน่วยงานที่มีโครงการตามเกณฑ์ที่กำหนดจะต้องรายงานผลการดำเนินโครงการตามมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงหลังเสร็จสิ้นโครงการ ผ่านระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSOCR) ร้อยละ ๕๐ ในปี ๒๕๖๔ และร้อยละ ๑๐๐ ในปี ๒๕๖๕ คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ของหน่วยงานดังกล่าวและรายงานการประเมินผลโครงการร้อยละ ๕๐ ในปี ๒๕๖๔ และร้อยละ ๑๐๐ ภายในปี ๒๕๖๕

### ๒) ขั้นตอนและวิธีการดำเนินการปฏิรูป

๒.๑) ขั้นตอนที่ ๑ ขั้นตอนการริเริ่มโครงการ (Project Initiation) : สำนักงบประมาณ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐประชุมหารือและนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีและมีมติคณะรัฐมนตรีให้ทุกหน่วยงานที่มีโครงการเข้าตามเกณฑ์กำหนด จะต้องดำเนินการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตรายโครงการพร้อมทั้งกำหนดมาตรการบริหารความเสี่ยงที่เหมาะสมเพื่อยื่นต่อสำนักงบประมาณหรือหน่วยงานอื่นที่ทำหน้าที่พิจารณา

๒.๒) ขั้นตอนที่ ๒ ขั้นตอนการดำเนินโครงการ (Project Implementation) กรมบัญชีกลาง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงานมีหน้าที่ตรวจสอบกำกับดูแลพิจารณาวางกรอบและแนวทางการติดตาม ตลอดจนดำเนินการกำกับดูแลโครงการตามขั้นตอนที่ ๑ ทุกกรณี โดยยึดหลักการและแนวทางการติดตาม ตามมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงที่ผ่านการอนุมัติงบประมาณ

๒.๓) ขั้นตอนที่ ๓ ขั้นตอนหลังเสร็จสิ้นโครงการ (Post Project Implementation) : หน่วยงานเจ้าของโครงการรายงานสรุปผลการดำเนินงานโครงการตามมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงเข้าสู่ระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSOCR) และรายงานต่อสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.))

๓) มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ เห็นชอบกรอบแนวทางในการขับเคลื่อนการดำเนินการกิจกรรมปฏิรูปที่ ๕ การพัฒนามาตรการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ ตามที่สำนักงาน ป.ป.ท. เสนอ โดยกำหนดกรอบการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ และกรอบการดำเนินงานตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ดังนี้



๓.๑) **กรอบการดำเนินการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕** ให้หน่วยรับงบประมาณ ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่มีวงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป จัดทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของโครงการพร้อมเสนอมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสมส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ท. เพื่อติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินโครงการ และรายงานต่อ คอตช. เพื่อรับทราบ

๓.๒) **กรอบการดำเนินการตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖** มี ๔ แนวทาง ดังนี้

(๒.๒.๑) ให้หน่วยรับงบประมาณที่จะขอรับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ “รายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไปที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง” จะต้องจัดทำทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของโครงการพร้อมเสนอมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสมยื่นต่อสำนักงานงบประมาณพร้อมคำขอ

(๒.๒.๒) ให้สำนักงานงบประมาณ จะต้องพิจารณาแผนบริหารความเสี่ยงเพื่อประกอบการจัดสรรงบประมาณ

(๒.๒.๓) ให้สำนักงาน ป.ป.ท. ร่วมกับหน่วยงานตรวจสอบ (สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ตรวจสอบภายในหน่วยงาน) ดำเนินการตรวจติดตามการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

(๒.๒.๔) หน่วยงานเจ้าของโครงการจัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินโครงการตามมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ส่งรายงานผลการตรวจสอบติดตามมายังสำนักงาน ป.ป.ท. และรายงาน คอตช. เพื่อรับทราบ

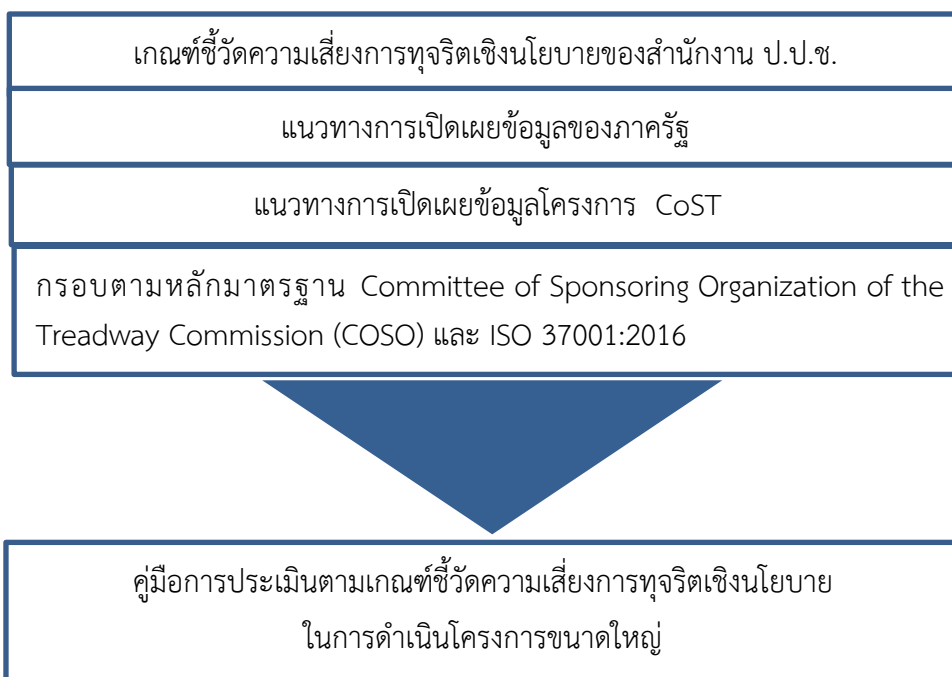
สำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะผู้รับผิดชอบหลักภายใต้กิจกรรมปฏิรูปที่ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) ที่ ๕ การพัฒนามาตรการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ จึงได้จัดทำคู่มือการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐที่มีโครงการที่ต้องดำเนินการตามเกณฑ์ฯ ใช้เป็นกรอบแนวทางในการดำเนินการให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน รวมทั้งเพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบถึงแนวทางในการขับเคลื่อนการดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ และบรรลุเป้าหมายต่อไป

## ส่วนที่ ๒

### กรอบแนวคิด นิยาม

#### ตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

๑. กรอบแนวคิดในการจัดทำเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่  
สำนักงาน ป.ป.ท. ได้ทำการศึกษา วิเคราะห์ กรอบแนวคิดต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ในการจัดทำคู่มือ  
การประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ โดยมีกรอบแนวคิด  
ดังนี้



๑.๑ เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบาย และคู่มือการใช้เกณฑ์ความเสี่ยงการทุจริต  
เชิงนโยบายจัดทำโดยสำนักงาน ป.ป.ท.

ภายใต้คณะอนุกรรมการศึกษาการกำหนดเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเพื่อสกัดกั้นการทุจริต  
เชิงนโยบายในโครงการของรัฐ เมื่อปี ๒๕๖๒ ได้กำหนดคู่มือการใช้เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย  
และเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย โดยรายละเอียดของคู่มือการใช้เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อ  
การทุจริตเชิงนโยบาย ได้กำหนดเกณฑ์ชี้วัด ออกเป็น ๒ ส่วน คือ ๑) เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย  
ในขั้นตอนการพัฒนานโยบาย และ ๒) เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ในขั้นตอนการนำนโยบาย  
สู่การปฏิบัติ โดยประกอบด้วยหัวข้อที่จะใช้เป็นเกณฑ์ ดังนี้

ส่วนที่ ๑ เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ในขั้นตอนการพัฒนานโยบาย  
กำหนดเป็นเกณฑ์ชี้วัดสำหรับการประเมินได้ ๕ เกณฑ์ ดังนี้

๑. การแสดงความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทตามยุทธศาสตร์ชาติ และแผน  
ปฏิรูปประเทศ
๒. การกำหนดวัตถุประสงค์ของนโยบาย
๓. การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย
๔. มีกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบ ความคุ้มค่า ความเป็นไปได้ และความเสี่ยงของ  
นโยบายด้วยการมีส่วนร่วมอย่างเป็นระบบ
๕. การเสริมสร้างความโปร่งใสในการพัฒนานโยบายของพรรคการเมือง

โดยเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ในขั้นตอนการพัฒนานโยบายใช้แบบ  
รายงานการดำเนินการตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงฯ ในการรายงานการพัฒนานโยบาย ๑ นโยบาย ต่อ ๑ ฉบับ

**ส่วนที่ ๒** เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ในขั้นตอนการนำนโยบาย  
**สู่การปฏิบัติ** กำหนดเป็นเกณฑ์ชี้วัดสำหรับการประเมินได้ ๔ เกณฑ์ ดังนี้

๑. มีการเตรียมการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตในขั้นก่อนการดำเนินการตามนโยบาย
๒. มีการเตรียมการบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริตและการติดตามการดำเนินการตามนโยบาย
๓. มีการเตรียมการประเมินผลการบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริต
๔. มีการเตรียมการสร้างความรู้ โปร่งใสในขั้นการนำนโยบายสู่การปฏิบัติด้วยการสื่อสารการบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริตและการสร้างการเฝ้าระวัง

โดยเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ในขั้นตอนการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ  
ใช้แบบรายงานการดำเนินการตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงฯ ในการรายงานการดำเนินโครงการ ๑ โครงการ  
ต่อ ๑ ฉบับ

**ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนินการ** ตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย  
มีรายละเอียด ดังนี้

**๑. ในขั้นตอนการพัฒนานโยบาย** มีผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง คือ พรรคการเมืองที่ประสงค์จะ  
ส่งผู้สมัครรับเลือกตั้ง เป็นผู้ตอบคำถามตามเกณฑ์ชี้วัด โดยมี สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้ขับเคลื่อน  
เกณฑ์ชี้วัด

**๒. ในขั้นตอนการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ** มีผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง คือ หน่วยงานของรัฐทุก  
หน่วยงาน เป็นผู้ตอบคำถามตามเกณฑ์ชี้วัด โดยเป็นหน่วยงานในระดับกระทรวงที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณตาม  
นโยบายที่ถูกจัดอันดับไว้ ๕ อันดับแรก โดยมี สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ  
เป็นผู้ขับเคลื่อนเกณฑ์ชี้วัด

### ๑.๒ แนวทางการเปิดเผยข้อมูลของภาครัฐ

การเปิดเผยข้อมูลของภาครัฐ โดยเฉพาะการเปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณ ซึ่งถือเป็น  
ข้อมูลที่มีความสำคัญต่อการกำหนดนโยบายและยุทธศาสตร์ ตลอดจนมาตรการต่าง ๆ ในการป้องกันและ  
ปราบปรามปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันที่ตรงจุดที่สุด

องค์กระบวนานาชาติในหลายประเทศ ต่างตระหนักถึงความสำคัญของแนวคิดเรื่องการ  
เปิดเผยข้อมูลภาครัฐและได้พยายามร่วมกันผลักดันแนวคิดของการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government  
Data) ให้เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม การเปิดเผยข้อมูลการดำเนินงานของภาครัฐถือเป็นเครื่องมือสำคัญในเพิ่ม  
ประสิทธิภาพของความโปร่งใสในการให้บริการของภาครัฐ ซึ่งสะท้อนถึงความรับผิดชอบและความโปร่งใสของ  
ภาครัฐที่มีต่อผู้ใช้บริการทุกภาคส่วน โดยประชาชนสามารถค้นหาและเข้าถึงข้อมูลที่มีคุณภาพของภาครัฐได้อย่าง  
สะดวก รวดเร็ว และสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างทันท่วงที โดยประชาชนสามารถ  
นำข้อมูลต่าง ๆ ไปใช้ประโยชน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งเป็นการเพิ่มศักยภาพด้านการบริการของภาครัฐ  
ทั้งยังช่วยลดค่าใช้จ่ายและเพิ่มมูลค่าให้กับหน่วยงานราชการ ทำให้ประชาชนไว้วางใจและเชื่อถือมากขึ้นอันจะส่งผล  
ต่อภาพลักษณ์ที่ดีของหน่วยงานภาครัฐ ตลอดจนเป็นช่องทางสำคัญในการให้ประชาชนได้เข้ามาตรวจสอบการ  
ทำงานและการใช้อำนาจของภาครัฐ ซึ่งจะลดโอกาสในการเกิดคอร์รัปชันอย่างมีประสิทธิภาพอีกด้วย และจะช่วย  
เพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันกับนานาชาติประเทศและเพื่อให้เกิดประโยชน์สุขต่อประชาชน และรักษา  
ผลประโยชน์ของประเทศชาติสืบไป

**องค์การสหประชาชาติ (๒๐๑๖)** ได้นิยามข้อมูลเปิดของภาครัฐว่า “ข้อมูลของรัฐบาลที่ ถูกเปิดเผยผ่านช่องทางออนไลน์เพื่อให้ทุกคนสามารถเข้าถึง นำไปใช้ต่อ หรือแจกจ่ายได้โดยปราศจากข้อจำกัดใดๆ

**องค์การเพื่อความร่วมมือและการพัฒนาทางเศรษฐกิจ (Organization for Economic Co-operation and Development - OECD) (๒๐๑๗)** ได้กำหนดนิยามของ “รัฐบาลเปิด” ว่าเป็น “วัฒนธรรม การกำกับดูแลที่ส่งเสริมหลักการของความโปร่งใส ความซื่อสัตย์ ความรับผิดชอบและการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้เสีย ในอันที่จะสนับสนุนประชาธิปไตยและการเติบโตโดยรวม”

ขณะที่ **World Wide Web Foundation (2015)** ได้กำหนดคุณลักษณะของข้อมูลเปิด ไว้ ๕ ประการ คือ ๑) สามารถเข้าถึงได้ผ่านช่องทางออนไลน์ (Available Online) เพื่อเข้าถึงผู้ใช้งานจำนวนมาก และหลากหลาย ๒) ทุกคนได้รับอนุญาตให้นำข้อมูลนั้นไปใช้ และใช้ซ้ำได้ (Open-licensed) ๓) ประมวลผลด้วย เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ได้ (Machine-readable) เพื่อสามารถนำไปวิเคราะห์ต่อยอดได้อย่างมีประสิทธิภาพ ๔) รวบรวมข้อมูลที่กระจัดกระจายให้อยู่ในชุดข้อมูล (Dataset) เดียวกัน และสามารถนำไปวิเคราะห์ด้วยเครื่องมือ อิเล็กทรอนิกส์ได้ง่าย (Available in bulk) ๕) ไม่เสียค่าใช้จ่าย (Free of charge) เพื่อให้ประชาชนไม่ว่าจะมีฐานะ ทางเศรษฐกิจและสังคมอย่างไรสามารถเข้าถึงได้โดยเสมอภาคกัน

### **๑.๓ โครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (Infrastructure Transparency Initiative : CoST)**

โครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ ได้กำหนดแนวทางการเปิดเผยข้อมูลโครงการ ก่อสร้าง ตั้งแต่กระบวนการจัดทำและนำเสนอโครงการ การเตรียมความพร้อมของโครงการ การจัดซื้อจัดจ้าง ช่วงการดำเนินโครงการ และหลังจากสิ้นสุดโครงการ โดยมีรายละเอียดข้อมูลที่ต้องเปิดเผยต่อสาธารณะทั้งข้อมูล เชิงรุก และข้อมูลเชิงรับ เช่น ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม จำนวนบริษัทที่เข้าร่วมประกวดราคา มูลค่าของสัญญา ขอบเขตงานตามสัญญา การเปลี่ยนแปลงมูลค่าของสัญญา การเปลี่ยนแปลงขอบเขตสัญญา เหตุผลการเปลี่ยนแปลง การตรวจสอบและการประเมินผลโครงการ การจัดการข้อร้องเรียน เป็นต้น

### **๑.๔ กรอบตามหลักมาตรฐาน Committee of Sponsoring Organization of the Treadway Commission (COSO) และ ISO 37001:2016**

#### **๑.๔.๑ COSO ๒๐๑๓**

กรอบหลักการควบคุมภายในองค์กร (Control Environment) ตามมาตรฐาน COSO ๒๐๑๓ (Committee of Sponsoring Organizations ๒๐๑๓) ซึ่งมาตรฐาน COSO เป็นมาตรฐานที่ได้รับการยอมรับมาตั้งแต่เริ่มออกประกาศใช้เมื่อปี ๑๙๙๒ โดยที่ผ่านมามีการออกแนวทางด้านการควบคุมภายใน เพิ่มเติมอีก ๓ ครั้ง คือ ครั้งแรกเมื่อปี ๒๐๐๖ เป็นแนวทางด้านการทำรายงานทางการเงิน Internal Control over Financial Report Guidance for Small Public Companies ครั้งที่ ๒ เมื่อปี ๒๐๐๙ เป็นแนวทางด้านการกำกับ ติดตาม Guidance on Monitoring of Internal Control ครั้งที่ ๓ ในปี ๒๐๑๓ เป็นแนวทางเพิ่มเติมด้านการควบคุมภายใน Internal Control – Integrated Framework : Framework and Appendices การปรับปรุง ในปี ๒๐๑๓ นี้ยังคงยึดกรอบแนวคิดเดิมของปี ๑๙๙๒ ที่กำหนดให้มีการควบคุมภายใน แต่เพิ่มเติมในส่วนอื่น ๆ ให้ ชัดเจนขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเพิ่มเติมเรื่องการสอดส่องในภาพรวมของการกำกับดูแลกิจการ ดังนั้น การควบคุม ภายในจึงถือว่ามีผลสำคัญอย่างยิ่ง ในการที่จะตอบสนองต่อความคาดหวังของกิจการในการป้องกันเฝ้าระวังและ ตรวจสอบการทุจริตภายในกิจการ COSO ได้ผลักดันให้กิจการต่าง ๆ ทำการขับเคลื่อน The Three Lines of Defense และถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของ Internal Control Framework



๑.๔.๑.๑ มาตรฐาน COSO ๒๐๑๓ ประกอบด้วย ๕ องค์ประกอบ ๑๗ หลักการ ดังนี้



Source : COSO การควบคุมภายใน 2013

**องค์ประกอบที่ ๑ : สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)**

- หลักการที่ ๑ – องค์กรยึดหลักความซื่อตรงและจริยธรรม
- หลักการที่ ๒ – คณะกรรมการแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อการกำกับดูแล
- หลักการที่ ๓ – คณะกรรมการและฝ่ายบริหาร มีอำนาจการสั่งการชัดเจน
- หลักการที่ ๔ – องค์กร จูงใจ รักษาไว้ และจูงใจพนักงาน
- หลักการที่ ๕ – องค์กรผลักดันให้ทุกตำแหน่งรับผิดชอบต่อการควบคุมภายใน

**องค์ประกอบที่ ๒ : การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)**

- หลักการที่ ๖ – กำหนดเป้าหมายชัดเจน
- หลักการที่ ๗ – ระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงอย่างครอบคลุม
- หลักการที่ ๘ – พิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริต
- หลักการที่ ๙ – ระบุและประเมินความเปลี่ยนแปลงที่จะกระทบต่อการควบคุมภายใน

**องค์ประกอบที่ ๓ : กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)**

- หลักการที่ ๑๐ – ควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้
- หลักการที่ ๑๑ – พัฒนาระบบเทคโนโลยีที่ใช้ในการควบคุม
- หลักการที่ ๑๒ – ควบคุมให้นโยบายสามารถปฏิบัติได้

**องค์ประกอบที่ ๔ : สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)**

- หลักการที่ ๑๓ - องค์กรมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ
- หลักการที่ ๑๔ - มีการสื่อสารข้อมูลภายในองค์กร ให้การควบคุมภายในดำเนินต่อไปได้
- หลักการที่ ๑๕ - มีการสื่อสารกับหน่วยงานภายนอก ในประเด็นที่อาจกระทบต่อการควบคุมภายใน

**องค์ประกอบที่ ๕ : กิจกรรมการกำกับติดตามและประเมินผล (Monitoring Activities)**

- หลักการที่ ๑๖ – ติดตามและประเมินผลการควบคุมภายใน
- หลักการที่ ๑๗ – ประเมินและสื่อสารข้อบกพร่องของการควบคุมภายในในทันเวลา และเหมาะสม

### ๑.๔.๑.๒ กรอบหรือภาระงานในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต มี ๔ กระบวนการ ดังนี้

Corrective : แก้ไขปัญหาที่เคยรับรู้ว่าจะเกิด สิ่งที่มีประวัติอยู่แล้ว ทำอย่างไรจะไม่ให้เกิดขึ้นซ้ำอีก

Detective : เผื่อระวัง สอดส่อง ติดตามพฤติกรรมเสี่ยง ทำอย่างไรจะตรวจพบต้อง สอดส่องตั้งแต่แรก ตั้งข้อบ่งชี้บางเรื่องที่น่าสงสัยทำการลดระดับความเสี่ยงนั้นหรือให้ข้อมูลเบาะแสนั้นแก่ผู้บริหาร

Preventive : ป้องกัน หลีกเลี่ยง พฤติกรรมที่นำไปสู่การสุ่มเสี่ยงต่อการกระทำผิด ในส่วนพฤติกรรมที่เคยรับรู้ว่าจะเกิดมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาสสูงที่จะเกิดซ้ำอีก (Known Factor) ทั้งที่รู้ว่าทำไป มีความเสี่ยงต่อการทุจริต จะต้องหลีกเลี่ยงด้วยการปรับ Workflow ใหม่ ไม่เปิดช่องว่าง ให้การทุจริตเข้ามาได้อีก

Forecasting : การพยากรณ์ประมาณการสิ่งที่อาจจะเกิดขึ้นและป้องกันป้องปรามล่วงหน้าในเรื่องประเด็นที่ไม่คุ้นเคย ในส่วนที่เป็นปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากพยากรณ์ ประมาณการล่วงหน้าในอนาคต (Unknown Factor)

### ๑.๔.๒ COSO ๒๐๑๗ (COSO ERM ๒๐๑๗)

COSO ๒๐๑๗ Enterprise Risk Management integrating with Strategy and Performance มุ่งชี้ให้เห็นถึงการเชื่อมโยงการทำงานของกลไกการบริหารความเสี่ยงองค์กรเข้ากับกลยุทธ์ และการดำเนินงานขององค์กร ความเสี่ยงการทุจริตจึงเป็นหัวใจสำคัญเพื่อเป็นกลไกในการผลักดันให้องค์กรบริหารความเสี่ยง การทุจริตที่มีประสิทธิภาพและสามารถสร้าง มูลค่าเพิ่ม (Value Enhancement) ให้กับองค์กร

### ๑.๔.๒.๑ องค์ประกอบของกระบวนการบริหารความเสี่ยงองค์กร มี ๕ องค์ประกอบ ดังนี้



๑) Governance and Culture (การกำกับดูแลกิจการและวัฒนธรรมองค์กร) ประกอบด้วย บทบาทของคณะกรรมการ โครงสร้างการดำเนินงานตามเป้าหมายกลยุทธ์ การกำหนดวัฒนธรรมที่พึงประสงค์ การยึดมั่นต่อค่านิยมองค์กร และการสร้างความเข้มแข็งด้านทุนมนุษย์

๒) Strategy & Objective Setting (กลยุทธ์และวัตถุประสงค์องค์กร) ประกอบด้วย การวิเคราะห์บริบทของธุรกิจ การกำหนดระดับความสามารถในการรับความเสี่ยง การประเมินทางเลือกของกลยุทธ์จัดการความเสี่ยงองค์กร และการวางเป้าประสงค์ทางธุรกิจภายใต้ความเสี่ยง

๓) Performance (เป้าหมายผลการดำเนินงาน) ประกอบด้วย การระบุความเสี่ยง การประเมินระดับความรุนแรง การจัดลำดับความเสี่ยง การตอบสนองความเสี่ยง และการพิจารณาภาพรวมของความเสี่ยงองค์กรทั้งหมด

๔) Review & Revision (การทบทวนและปรับปรุง) ประกอบด้วย การประเมินความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นจากการบริหารความเสี่ยง การทบทวนความสามารถในการจัดการและระดับความเสี่ยง และการปรับปรุงพัฒนาระบบการบริหารความเสี่ยงองค์กร

๕) Information, Communication & Reporting (สารสนเทศ การสื่อสาร และการรายงาน) ประกอบด้วย การใช้สารสนเทศสนับสนุนการบริหารความเสี่ยง การใช้ช่องทางการสื่อสารต่างๆ สนับสนุนการบริหารความเสี่ยง และการรายงานความสำเร็จการดำเนินการ รวมทั้งวัฒนธรรมความเสี่ยงที่เกิดขึ้น

สิ่งที่ COSO พยายามมุ่งเน้นนำเสนอในการปรับปรุงนี้ คือการแสดงให้เห็นว่าการบริหารความเสี่ยงองค์กรนั้น เกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับการสร้างคุณค่าผ่านกลยุทธ์และตัวแบบธุรกิจขององค์กรอย่างแท้จริง

*“Good risk management and internal control are necessary for long term success of all organizations.” – COSO*

(บทความจาก TRIS Academy Club Issue4 January 2018, "Organizational Excellence" โดย ดร.สุรเดช จงวรรณศิริ ผู้อำนวยการ สถาบันวิทยาการจัดการ ทริส คอร์ปอเรชั่น)

**๑.๔.๒.๒ การบริหารความเสี่ยงขององค์กรหรือ ERM นั้นเป็นแนวคิดในการบริหารความเสี่ยงแบบใหม่ ซึ่งแตกต่างจากแนวคิดแบบเดิมหลายประการที่สำคัญมี ดังนี้**

แบบเดิม	ERM
ทำแยกเป็นส่วน ๆ หรือฝ่าย ๆ	ทำแบบบูรณาการทั่วทั้งองค์กร
บริหารแบบตั้งรับ (รอให้เกิดปัญหาแล้วค่อยแก้ไข)	บริหารแบบเชิงรุก (ป้องกันปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้น)
ทำเป็นครั้งคราวหรือเฉพาะกิจ	ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
มุ่งเน้นด้านลบเพื่อลดความเสียหาย	มุ่งเน้นด้านบวกด้วยโดยแสวงหาโอกาสที่จะเป็นประโยชน์แก่องค์กร ควบคู่กับด้านลบ

**๑.๔.๓. ISO 37001:2016 Anti-bribery Management Systems : ABMS**

ISO 37001 มาตรฐานระบบการจัดการต่อต้านการติดสินบน (anti-bribery management systems) ซึ่งองค์กรระหว่างประเทศว่าด้วยมาตรฐาน (ISO International Standardized Organization) ประกาศเมื่อ ปี ๒๕๕๘ ครอบคลุมตั้งแต่การจัดตั้งระบบ กระบวนการดำเนินการ การธำรงรักษา และการปรับปรุง พัฒนาระบบการจัดการการติดสินบน ต้องมีการดำเนินการด้วยมาตรการอย่างเป็นระบบที่สมเหตุสมผล เหมาะสมเพียงพอเพื่อป้องกันการติดสินบน ที่ครอบคลุม

โครงสร้าง STRUCTURE OF ISO 37001 STANDARD ประกอบด้วย

๑. Scope ขอบเขต
๒. Normative references การอ้างอิงตามกฎเกณฑ์
๓. Term and Definitions ข้อกำหนดและคำจำกัดความ
๔. Context of the organization บริบทขององค์กร
๕. Leadership ความเป็นผู้นำ
๖. Planning การวางแผน
๗. Support การสนับสนุน
๘. Operation การทำงาน
๙. Performance Evaluation การประเมินผลการปฏิบัติงาน
- ๑๐.Improvement การปรับปรุง

ในส่วนโครงสร้างของ ISO 37001 ข้อ ๔ ได้กำหนดให้มีหลักการประเมินความเสี่ยงการติดสินบน (Bribery Risk Assessment)

๒. นิยาม “โครงการขนาดใหญ่ที่ต้องดำเนินการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริต” หมายถึง

(๑) รายการที่หน่วยรับงบประมาณ “ได้ขอรับการจัดสรรงบประมาณรายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง”

(๒) รายการที่หน่วยรับงบประมาณ “ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง”

โครงการตาม (๑) หรือ (๒) ให้หมายถึง ค่าของงบประมาณและงบประมาณที่ได้รับการจัดสรร งบประมาณรายจ่ายประจำปี ที่ผ่านการพิจารณาจากสำนักงบประมาณ



ส่วนที่ ๓

กลไกและแนวทางการขับเคลื่อนการดำเนินการ  
สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

๑. กลไกในการขับเคลื่อนการดำเนินการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่



## ๒. แนวทางในการขับเคลื่อนการดำเนินการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่



หมายเหตุ : โครงการขนาดใหญ่ที่ต้องดำเนินการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบาย หมายถึง

- ๑) รายการที่หน่วยรับงบประมาณ “ได้ขอรับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาท ขึ้นไป ที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง”
- ๒) รายการที่หน่วยรับงบประมาณ “ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง”

โครงการตาม ๑) หรือ ๒) ให้หมายถึง คำของงบประมาณ และงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณที่ผ่านการพิจารณาจากสำนักงบประมาณ

## แนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

มาตรการป้องกันการทุจริต สามารถช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสม จะช่วยลดความเสี่ยงการทุจริตได้ ทั้งนี้ การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ในองค์กรจะช่วยเป็นหลักประกัน องค์กรในระดับหนึ่งว่า การดำเนินการขององค์กรจะไม่มีทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิด โอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่า องค์กรที่ไม่มีให้นำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้ การประเมิน ความเสี่ยงการทุจริต จึงเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการค้นหา หรือระบุจุดอ่อน (Weakness) ของระบบต่าง ๆ ภายใน องค์กร ที่อาจเป็นช่องให้เกิดการทุจริต และเป็นการมุ่งหาความเป็นไปได้ (Potential) ที่จะเกิดการกระทำการทุจริต ในอนาคต ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารองค์กรอย่างมีธรรมาภิบาล

### ๑. วัตถุประสงค์หลักของการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

- ๑) เพื่อสร้างมาตรการในป้องกันและการลดโอกาสการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่
- ๒) เพื่อให้ประชาชนเกิดความมั่นใจต่อการปฏิบัติตามกฎหมายและข้อบังคับต่าง ๆ
- ๓) เพื่อเพิ่มมูลค่าขององค์กรต่อผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมั่นใจในระบบธรรมาภิบาล และ ความซื่อตรงขององค์กร
- ๔) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่รัฐ

### ๒. วิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต มีขั้นตอนหลัก ๓ ขั้นตอน และตารางประกอบการประเมิน ดังนี้

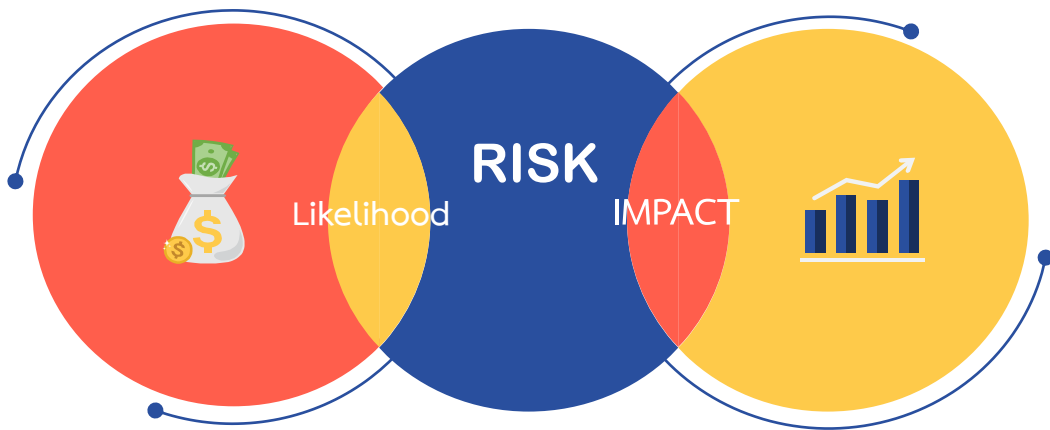
- ๑) การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
- ๒) การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
- ๓) การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

#### ขั้นตอนที่ ๑ การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ก่อนทำการประเมินความเสี่ยงหน่วยงานต้องกำหนดเกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมิน ความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน ตามความเหมาะสม โดยพิจารณา จาก ๒ ปัจจัย คือด้านโอกาส และด้านผลกระทบและการให้คะแนนทั้ง ๒ ปัจจัย รายละเอียด ดังนี้

➤ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้อันจะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง ในช่วงเวลาหนึ่ง ในรูปของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ

➤ ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น โดยสามารถแบ่งเป็นผลกระทบทางการเงินและผลกระทบที่ไม่ใช่การเงิน



**ตัวอย่าง การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต**

ในคู่มือนี้เป็นเพียงตัวอย่างในการกำหนดเกณฑ์ โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) ทั้งนี้หน่วยงานต้องเป็นผู้กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ตามความเหมาะสมของ กระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

**๑. ตัวอย่าง เกณฑ์โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)**

โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)	
๕	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า ๕ ครั้งต่อปี
๔	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๔ ครั้งต่อปี
๓	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๓ ครั้งต่อปี
๒	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๒ ครั้งต่อปี
๑	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต ๑ ครั้งต่อปี

โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)	
๕	เหตุการณ์ที่อาจเกิดได้สูงมาก (ร้อยละ ๑๐ ขึ้นไป )
๔	เหตุการณ์ที่อาจเกิดได้สูง (ร้อยละ ๑๐ )
๓	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นบางครั้ง (ร้อยละ ๕ )
๒	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นน้อยมาก (น้อยกว่าร้อยละ ๓ )
๑	เหตุการณ์ไม่น่ามีโอกาสเกิดขึ้น ( ไม่เกิดขึ้นเลย)



๒. ตัวอย่าง เกณฑ์ผลกระทบ (Impact) ทางด้านการเงิน

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
๕	ความเสียหายตั้งแต่..... บาท ถึง..... บาท
๔	ความเสียหายตั้งแต่..... บาท ถึง..... บาท
๓	ความเสียหายตั้งแต่..... บาท ถึง..... บาท
๒	ความเสียหายตั้งแต่..... บาท ถึง..... บาท
๑	ความเสียหาย..... บาท หรือน้อยกว่า

๓. ตัวอย่าง เกณฑ์ผลกระทบ (Impact) ที่ไม่ใช่ทางการเงิน

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
๕	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ถูกลงโทษข้อมูลความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม</li> <li>- เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์กรตรวจสอบทำการตรวจสอบความเสียหายที่เกิดขึ้น</li> </ul>
๔	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ</li> <li>- ร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว</li> </ul>
๓	<ul style="list-style-type: none"> <li>- หน่วยตรวจสอบของหน่วยงาน หรือหน่วยตรวจสอบจากภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง</li> <li>- มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน</li> </ul>
๒	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส</li> <li>- เริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล</li> </ul>
๑	<ul style="list-style-type: none"> <li>- แทบจะไม่มี</li> </ul>

๔. ตัวอย่างเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตโครงการตามพระราชกำหนดให้อำนาจ  
กระทรวงการคลัง กู้เงินเพื่อแก้ไขปัญหาเยียวยาและฟื้นฟูเศรษฐกิจและสังคมที่ได้รับผลกระทบจากการระบาด  
ของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ พ.ศ. ๒๕๖๓

โอกาสเกิด (Likelihood)	
๕	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า ๒๐ ครั้งต่อปี
๔	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๒๐ ครั้งต่อปี
๓	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๑๐ ครั้งต่อปี
๒	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๕ ครั้งต่อปี
๑	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต ๑ ครั้งต่อปี

๕. เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ผลกระทบ (Impact)	
๕	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูงมาก (ตั้งแต่ ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ขึ้นไป)
๔	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูง (ตั้งแต่ ๑,๕๐๐,๐๐๐ - ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท)
๓	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับปานกลาง (ตั้งแต่ ๑,๐๐๐,๐๐๐ - ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท)
๒	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำ (ตั้งแต่ ๕๐๐,๐๐๐ - ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท)
๑	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำมาก (ต่ำกว่า ๕๐๐,๐๐๐ บาท)

Risk Score					
โอกาสเกิด	ผลกระทบ				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
๔	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
๓	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก
๒	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก
๑	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง

**ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต**

- สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำ
- สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับปานกลาง
- สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูง
- สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูงมาก

**ขั้นตอนที่ ๒ การประเมินความเสี่ยงการทุจริต**

เป็นขั้นตอนการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต และการจัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตโดยการอธิบายรายละเอียดเหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดความเสี่ยงการทุจริตว่ามีรูปแบบพฤติกรรมการทุจริตที่ในแต่ละขั้นตอนในการดำเนินงานของกระบวนการหรือโครงการ ที่ทำการประเมิน ให้ละเอียดและชัดเจน มากที่สุดว่า ใคร ทำอะไร ที่ไหน อย่างไร โดยผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบกระบวนการหรือโครงการ (Risk Owners) และตัวแทนของหน่วยงาน อาจมีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ด้วยก็ได้ เนื่องจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต Risk Owners ส่วนใหญ่ไม่ยอมรับหรือบิดเบือนในความบกพร่องของตนเอง ผู้ประเมินความเสี่ยงการทุจริตจึงไม่ใช่ Risk Owners เท่านั้น

การค้นหาความเสี่ยงการทุจริต ค้นหาจาก ความเสี่ยงที่เคยเกิด หรือคาดว่าจะเกิดซ้ำสูง มีประวัติอยู่แล้ว (Known Factor) และไม่เคยเกิดหรือไม่มีประวัติมาก่อน แต่มีความเสี่ยงจากการพยากรณ์ในอนาคตว่ามีโอกาสเกิด (Unknown Factor) ในขั้นตอนนี้เป็นการตั้งสมมุติฐานหรือ เป็นการพยากรณ์ล่วงหน้าที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตเพิ่มเติม (Scenario) เป็นการมองข้อมูลไปข้างหน้า (Forward looking information) โดยไม่คำนึงว่าหน่วยงานมีมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตนั้น อยู่แล้วหรือไม่ โดยการมองความเสี่ยงการทุจริตด้วยข้อมูลที่เลวร้ายที่สุด (Worst Case) หลักการที่สำคัญ ต้องไม่เอาปัญหาหรือข้อจำกัด จากการบริหารงานในปัจจุบัน เช่น ทรัพยากร คน พาหนะ ระบบเทคโนโลยี ไม่มีหรือไม่พอบุคลากรไม่มีความรู้ ความเข้าใจ ไม่มีจิตสำนึก ซึ่งเป็นความเสี่ยงที่การดำเนินงานอาจไม่บรรลุเป้าหมายมาปนกับความเสี่ยงการทุจริต เพราะจะทำให้ละเอียดการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต





### **ขั้นตอนที่ ๓ การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต**

มาตรการ หมายถึง วิธีการหรือแนวทางที่กำหนดขึ้นเพื่อควบคุม หรือลดโอกาสความเสี่ยงการทุจริต โดยความเสี่ยงการทุจริตที่อยู่ในโซนสีแดง (Red Zone) จะถูกเลือกมาทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ส่วนลำดับความเสี่ยงที่อยู่ในโซนสีส้ม สีเหลือง จะถูกเลือก ในลำดับต่อมา มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตอาจมีหลากหลายวิธีการ หน่วยงานควรทำการคัดเลือก วิธีที่ดีที่สุด และประเมินความคุ้มค่าเหมาะสมกับระดับความเสี่ยงการทุจริตที่ได้จากการประเมิน มาประกอบด้วย

การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ให้นำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินของหน่วยงานที่มีอยู่ในปัจจุบัน (Key Controls in place) มาทำการประเมินว่ามีประสิทธิภาพอยู่ในระดับใด ดี พอใช้ หรืออ่อน (ดูคำอธิบายเพิ่มเติม) เพื่อพิจารณาจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเพิ่มเติม (Further Actions to be Taken) โดยมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตควรเชื่อมโยงให้มีความสอดคล้องกับความเสี่ยงที่ประเมินไว้ และต้องมีการติดตามเพื่อประเมินการบริหารความเสี่ยงการทุจริตในกิจกรรมตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ที่กำหนดไว้เพื่อเป็นการยืนยันผลว่า มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด หรืออาจต้องเพิ่มเติมหรือปรับแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตใหม่หากพบว่ารูปแบบการทุจริตหรือมีสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปตามวงจร PDCA ตามตารางแบบฟอร์มที่ ๒

ระดับ	คำอธิบาย
	<b>การประเมินประสิทธิภาพมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่หน่วยงานมีในปัจจุบัน</b>
ดี	การควบคุมมีความเข้มแข็งและดำเนินไปได้อย่างเหมาะสม ซึ่งช่วยให้เกิดความมั่นใจได้ในระดับที่สมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้
พอใช้	การควบคุมยังขาดประสิทธิภาพถึงแม้ว่าจะไม่ทำให้เกิดผลเสียหายจากความเสียหายอย่างมีนัยสำคัญ แต่ก็ควรมีการปรับปรุงเพื่อให้มั่นใจว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้
อ่อน	การควบคุมไม่ได้มาตรฐานที่ยอมรับได้เนื่องจากมีความหละหลวมและไม่มีประสิทธิผล การควบคุมไม่ทำให้มั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้



แบบการจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

ชื่อแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต : โครงการ					
.....					
ลำดับ ที่	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ/ ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	มาตรการควบคุม หรือป้องกัน ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
๑.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ : ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต :	กำหนด มาตรการ ควบคุม หรือ ป้องกัน ความเสี่ยง ให้สอดคล้อง กับประเด็น ความเสี่ยง ที่ระบุไว้	มีวิธีการ ดำเนินการ ตามมาตรการ ที่กำหนดไว้ อย่างไร	ระยะ เวลาใน การ ดำเนินการ แต่ละ ขั้นตอน	ผู้รับผิดชอบ ในการ ดำเนินการ
๒.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ : ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต :				
๓.	ระบุขั้นตอน การดำเนินโครงการ และประเด็นความ เสี่ยงการทุจริต ที่มีระดับความเสี่ยง สูงมาก/ สูง / ปานกลาง ที่ได้จากการ ประเมิน				
๔.					
๕.					
๖.					

### การรายงานผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

การรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต หรือสถานะแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตต่อผู้บริหารของหน่วยงาน โดยห้วงระยะเวลาของการรายงานผลขึ้นอยู่กับหน่วยงาน เช่น รายงานทุกเดือน ทุกไตรมาส โดยแบบในการรายงานหน่วยงานสามารถปรับได้ตามความเหมาะสม

แบบรายงานผลการดำเนินการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

ชื่อแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตโครงการ.....			
ลำดับ ที่	ขั้นตอนการดำเนิน โครงการ/ประเด็นความ เสี่ยงการทุจริต	มาตรการควบคุมหรือ ป้องกันความเสี ยการทุจริต	ผลการดำเนินการ
๑.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ : ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต :		
๒.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ : ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต		
๓.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ : ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต		
๔.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ : ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต		
๕.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ : ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต		

### ๓. แนวทางการจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

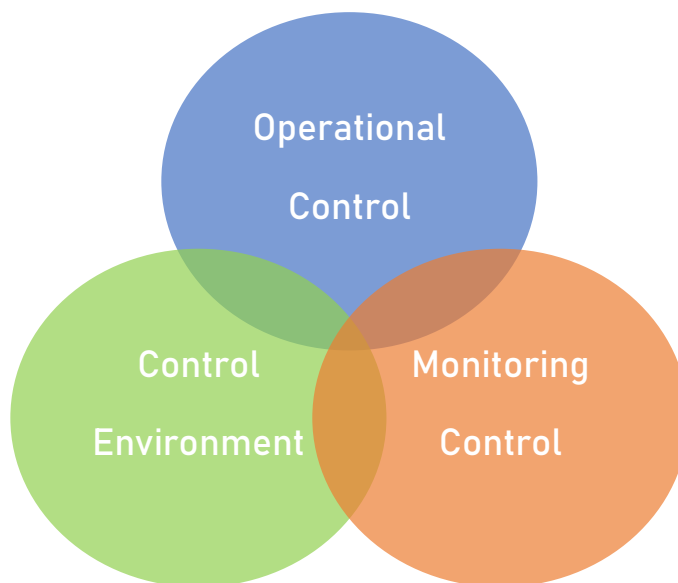
#### ๓.๑ แนวความคิด

มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตในแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานที่จัดส่งสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ผ่าน ๆ มาพบว่า ส่วนใหญ่ได้นำขั้นตอนการปฏิบัติงานตามระเบียบ กฎหมายและมาตรการอบรมปลูกจิตสำนึก โครงการอบรมให้ความรู้ หรือนโยบาย มาตรการต่าง ๆ ของหน่วยงานที่ประกาศในภาพรวมขององค์กรมากำหนดเป็นมาตรการ โดยไม่สอดคล้อง ตรงประเด็นจุดเสี่ยงการทุจริตที่แท้จริง คู่มือฉบับนี้ขอแนะนำตัวอย่าง การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตซึ่งเป็นหัวใจสำคัญ เพื่อให้คดีการทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง ตามเป้าหมายแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ ๒๑ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนแม่บทย่อยด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

การจัดทำมาตรการเป็นวิธีการออกแบบระบบหรือกระบวนการอย่างเป็นระบบ ซึ่งสิ่งที่ต้องการอันดับแรกของการจัดทำมาตรการป้องกันการทุจริต คือ ผลลัพธ์ (Outcome) ซึ่งการที่จะบรรลุเป้าหมายจะต้องมีวิธีการ (How To) อันประกอบด้วยกระบวนการนำเข้า (Input) เช่น ขั้นตอน กระบวนการ เพื่อให้มาตรการที่ตั้งไว้บรรลุเป้าหมาย หากมีผลลัพธ์เกิดขึ้นมากกว่า ๑ อย่าง ผลลัพธ์นั้นเป็นผลพลอยได้ (By Product) ของมาตรการที่กำหนดไว้

ข้อมูลที่น่ามาจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต ต้องได้มาจากการรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ตามรูปแบบพฤติการณ์ความเสี่ยงการทุจริต เสมือนเป็นต้นน้ำ เพื่อนำมาสู่การกำหนดมาตรการได้ตรงจุด เป็นเสมือนกลางน้ำ ส่วนมาตรการที่กำหนดไว้ต้องนำสู่การบังคับใช้ด้วยการกำกับ ติดตาม ประเมินผลเพื่อนำมาทบทวนในการปรับมาตรการให้สามารถควบคุมความเสี่ยงได้อย่างมีประสิทธิภาพ มาตรการที่ดีต้องสามารถตอบสนอง รูปแบบพฤติการณ์ของความเสี่ยงที่ค้นพบเป็นเสมือนปลายน้ำ มาตรการต่างๆ ต้องมีการทบทวน ประเมินผลอย่างต่อเนื่อง เพราะรูปแบบการทุจริต มีการพัฒนาเปลี่ยนรูปแบบอยู่ตลอดเวลาเช่นกัน

#### ๓.๒ แนวตัวอย่าง การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk Control)





### ๓.๒.๑ การควบคุมการปฏิบัติงาน (Operational Control)

Operational Control การระบุว่ามีมาตรการควบคุม ขั้นตอนตรวจสอบการทำงาน หรือข้อปฏิบัติอะไรที่ช่วยลดหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต เช่น

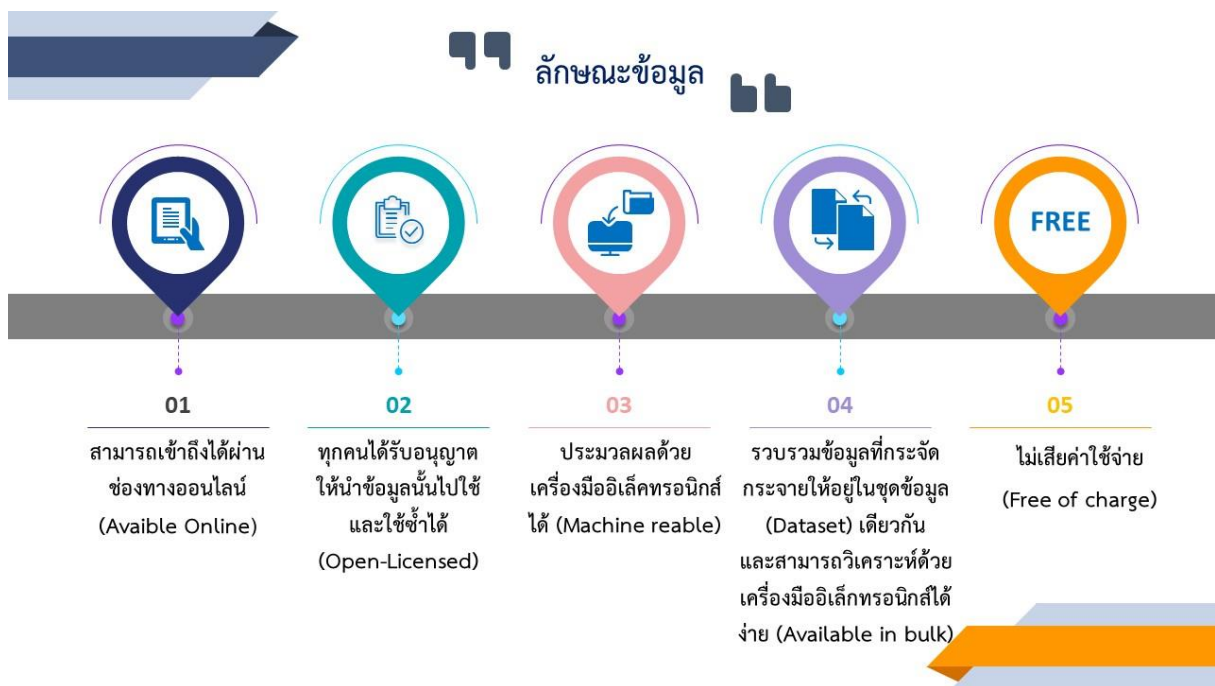
- จัดให้มี Documentation ในการปฏิบัติงาน เช่น การบันทึกภาพ เสียง ฯลฯ
- การใช้เอกสาร การรับรองตนเองเพื่อควบคุมในขั้นตอนที่ไม่สามารถตรวจสอบได้ หรือตรวจสอบได้ยาก หรือไม่สามารถพิสูจน์ได้
- การแบ่งแยกหน้าที่ความรับผิดชอบการตรวจสอบ ตรวจสอบ
- การกระทบข้อมูล อย่างน้อย ๒ แหล่งข้อมูลให้ตรงกัน
- การตรวจนับทางกายภาพจริง (ไม่ตรวจเพียงเอกสารอย่างเดียว)
- การใช้ระบบเทคโนโลยีมาสนับสนุนการให้บริการ เพื่อลดการเผชิญหน้า
- เปลี่ยน/ปรับ Process
- ลดขั้นตอน ลดดุลยพินิจ

### ๓.๒.๒ สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment) เช่น

#### ๓.๒.๒.๑ การเปิดเผยข้อมูล

ข้อมูลเปิดภาครัฐ หมายถึง ข้อมูลของรัฐบาลที่ถูกเปิดเผยผ่านช่องทางออนไลน์ เพื่อให้ทุกคนสามารถเข้าถึงนำไปใช้ต่อหรือแจกจ่ายได้โดยปราศจากข้อจำกัดใดๆ (องค์การสหประชาชาติ, ๒๐๑๖) รัฐบาลเปิด คือ วัฒนธรรมการกำกับดูแลที่ส่งเสริมหลักการของความโปร่งใส ความซื่อสัตย์ความรับผิดชอบและการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในอันที่จะสนับสนุนประชาธิปไตยโดยรวม (OECD, ๒๐๑๗)

### คุณลักษณะของข้อมูลเปิด (World Wide Web Foudation, 2015)



➤ **ลักษณะของข้อมูลที่เปิดเผย (Open Data)**

- ๑) ข้อมูลถูกต้องครบถ้วนสมบูรณ์ (Complete)
- ๒) เป็นข้อมูลพื้นฐานไม่ถูกปรุงแต่ง (Primary)
- ๓) อยู่ในเวลาที่เหมาะสมเพื่อรักษาคุณภาพของข้อมูล (Timely)
- ๔) สะดวกในการเข้าถึง (Accessible)
- ๕) สามารถนำไปใช้ประโยชน์โดยเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์สามารถประมวลผลได้ (Machine Process able)
- ๖) ต้องเปิดเผยโดยไม่เลือกปฏิบัติ (Non-discriminatory)
- ๗) ต้องไม่มีลิขสิทธิ์ (Non-proprietary)
- ๘) ทุกคนมีสิทธิใช้ข้อมูลได้ (License-free)

การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ ถือเป็นเครื่องมือสำคัญในการเพิ่มประสิทธิภาพของความโปร่งใสในการดำเนินงานของภาครัฐ และส่งเสริมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนแล้ว ข้อมูลเหล่านี้ประชาชนสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงและพัฒนาผลิตภัณฑ์ บริการ หรือสร้างสรรค์นวัตกรรมใหม่ ซึ่งเป็นการปรับปรุงประสิทธิภาพ และประสิทธิผลในการดำเนินงานของภาครัฐ ทั้งยังช่วยลดค่าใช้จ่าย และเพิ่มมูลค่าให้กับหน่วยงานราชการ ตลอดจนเป็นกลไกสำคัญในการตรวจสอบการทำงานและการใช้อำนาจของภาครัฐ ลดโอกาสการเกิดทุจริตที่มีประสิทธิภาพอีกด้วย ทั้งนี้เพื่อให้การปฏิบัติราชการสามารถบรรลุเป้าประสงค์เพื่อประโยชน์สุขของประชาชนและรักษาผลประโยชน์ของประเทศชาติ ซึ่งจะช่วยเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันกับนานาประเทศและพัฒนาสู่ความยั่งยืนได้อย่างสมบูรณ์

**๓.๒.๒.๒** การจัดทำแนวปฏิบัติที่ดี เพื่อเป็นมาตรการควบคุมความเสี่ยงการเรียก-รับ หรือ ยอมจะรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดไม่ว่าเพื่อตนเองหรือผู้อื่น หรือผลประโยชน์ในรูปแบบต่างๆ เช่น ไม่รับสินบน สินน้ำใจ และไม่เรียกร้องผลประโยชน์รวมถึงการก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน จากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของกระบวนการที่ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต โดยต้องเป็นมาตรการที่เป็นผลมาจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเฉพาะกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต แนวปฏิบัติต้องสอดคล้องกับลักษณะงานของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง (ต้องไม่เป็นนโยบาย มาตรการ คู่มือ หรือแนวทางที่ประกาศในภาพรวมของหน่วยงานที่ไม่มีการระบุเฉพาะเจาะจงที่สำหรับเจ้าหน้าที่ประเภทที่มีความเสี่ยงสูงชัดเจน)

**ตัวอย่าง** การจะรับของขวัญและหรือผลประโยชน์ใดๆ จากการปฏิบัติหน้าที่ ต้องสามารถตอบคำถามนี้ให้ได้ก่อน

- ใครให้ ถ้าไม่ใช่เรามีตำแหน่งหน้าที่นี้เค้าจะให้เราหรือไม่
- ให้อะไร ของขวัญ สินน้ำใจ หรือการเลี้ยงรับรอง หุรหุราหรือแพงเกินไปหรือไม่
- ให้เมื่อใด ช่วงเวลาหรือความบ่อยครั้งในการให้หรือเลี้ยงรับรอง เช่น ใกล้การขออนุมัติอนุญาต ต่อใบอนุญาต ประมูลโครงการของรัฐ
- ทำไม่ต้องรับ รับแล้วจะมีผลต่อการเปลี่ยนแปลงดุลยพินิจ หรือเอื้อประโยชน์ภายหลังหรือไม่ ผลประโยชน์ในรูปแบบต่างๆ เช่น

**สินบน (Bribery) :** ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด ที่เสนอว่าจะให้ สัญญาว่าจะให้ มอบให้ การยอมรับ การให้ หรือการร้องขอสิ่งใดสิ่งหนึ่ง อันส่งผลต่อการตัดสินใจโดยวิธีใดวิธีหนึ่งในลักษณะจงใจให้กระทำการหรือไม่กระทำการที่ขัดต่อหน้าที่ความรับผิดชอบ

**ค่าอำนวยความสะดวก :** คือค่าใช้จ่ายจำนวนเล็กน้อยที่จ่ายให้แก่เจ้าหน้าที่รัฐอย่างไม่เป็นทางการเป็นการให้เพียงเพื่อให้มั่นใจว่าเจ้าหน้าที่รัฐจะดำเนินการตามขั้นตอน กระบวนการหรือเป็นการกระตุ้นให้ดำเนินการอย่างรวดเร็วขึ้น โดยกระบวนการนั้นไม่ต้องใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่รัฐเป็นการกระทำอันชอบด้วยหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐผู้นั้น

**ค่ารับรอง และของขวัญ ค่ารับรองและของขวัญ :** เป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินกิจกรรมของผู้รับบริการรัฐ เพื่อสร้างความสัมพันธ์อันดี หรือเป็นการแสดงออกซึ่งสินน้ำใจ วัฒนธรรมทางสังคม ซึ่งอาจรวมถึง ค่าที่พัก ค่าโดยสาร การศึกษาดูงาน ค่าอาหารและเครื่องดื่ม บัตรกำนัล ฯลฯ

**สินน้ำใจ :** คือความเอื้อเฟื้อเป็นผลที่เกิดขึ้นจากการมีน้ำใจ ความมีมิตรไมตรี การดูแลกันและกัน เป็นต้น โดยอาจหวังการเอาประโยชน์จากการใช้อำนาจรัฐของผู้รับในอนาคต

**ค่าใช้จ่ายอื่น ๆ** ที่เป็นค่าสิ่งของใด ๆ ที่มีค่าทางการเงินรวมถึงสิ่งใช้แทนเงินสดและสิ่งที่สามารถแลกเปลี่ยนเป็นสินค้าหรือบริการได้

**ข้อควรระวัง :** การรับ ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด **โดยธรรมจรรยา** และการรับของขวัญจากการปฏิบัติหน้าที่ จะมีความแตกต่างกัน โดยธรรมจรรยา: หมายถึง การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้จากบุคคลที่ให้อำนาจในโอกาสเทศกาลหรือวันสำคัญ ซึ่งแตกต่างจากการรับของขวัญของกำนัล จากการปฏิบัติหน้าที่ การรับของขวัญ หรือประโยชน์อื่นใดจากการปฏิบัติหน้าที่อาจมีความเสี่ยงเป็นการรับสินบน ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือการขัดกันของผลประโยชน์ (Conflict of interests: COI) เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นระหว่าง การขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตนของเจ้าหน้าที่ นักการเมือง หรือพนักงานที่นำมาตัดสินใจในการดำเนินกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ส่วนรวม จนทำให้เกิดความไม่เป็นกลาง ไม่มีความสมดุลและไม่ถูกต้องของผลประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นกับส่วนรวมตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้เท่าที่ควร ซึ่งปัจจัยต่าง ๆ เหล่านี้จะสามารถนำไปสู่การทุจริตได้

**ประเภทของผลประโยชน์ทับซ้อนหรือการขัดกันแห่งผลประโยชน์ มี ๓ ประเภท ได้แก่**

๑. ผลประโยชน์ทับซ้อนที่เกิดขึ้นจริง (actual) คือ มีความทับซ้อนระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและสาธารณะเกิดขึ้น

๒. ผลประโยชน์ทับซ้อนที่เห็น (perceived & apparent) เป็นผลประโยชน์ทับซ้อนที่คนเห็นว่ามี แต่จริงๆอาจไม่มีก็ได้ถ้าจัดการผลประโยชน์ทับซ้อนประเภทนี้อย่างขาดประสิทธิภาพ ก็อาจนำมาซึ่งผลเสียไม่น้อยกว่าการจัดการผลประโยชน์ทับซ้อนที่เกิดขึ้นจริง ข้อนี้แสดงว่าเจ้าหน้าที่ไม่เพียงแต่จะต้องประพฤติตนอย่างมีจริยธรรมเท่านั้นแต่ต้องทำให้คนอื่น ๆ รับรู้ และเห็นด้วยว่าไม่ได้รับประโยชน์เช่นนั้นจริง

๓. ผลประโยชน์ทับซ้อนที่เป็นไปได้ (potential) ผลประโยชน์ส่วนตนที่มีในปัจจุบันอาจจะทับซ้อนกับผลประโยชน์สาธารณะได้ในอนาคต

**สำหรับลักษณะการขัดกันแห่งผลประโยชน์ที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนดในปัจจุบันมี ๙ ลักษณะ ดังนี้**

๑. การรับผลประโยชน์ต่าง ๆ
๒. การทำธุรกิจกับตนเองหรือเป็นคู่สัญญากับหน่วยงานที่ตนสังกัด
๓. การทำงานหลังจากพ้นตำแหน่งเจ้าหน้าที่หรือเกษียณอายุราชการ
๔. การทำงานอาชีพพิเศษที่ตรงกับหน้าที่ของรัฐ
๕. การใช้ข้อมูลภายในของทางราชการเพื่อประโยชน์ของตนเองและพวกพ้อง
๖. การใช้ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว
๗. การนำโครงการสาธารณะลงในเขตเลือกตั้งเพื่อผลทางการเมือง
๘. การใช้ตำแหน่งหน้าที่เอื้อประโยชน์ให้กับตนเองและพวกพ้อง
๙. การใช้อิทธิพลเข้าไปมีผลต่อการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือหน่วยงานของรัฐ

อื่นลักษณะพฤติกรรมที่ส่งผลให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

๓.๒.๓ การควบคุม การตรวจสอบ (Monitoring Control)

การออกแบบระบบตรวจเฝ้าระวัง (MONITORING SYSTEM) วงรอบการติดตามผลและ/หรือรอบการสุ่มตรวจสอบ ตรวจสอบอะไร ใครเป็นผู้ตรวจ เป็นระยะตั้งแต่เริ่มจนถึงสิ้นสุดโครงการ/การตรวจแบบไม่แจ้งล่วงหน้า (Surprise check) หรือการวางระบบในการตรวจสอบถ่วงดุล (Check and Balance) การแบ่งแยกหน้าที่เพื่อลดช่องทางการเกิดการทุจริต ตามหลัก 3-Lines of Denfense ระบบการตรวจสอบย้อนกลับ (Traceability System) เป็นต้น

แบบการจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

ชื่อแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต : โครงการ.....					
ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ/ ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
๑.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ : ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต :	กำหนด มาตรการ ควบคุม หรือ ป้องกัน ความเสี่ยง ให้สอดคล้อง กับประเด็น ความเสี่ยง ที่ระบุไว้	มีวิธีการ ดำเนินการ ตามมาตรการ ที่กำหนดไว้ อย่างไร	ระยะเวลาใน การ ดำเนินการ แต่ละ ขั้นตอน	ผู้รับผิดชอบ ในการ ดำเนินการ
๒.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ : ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต :				
๓.	ระบุขั้นตอน การดำเนินโครงการ และประเด็นความ เสี่ยงการทุจริต ที่มีระดับความเสี่ยง สูงมาก/ สูง / ปานกลาง ที่ได้จากการ ประเมิน				
๔.					

**๓.๓ การรายงานผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต**

การรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต หรือสถานะแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตต่อผู้บริหารของหน่วยงาน โดยหวังระยะเวลาของการรายงานผลขึ้นอยู่กับหน่วยงาน เช่น รายงานทุกเดือน ทุกไตรมาส โดยแบบในการรายงานหน่วยงานสามารถปรับได้ตามความเหมาะสม

แบบรายงานผลการดำเนินการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

ชื่อแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตโครงการ.....			
ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ/ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต	ผลการดำเนินการ
๑.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ : ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต :		
๒.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ : ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต :		
๓.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ : ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต :		
๔.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ : ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต :		
๕.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ : ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต :		



๔. แบบรายงาน/แบบประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้พัฒนาเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ และได้กำหนดแบบรายงาน/แบบประเมิน ดังนี้

๑. แบบรายงานที่ต้องแนบพร้อมคำขอขบประมาณ ส่งสำนักงานขบประมาณ มีจำนวน ๒ แบบ ได้แก่  
แบบ ๐๑.๑ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่  
แบบ ๐๑.๒ แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

๒. แบบรายงานที่ต้องส่งสำนักงาน ป.ป.ท. และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง มีจำนวน ๔ แบบ ได้แก่  
แบบ ๐๒.๑ ข้อมูลโครงการ ๑๒ รายการ  
แบบ ๐๒.๒ แบบประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ แบ่งเป็น ๓ หมวด รวม ๑๔ รายการ ได้แก่  
- หมวดที่ ๑ การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต (๔ รายการ)  
- หมวดที่ ๒ การวิเคราะห์ผลกระทบความคุ้มค่า การควบคุมกำกับและตรวจสอบ (๓ รายการ)  
- หมวดที่ ๓ การเสริมสร้างความโปร่งใสในการดำเนินโครงการ (๗ รายการ)  
แบบ ๐๒.๓ แบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่  
แบบ ๐๒.๔ แบบบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

๓. แบบรายงานผลการตรวจติดตามโครงการตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ (สำหรับหน่วยงานตรวจสอบ และตรวจสอบภายในหน่วยงานเจ้าของโครงการ )

## ภาคผนวก

**๑. แบบรายงานที่ต้องแนบพร้อมคำขอของงบประมาณ ส่งสำนักงบประมาณ**

จำนวน ๒ แบบ ได้แก่

แบบ ๐๑.๑ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

แบบ ๐๑.๒ แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

(แบบ ๐๑.๑) การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

ชื่อโครงการ..... หน่วยงาน..... ท่านมีแผนที่จะนำโครงการนี้เข้าร่วมโครงการข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact : IP) หรือไม่ <input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี ท่านมีแผนที่จะนำโครงการนี้เข้าร่วมโครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (Construction Sector Transparency : CoST) หรือไม่ <input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี					
ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	คะแนนความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)		
			Likelihood	Impact	Risk Score (Lx I)
๑.					
๒.					
๓.					
๔.					
๕.					

(แบบ ๐๑.๒) การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

ชื่อแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต : โครงการ.....					
ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ/ ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	มาตรการควบคุม หรือป้องกัน ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
๑.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ : ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต :				
๒.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ : ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต :				
๓.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ : ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต :				
๔.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ : ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต :				
๕.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ : ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต :				
๖.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ : ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต :				

## ๒. แบบรายงานที่ต้องส่ง สำนักงาน ป.ป.ท. และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

- แบบ ๐๒.๑ แบบรายงานข้อมูลโครงการ (๑๒ รายการ)
- แบบ ๐๒.๒ แบบการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ (๓ หมวด ๑๔ รายการ)
  - หมวดที่ ๑ การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต (๔ รายการ)
  - หมวดที่ ๒ การวิเคราะห์ผลกระทบ ความคุ้มค่า การควบคุม กำกับและตรวจสอบ (๓ รายการ)
  - หมวดที่ ๓ การเสริมสร้างความโปร่งใสในการดำเนินโครงการ (๗ รายการ)
- แบบ ๐๒.๓ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่
- แบบ ๐๒.๔ แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่
- แบบรายงานผลการตรวจติดตามโครงการตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่  
(สำหรับหน่วยงานตรวจสอบ และตรวจสอบภายในหน่วยงานเจ้าของโครงการ)



(แบบ ๐๒.๑) แบบรายงานข้อมูลโครงการ ๑๒ รายการ

รายการ	รายละเอียดข้อมูลโครงการ
๑.	ชื่อหน่วยงาน.....
๒.	ชื่อโครงการ .....
๓.	งบประมาณ
	๓.๑ งบประมาณที่ขอรับการจัดสรร (งบในคำของบประมาณ) .....
	๓.๒ งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร.....
๔.	หน่วยงานเจ้าของโครงการ .....
๕.	พื้นที่ดำเนินโครงการ .....
๖.	ข้อมูลพิกัด LAT/LONG .....
๗.	วิธีดำเนินโครงการ เช่น หน่วยงานดำเนินการเอง หน่วยงานอุดหนุนงบประมาณหรือเบิกจ่ายแทนกัน ให้หน่วยงานอื่น ฯลฯ (ถ้ามีการจัดซื้อจัดจ้างให้ระบุวิธี).....
๘.	ระยะเวลาดำเนินโครงการ.....
๙.	โครงการได้เข้าร่วมข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact) หรือไม่ .....
๑๐.	โครงการได้เข้าร่วมโครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (Construction Sector Transparency : CoST) หรือไม่ .....
๑๑.	ความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับแผนยุทธศาสตร์ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ หรือแผนระดับอื่นๆ
	๑๑.๑ ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี ตามรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๐ ด้าน.....
	๑๑.๒ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น.....
	๑๑.๓ แผนระดับอื่นๆ .....
๑๒.	ชื่อผู้ประสานงานโครงการ .....
	ตำแหน่ง.....สังกัด.....
	เบอร์โทรศัพท์.....E-mail.....
	ID Line.....

(แบบ ๐๒.๒) แบบประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่  
(๓ หมวด ๑๔ รายการ)

หมวดที่ ๑ การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ๔ รายการ

เกณฑ์การประเมิน	มี	ไม่มี	คำอธิบาย/ แนบเอกสารอ้างอิง
๑. หน่วยงานมีการจัดทำการประเมินความเสี่ยงและแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตในขั้นตอนการจัดทำคำขออนุมัติงบประมาณต่อสำนักงบประมาณ*			
๒. หน่วยงานมีการทบทวน ปรับปรุง การประเมินความเสี่ยงและแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตหลังจากได้รับการจัดสรรงบประมาณแล้ว*			
๓. หน่วยงานได้มีการนำข้อสังเกตหรือข้อตรวจพบในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานตรวจสอบภาควิชาการ หรือภาคประชาสังคม มาพิจารณาประกอบการการศึกษาด้วย			
๔. หน่วยงานมีการวิเคราะห์ว่าโครงการที่จะดำเนินการมีผลกระทบต่อสัญญาหรือข้อตกลงกับเอกชนรายอื่นหรือไม่ หรือมติเดิมของรัฐบาลที่มีมติไว้ในอดีตแต่ยังมีผลบังคับใช้อยู่ เพื่อป้องกันมิให้เกิดความขัดแย้งหรือความเสียหายจากข้อผูกพันสัญญารวมถึงผลกระทบต่อโครงการอื่น ๆ ที่รัฐมีแผนจะดำเนินการในอนาคต			

\* การประเมินความเสี่ยงและแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต ให้ใช้แบบตามที่สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนด

หมวดที่ ๒ การวิเคราะห์ผลกระทบ ความคุ้มค่า การควบคุม กำกับ และตรวจสอบ ๓ รายการ

เกณฑ์การประเมิน	มี	ไม่มี	คำอธิบาย/ แนบเอกสารอ้างอิง
๑. หน่วยงานมีการแต่งตั้งบุคคลหรือคณะทำงาน รับผิดชอบในการศึกษา วิเคราะห์ผลกระทบในระยะสั้น และระยะยาว ทั้งในด้านเศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อม และฐานะทางด้านการเงินการคลังของประเทศ รวมทั้งความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการ			
๒. หน่วยงานมีการแต่งตั้งคณะทำงานหรือมอบหมายบุคลากรรับผิดชอบในการจัดทำ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต			
๓. หน่วยงานมีการมอบหมายให้มีการกำกับ ติดตามการดำเนินโครงการให้มีความโปร่งใส เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตมีประสิทธิภาพเพียงพอ (เช่น ผู้ตรวจสอบภายใน ผู้ตรวจราชการ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง เป็นต้น)			

หมวดที่ ๓ การเสริมสร้างความโปร่งใสในการดำเนินโครงการ ๗ รายการ

เกณฑ์การประเมิน	มี	ไม่มี	คำอธิบาย/ เอกสารอ้างอิง/ ระบุ URL
๑. หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ และมีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย			
๒. หน่วยงานมีการศึกษารายงานผลการศึกษาความคุ้มค่า/ความเป็นไปได้ของโครงการหรือผลการศึกษาความจำเป็นในการจัดทำโครงการว่าสนับสนุนหรือแก้ไขปัญหาหรือจุดอ่อนของประเทศในเรื่องใด			
๓. หน่วยงานมีการสรุปผลสำรวจผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชนทั้งทางตรงและทางอ้อม			
๔. หน่วยงานมีแผนการเวนคืนที่ดินและการจ่ายค่าชดเชย			
๕. หน่วยงานมีการเผยแพร่การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตที่ผู้บริหารหน่วยงานให้ความเห็นชอบแล้ว			
๖. หน่วยงานมีการเผยแพร่ขอบเขตงาน (TOR) ในรูปแบบที่ให้ทุกคนสามารถนำข้อมูลไปวิเคราะห์และใช้ต่อหรือใช้ซ้ำ (Open-licensed) หรือประมวลผลด้วยเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ (Machine-readable) ได้ เช่น ไฟล์ Word/Excel			
๗. หน่วยงานมีช่องทางให้ประชาชนสามารถติดต่อกับผู้ประสานงานโครงการ ในกรณีที่มีข้อร้องเรียนหรือแจ้งเหตุต่าง ๆ ไว้ที่ ป้ายโครงการงานก่อสร้าง หรือช่องทางอื่นๆ			





(แบบ ๐๒.๔) แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

ชื่อแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต : โครงการ.....					
ลำดับ ที่	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ/ ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	มาตรการควบคุม หรือป้องกัน ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
๑.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ :  ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต :				
๒.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ :  ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต :				
๓.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ :  ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต :				
๔.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ :  ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต :				
๕.	ขั้นตอนการดำเนินโครงการ :  ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต :				



## ตัวอย่างและกรณีศึกษาความเสี่ยงการทุจริต

### การกำหนดราคากลาง

- ไม่มีการถอดแบบจริง
- กำหนด Factor F ไม่ถูกต้องตามประเภทงาน
- กำหนดปริมาณงานและค่าแรงสูงเกินจริง
- กำหนดราคาวัสดุก่อสร้างไม่เป็นไปตามสำนักงานพาณิชย์จังหวัด
- ไม่มีการสืบราคาจากผู้ขายท้องตลาด แต่สืบราคาจากผู้ขายเพียงกลุ่มเดียว หรือสืบจากผู้ไม่มีอาชีพนั้นๆโดยตรง ทำให้ราคากลางสูงกว่าท้องตลาด

### โครงการก่อสร้างถนนและท่อระบายน้ำ

- การจัดจ้างเกี่ยวกับงานก่อสร้างและระบบสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐาน เช่น สร้างถนนทำท่อระบายน้ำ อาจจะมีการคิดราคาซ่อนไว้ให้กับผู้รับจ้างบางราย ไว้ใน ปร.๔ (แบบประมาณราคากลาง) บางรายการ ต่อมาจะมีการประกาศขายแบบ แล้วจะมาเจรจากันโดยผู้รับเหมาด้วยกันหรือกับเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายของหน่วยงานด้วยว่ามีการตกลงจ่ายที่ ..... เปอร์เซ็นต์ และให้แก่ผู้ควบคุมงาน ..... เปอร์เซ็นต์ ถ้าเจรจากตกลงกันได้แล้วก็จะสรุปว่าจะให้ผู้รับเหมารายใดเป็นผู้ได้งาน โดยอาจมีการจ่ายเงินค่าตอบแทนให้กับผู้มาซื้อแบบรายอื่น ๆ ที่ตกลงว่าจะไม่เข้ามารับงาน ซึ่งผู้รับเหมาจะทำการยื่นราคาสูงกว่าราคากลางที่กำหนดไว้ บางรายก็ไม่ยื่นซองประกวดราคา เมื่อเปิดซองก็จะได้รับเหมาที่ตกลงกันไว้แล้ว ผู้รับเหมาจะเข้ามาดำเนินการก่อสร้างโครงการ กรณีที่สัญญาระบุการแบ่งงวดงานไว้ ๒ งวด เมื่อส่งงานงวดที่ ๑ ก็จะมีการจ่ายเปอร์เซ็นต์ให้ครึ่งหนึ่งตามที่ตกลงกันไว้ แล้วแบ่งจ่ายให้ผู้ควบคุมงาน .... เปอร์เซ็นต์ ลักษณะนี้อาจบางอย่างผู้รับจ้างอาจจะทำไม่ตรงตามมาตรฐาน ตัวอย่างรูปแบบความเสี่ยงการทุจริต เช่น
- งานก่อสร้างวางท่อระบายน้ำเช่นจะต้องทำการถมทกเหลี่ยมกลวงความยาว ๒ เมตร ทุกระยะ ๑ เมตร แล้วนำทรายหยาบรองพื้นหนา ๑๐ เซนติเมตร เทคอนกรีตหยาบหนา ๑๐ เซนติเมตร เพื่อรองรับท่อระบายน้ำ ผู้รับเหมาบางรายไม่มีการถมทก หรืออาจใช้เข็มที่มีความยาว ๑ เมตร แล้วเอาทรายลงโดยไม่มีการเทคอนกรีตหยาบรองพื้นโดยที่ผู้ควบคุมงานบางรายอาจเื้ออให้แก่ผู้รับเหมา
- งานก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กแบบแปลนจะกำหนดให้มีการบดอัดให้แน่นเพื่อป้องกันพื้นทรุด แล้วมีผลทดสอบตามค่าที่ผู้ออกแบบได้กำหนดไว้ ผู้รับเหมาส่วนมากจะไม่มีมีการบดอัดจริงตามแบบ โดยจะมีการทำหนังสือเพื่อขอความอนุเคราะห์ให้สถาบันหรือหน่วยงานราชการมาทำการทดสอบพอเป็นพิธี แล้วทำการทดสอบขึ้นมา ส่งมาให้ทางหน่วยงานที่ว่าจ้าง เพื่อให้สอดคล้องกับสัญญาตามแบบแปลนที่ระบุเอาไว้ เมื่อได้ผลการทดสอบที่ระบุว่าได้ค่าความหนาแน่นตามแบบที่ระบุ ก็จะมีการปรับทรายรองพื้นเข้าแบบข้างเทคอนกรีตจนแล้วเสร็จ จะต้องมีการบ่มน้ำเพื่อไม่ให้คอนกรีตสูญเสียน้ำตามมาตรฐานทางด้านวิศวกรรม พื้นคอนกรีตส่วนมากเมื่อเทแล้วจะไม่มีการบ่มน้ำซึ่งเป็นสาเหตุทำให้ถนนทรุดคอนกรีตแตกร้าวเนื่องจากพื้นบดอัดไม่แน่น และคอนกรีตมีการสูญเสียน้ำ เนื่องจากไม่ได้บ่มคอนกรีตด้วยน้ำตามมาตรฐานทางวิศวกรรม

### โครงการก่อสร้างประปาหมู่บ้าน

- ราคากลางอาจแพงกว่าความเป็นจริง
- การก่อสร้างอาจไม่เป็นไปตามแบบ สร้างเสร็จใช้งานไม่ได้
- ถังเก็บน้ำอาจจะไม่สามารถเก็บน้ำไม่สามารถส่งไปบ้านเรือนราษฎรบนพื้นที่สูงได้ เนื่องจากถังเก็บอยู่ในระดับต่ำกว่า ส่วนจุดสุดท้าย
- มีก่อสร้างบางจุดอาจนำหลักฐานจุดที่ดำเนินการมาเป็นหลักฐานเบิกจุดอื่นที่ไม่ได้ก่อสร้าง (วนเบิก)

## โครงการขุดสระน้ำ ขุดคลอง ลอกคลอง ขุดบ่อบาดาล

- ดินอาจหาย ปริมาณดินที่ขุดอาจนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว
- มีการคำนวณงบประมาณ นำดินที่ขุดไปทิ้งแต่ไม่ระบุสถานที่ทิ้งให้ชัดเจน อาจทำให้งบประมาณส่วนนี้ สูงเกินความจริง ความกว้าง ความลึก ความลาดชันของขอบสระอาจไม่เป็นไปตามที่ระบุไว้ในสัญญา
- การใช้ประโยชน์อาจไม่สามารถเก็บน้ำได้จริง (ได้ใช้เงินแต่ไม่ได้ใช้งาน)
- มีการดูทรายอาจมากกว่าตามที่ระบุไว้ในสัญญา
- อาจไม่มีของหรือมีแต่ไม่ครบ ขุดไม่ครบจำนวน หรือไม่มีการดำเนินการใด ๆ แต่นำหลักฐานของอีกแห่งหนึ่งมาประกอบการเบิกจ่ายงบประมาณ
- อาจเลือกพื้นที่ผิดเป้าหมาย ไม่ใช่พื้นที่ราบต่ำ ขาดประสิทธิภาพเก็บกักน้ำ การคัดเลือกพื้นที่เป้าหมายพบว่า การคัดเลือกพื้นที่ก่อสร้างไม่เป็นไปตามเงื่อนไขของโครงการ กล่าวคือ ไม่ใช่เป็นพื้นที่ราบต่ำ ขาดประสิทธิภาพในการเก็บกักน้ำ พื้นที่เป็นดินทราย พื้นที่เกลือ ขึ้นเป็นดินเค็ม พื้นที่ ซึ่งมีก้อนหินขนาดใหญ่ คุณภาพน้ำไม่เหมาะสมในการใช้ประโยชน์ทางการเกษตร หรือขนาดพื้นที่ขุดสระน้ำมีไม่เพียงพอตามเงื่อนไขของโครงการ

## การใช้ขงภัยพิบัติ

- การประกาศเขตภัยพิบัติอาจไม่ถูกต้อง ไม่มีภัยพิบัติเกิดขึ้นจริง มีเพียงเหตุฝนตกหรือน้ำท่วมปกติ และภาพถ่ายประกอบการขออนุมัติไม่ตรงกับพื้นที่จริง บางโครงการใช้ภาพซ้ำซ้อนกันมาขออนุมัติงบประมาณ
- อาจมีการกำหนดตัวคู่สัญญาและคู่เทียบไว้ล่วงหน้า
- การอนุมัติให้ความช่วยเหลืออาจไม่ถูกต้อง เช่น ถนนเสียหายเป็นหลุมเป็นบ่อ แต่ประเมินว่าเสียหายจนไม่สามารถสัญจรไปมาได้ และอนุมัติให้ซ่อมแซมถนนทั้งสาย
- การจัดซื้อจัดจ้างอาจไม่ถูกต้อง บางพื้นที่ผู้รับจ้างไม่มีอาชีพหรือศักยภาพเพียงพอที่จะรับว่าจ้าง บางรายเป็นลูกหลานของผู้มีอิทธิพลในท้องถิ่น ต้องนำแรงงานชาวบ้านมาช่วยปรับเกลี่ยถนน ไม่มีช่างควบคุมงาน บางโครงการผู้รับจ้างอาจเป็นลูกจ้างของหน่วยงานเอง
- การตรวจรับงานอาจไม่ถูกต้อง เช่น สัญญากำหนดให้ซ่อมแซมเป็นถนนลูกรังแต่ผู้รับจ้างนำหินคลุกมาลงแทน
- ฤกษ์ยังชีพอาจแพงเกินจริง สิ่งของในฤกษ์มีคุณภาพต่ำ ของไม่เหมาะสม เครื่องอุปโภคบริโภคหมดอายุ
- จัดซื้อจัดจ้าง ฤกษ์ยังชีพอาจไม่ครบ แต่เบิกครบ ทำใบเสร็จปลอม ร่วมมือกับผู้ประกอบการเขียนจำนวนเต็ม

## โครงการสร้างฝายชะลอน้ำ

- จุดที่ทำการก่อสร้างอาจไม่ตรงตามที่กำหนด
- วัสดุอาจไม่ครบถ้วน ไม่ตรงตามมาตรฐาน วัสดุไม่ได้มาตรฐาน ราคาก่อสร้างไม่เป็นไปตามมาตรฐาน
- การจัดเรียงกระสอบอาจไม่เป็นไปตามแบบที่กำหนด
- ฝายที่สร้างแล้วเสร็จอาจใช้ไม่ได้จริง
- ฝายอาจหาย ไม่มีการสร้าง สร้างบางจุด ไม่สร้างบางจุด

## โครงการระบบเครือข่ายไร้สายความเร็วสูง FREE WIFI - CCTV

- การกำหนดราคากลางอาจไม่สอดคล้องกับกับรายละเอียดและคุณลักษณะเฉพาะ
- ติดตั้งวงจรอาจซ้ำซ้อนกับหน่วยงานอื่น หรือซ้ำซ้อนกันเอง ติดตั้งไม่ครบ
- อุปกรณ์บำรุงต่าง ๆ อาจราคาแพงเกินความเป็นจริง เกินความจำเป็น หรือจำเป็นน้อย
- อาจไม่ได้ใช้ประโยชน์ หรือ ใช้ประโยชน์ไม่เต็มประสิทธิภาพ
- กล้องโทรทัศน์วงจรปิดแสดงภาพบนจอโทรทัศน์อาจไม่ชัดเช่นภาพมัว ไม่คมชัด กลางคืนภาพไม่ชัดเพราะไม่มีไฟฟาส่องสว่างเพียงพอ



## ตัวอย่าง กรณีศึกษา

- การใช้จ่ายงบประมาณในการจัดซื้ออุปกรณ์สำหรับป้องกันการแพร่ระบาดของไวรัส COVID-๑๙ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) แห่งหนึ่ง ใช้งบประมาณ ๑,๖๕๐,๐๐๐ บาท ซื้อเครื่องฟนละอองฝอยขนาดบรรจุน้ำยาฆ่าเชื้อ ๔ ลิตร จำนวน ๓๐ เครื่อง หรือราคาเครื่องละ ๕๕,๐๐๐ บาท จากบริษัทที่จดทะเบียนจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่มในจังหวัดหนึ่ง ซึ่งราคาอาจแพงเกินจริง เพราะในท้องตลาดเครื่องฟนละอองฝอยมีราคาเครื่องละ ๑๗,๐๐๐ - ๓๕,๐๐๐ บาทเท่านั้น
- การแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือมีการดำเนินการหลังจากมีการตรวจรับงานเสร็จสิ้นสมบูรณ์แล้ว
- การแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญาโดยเพิ่มเติมงานจากแบบรูปรายการละเอียดตามสัญญา ที่เป็นการเพิ่มเติมงานก่อสร้าง ที่เพิ่มเติมขึ้นใหม่เป็นงานก่อสร้างที่ไม่ต่อเนื่องสัมพันธ์กับงานก่อสร้างเดิมและไม่อยู่ภายในขอบเขตวัตถุประสงค์ของสัญญาจ้างเดิม
- การกำหนดรายละเอียดหรือคุณลักษณะของพัสดุที่เกี่ยวกับผู้ผลิตและได้รับอนุมัติจดทะเบียนผลิตภัณฑ์จากสำนักมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมหรือได้รับการรับรองคุณภาพจากมาตรฐานผลิตภัณฑ์ ISO หรือการระบุว่ามีส่วนจำหน่ายในประเทศไทย มีบริการหลังการขายและมีอะไหล่สำรอง เป็นผลิตภัณฑ์ที่ผ่านการทดสอบจากสถาบันต่าง ๆ ทำให้มีผู้ประกอบการเพียงรายเดียวเป็นผู้มีคุณสมบัติเป็นผู้มีสิทธิเสนอราคาตามประกาศ ทำให้เป็นการกีดกันหรือไม่เปิดโอกาสให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม หรือเป็นการลือคสเปคต้องการสินค้าจากต่างประเทศเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ประกอบการบางราย
- ราคาผลงานก่อสร้าง
  ๑. ไม่ใช้ราคามาตรฐานที่สำนักงบประมาณหรือหน่วยงานกลางอื่นกำหนด แต่ มีการสืบราคาจากผู้มีอาชีพแทน
  ๒. ไม่มีการถอดแบบจริง/ปริมาณงานไม่ถูกต้อง
  ๓. ไม่ใช้ราคาวัสดุของสำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์การค้า กระทรวงพาณิชย์หรือสำนักงานพาณิชย์จังหวัด
  ๔. ไม่มีหลักฐานการสืบราคา (กรณีไม่มีในราคาที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศ)
- ข้อสังเกตการใช้จ่ายงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) กรณีการจัดซื้อจัดจ้างอุปกรณ์ป้องกันโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือ โควิด ๑๙
  ๑. ราคาจัดซื้อสูงเกินจริงเมื่อเทียบกับราคาหรือคุณสมบัติของพัสดุในสถานการณ์ขณะนั้น
  ๒. ไม่ปรากฏหลักฐานการสืบราคาให้ตรวจสอบ
  ๓. ร้านคู่เทียบยืนยันว่าไม่ได้เป็นผู้เสนอราคาตามเอกสารจัดซื้อจัดจ้าง
  ๔. นำพัสดุชิ้นใหม่มาสับเปลี่ยนกับที่ได้ตรวจรับไปแล้ว
  ๕. ยกเลิกการจัดซื้อจัดจ้างในราคาที่ผ่านมาการต่อรองแล้วและไปจัดซื้อใหม่ในราคาที่สูงกว่าเดิม
  ๖. ผู้รับจ้างและคู่เทียบไม่ใช่ผู้ประกอบการที่มีอาชีพขายหรือรับจ้างโดยตรง
  ๗. จัดซื้อกับผู้ประกอบการต่างท้องที่ ทั้ง ๆ ที่ราคาสูงกว่าผู้ประกอบการในท้องที่
  ๘. จัดซื้อเกินวงเงินที่มีอำนาจอนุมัติ
  ๙. จัดซื้อในปริมาณที่มากเกินความจำเป็น
  ๑๐. มีชื่อร้านคู่เทียบเพื่อสืบราคา แต่ไม่มีราคาในการนำเสนอ
  ๑๑. คู่สัญญาและคู่เทียบมีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงกัน
  ๑๒. เจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นผู้จัดหาสินค้าเอง โดยจ่ายเงินให้กับบริษัท/ร้านค้า เพื่อขอนำชื่อบริษัท/ร้านค้านั้นมาเป็นคู่สัญญาแทนตน

๑๓. คณะกรรมการตรวจรับ ไม่ได้ทำการตรวจรับจริง แต่มีเจ้าหน้าที่นำเอกสารการตรวจรับมาให้ลงลายมือชื่อ
๑๔. มีการซื้อขายกับรัฐวิสาหกิจบางแห่งที่ทำหน้าที่เป็นคนกลางจัดหาสินค้า ทั้งที่หน่วยงานดังกล่าวไม่มีวัตถุประสงค์ในการขายสินค้าประเภทที่มีการจัดซื้อ เพื่อหลีกเลี่ยงการสืบราคา
๑๕. ผู้บริหารท้องถิ่น มีการจ่ายเงินค่าซื้อพัสดุอุปกรณ์ป้องกันโควิด โดยสั่งจ่ายเป็นเช็คบัญชีตนเอง

## เรื่องสินบน

**การดำเนินการโครงการบงกชที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง อาจมีความเสี่ยงเรื่องการรับของขวัญของกำนัล หรือประโยชน์อื่นใด อาจมีความเสี่ยงเป็นการรับสินบน โดยมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องดังนี้**

Bribery สินบน ISO 37001 ได้ให้ความหมายสินบนหมายถึง การเสนอ การสัญญา การให้การรับ การเรียกร่องผลประโยชน์ที่ไม่สมควร ไม่ว่าจะจะมีมูลค่าเท่าใด (ผลประโยชน์นั้นเป็นได้ทั้งในรูปตัวเงินและ ไม่ใช่ตัวเงิน) ทั้งทางตรงและทางอ้อม และไม่ว่าจะเป็นสถานที่ใดๆ ก็ตาม โดยเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นการโน้มน้าว หรือตอบแทนเพื่อให้บุคคลกระทำ หรือละเว้นการกระทำอันเกี่ยวข้องกับ การดำเนินการตามหน้าที่ของบุคคลนั้น (ตามความหมายของ ISO 37001 “offering, promising, giving, accepting or soliciting of an undue advantage of any value (which could be financial or non-financial), directly or indirectly, and irrespective of location(s), in violation of applicable law, as an inducement or reward for a person acting or refraining from acting in relation to the performance of that person’s duties. (ที่มา : Bureau Veritas Certification Services The Implementation of ISO 37001 with Gift Giving and Receiving )

Gifts ของขวัญ ISO 37001 ได้กล่าวถึงประเด็นเรื่องของขวัญ หรือผลประโยชน์อื่นใดไว้ในข้อกำหนดย่อยข้อหนึ่งของหัวข้อด้านการดำเนินการ (Operation) โดยกำหนดว่า “องค์กรต้องดำเนินการตามกระบวนการที่ออกแบบขึ้นเพื่อป้องกันการเสนอ การให้ หรือการรับของขวัญ เครื่องแสดงไมตรีจิต การบริจาค และประโยชน์ในลักษณะเดียวกัน เมื่อการเสนอ การให้ หรือการรับสามารถพิจารณาอย่างเป็นเหตุเป็นผลได้ว่าเป็นสินบน” .. (ตามความหมายของ ISO 37001 Gifts, hospitality, donations and similar benefits “The organization shall implement procedures that are designed to prevent the offering, provision or acceptance of gifts, hospitality, donations and similar benefits where the offering, provision or acceptance is, or could reasonably be perceived as, bribery (ที่มา : Bureau Veritas Certification Services The Implementation of ISO 37001 with Gift Giving and Receiving )

มาตรา ๑๒๘ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๓ ให้นิยาม “การรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดตามธรรมจรรยา” หมายความว่า การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากญาติหรือบุคคลที่ให้แก่ในโอกาสต่างๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกันมา

## ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนว่าต้องมีการตรวจสอบอย่างใกล้ชิด

(ข้อมูลจากคู่มือพิชิตความเสี่ยงต่อการทุจริต ของ UNDP นำมาเป็นตัวอย่างบางส่วน)

### ระยะก่อนประมูล

- บรรจुरายการที่ไม่จำเป็นไว้ในแผนการจัดซื้อจัดจ้าง
- ใช้วิธีการอื่นนอกเหนือจากการเปิดประกวดราคาโดยไม่มีเหตุผลที่สมควร
- การแก้ไขสัญญาบางอย่างทำให้ได้ประโยชน์จากการแข่งขันหรือจากการที่ควรจัดซื้อสินค้าแยก (เช่นกิจกรรมเพิ่มเติมซึ่งไม่เข้าลักษณะที่ควรเป็นส่วนต่อของสัญญาที่มีอยู่)
- การแยกสัญญา แบ่งรายการจัดซื้อออกเป็นหน่วยย่อยทั้งที่ควรจัดซื้อร่วมกัน
- การเขียนคุณสมบัติเฉพาะเพื่อเอื้อประโยชน์บางบริษัทอย่างใกล้ชิด คุณสมบัติที่คลุมเครือกำกวม ไม่สมบูรณ์
- การเขียนคุณสมบัติเฉพาะกำหนดให้ใช้สินค้าบางยี่ห้อโดยไม่ได้ระบุว่า “หรือเทียบเท่า”

### ระหว่างการประมูล

- เจ้าหน้าที่จัดซื้อจัดจ้างให้ข้อมูลภายในแก่ผู้ประมูลที่ตนสนับสนุน
- ข้อมูลความลับรั่วไหล เช่น ข้อมูลประมาณการต้นทุน
- การตัดผู้ประมูลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมออกโดยมิชอบ
- การยื่นซองประมูลเป็นส่วนที่อ่อนไหวซึ่งอาจมีการรับซองประมูลที่ยื่นช้า
- เอาสิ่งของที่อยู่ในซองออกเพื่อทำให้ผู้เข้าประมูลขาดคุณสมบัติ
- การเปิดซองประมูล เกณฑ์การประเมินที่นำมาใช้แตกต่างจากที่อยู่ในเอกสารการประมูล
- จัดทำเกณฑ์ย่อยหรือขั้นตอนการประเมินที่ไม่เหมาะสมหรือโดยพลการขณะที่ประเมิน ซึ่งแตกต่างจากเอกสารการประมูลที่เผยแพร่
- ปฏิเสธของประมูลโดยอ้างว่าขาดองค์ประกอบเช่น ไม่มีแคตตาล็อก หรือแผ่นพับสำหรับสินค้าที่เสนอ
- คณะกรรมการประเมินสร้างวิธีการประเมินขึ้นมาเองซึ่งแตกต่างจากเอกสารการประมูลที่เผยแพร่

### ระยะหลังการประมูล

- มีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขสัญญาบางอย่างทำให้มีเวลามากขึ้น
- มีการใช้ผลิตภัณฑ์ทดแทน หรืองานก่อสร้างไม่ได้มาตรฐานไม่ตรงตามคุณสมบัติที่กำหนดไว้ในสัญญา

## รายนามคณะผู้จัดทำ

### ที่ปรึกษา

- |                               |  |
|-------------------------------|--|
| ๑. นายประยงค์ ปรียาจิตต์      | อดีตเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.   |
| ๒. นายภูมิวิศาล เกษมสุข       | เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.   |
| ๓. นายพุดิพงษ์ เลิศสถิตย์     | รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.  |
| ๔. นายกฤษณ์ กระแสเวส          | ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.  |
| ๕. นางฉวีวรรณ นิลวงศ์         | พนักงานราชการ กลุ่มงานเชี่ยวชาญเฉพาะ   |
| ๖. พันตำรวจโทสิริพงษ์ ศรีตุลา | ผู้อำนวยการกองปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ๒ ปฏิบัติหน้าที่<br>ผู้อำนวยการกองบริหารความเสี่ยงและสกัดกั้นการทุจริตในภาครัฐ |

### คณะผู้จัดทำ

- |                               |   |
|-------------------------------|---|
| ๑. นางสาวรัฐัญญา ชวศุภกุล     | รองผู้อำนวยการกองบริหารความเสี่ยงและสกัดกั้นการทุจริต<br>ในภาครัฐ |
| ๒. นางปรียานุช วิริราชวัลลภ   | นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ  |
| ๓. นางสาวประภาพรรณ ธนุสนธิ์   | นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ  |
| ๔. นายกัลณวิชญ์ นวลจันทร์     | นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ  |
| ๕. นางสาวบุศรากร เพชรศิริโกศล | นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ   |
| ๖. นายกฤษณ์ ธวัชชัยวิสุทธิ    | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ                                |

กองบริหารความเสี่ยงและสกัดกั้นการทุจริตในภาครัฐ  
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ  
(สำนักงาน ป.ป.ท.)  
๙๙ หมู่ ๕ อาคารซอฟต์แวร์ พาร์ค ถนนแจ้งวัฒนะ ตำบลคลองเกลือ  
อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี ๑๑๑๒๐  
โทร. ๐๒-๕๐๒-๖๖๗๐-๘๐ ต่อ ๔๔๔๕





แบบฟอร์มการขอเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานในราชการบริหารส่วนกลาง  
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข  
ตามประกาศสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข  
เรื่อง แนวทางการเผยแพร่ข้อมูลต่อสาธารณะผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน พ.ศ. ๒๕๖๑  
สำหรับหน่วยงานในราชการบริหารส่วนกลางสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

<p>แบบฟอร์มการขอเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข</p>	
<p>ชื่อหน่วยงาน : ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข วัน/เดือน/ปี : ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ หัวข้อ: หนังสือแจ้งให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาท ขึ้นไป ที่มีการจัดซื้อจัดจ้างให้กับหน่วยรับงบประมาณ และคณะกรรมการ ตรวจสอบและประเมินผล ประจำกระทรวงสาธารณสุข ดำเนินการตามแนวทางการประเมินความเสี่ยง การทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ และมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ที่สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนด และเอกสารที่เกี่ยวข้อง</p> <p>รายละเอียดข้อมูล (โดยสรุปหรือเอกสารแนบ) หนังสือแจ้งให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาท ขึ้นไป ที่มีการจัดซื้อจัดจ้างให้กับหน่วยรับงบประมาณ และคณะกรรมการ ตรวจสอบและประเมินผล ประจำกระทรวงสาธารณสุข ดำเนินการตามแนวทางการประเมินความเสี่ยง การทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ และมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ที่สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนด และเอกสารที่เกี่ยวข้อง</p> <p>Link ภายนอก: ไม่มี</p> <p>หมายเหตุ: .....</p>	
<p><b>ผู้รับผิดชอบการให้ข้อมูล</b> สุชาภา วรินทร์เวช (นางสาวสุชาภา วรินทร์เวช) ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ วันที่ ๑๑ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖</p>	<p><b>ผู้อนุมัติรับรอง</b> สุชาภา วรินทร์เวช (นางสาวสุชาภา วรินทร์เวช) ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ (หัวหน้า) วันที่ ๑๑ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖</p>
<p><b>ผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลขึ้นเผยแพร่</b> พศวีร์ วัชรบุตร (นายพศวีร์ วัชรบุตร) นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ วันที่ ๑๑ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖</p>	