

คำสั่งมอบอำนาจด้านคดี

กฎหมาย ระเบียบ มติคณะรัฐมนตรี หนังสือตอบข้อหารือ

เกี่ยวกับการแจ้งความร้องทุกข์กล่าวโทษ

ในคดีอาญากรณีมีการทุจริต

และการแจ้งคณะกรรมการ ป.ป.ช.



เอกสารในเล่ม

๑. คำสั่งสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ที่ ๑๘๐๔/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๖ มอบอำนาจให้ผู้ว่าราชการจังหวัดปฏิบัติราชการแทน (ด้านคดี) คือ คดีแพ่ง คดีอาญา คดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญา คดีล้มละลาย และคดีปกครอง ในส่วนของคดีอาญา เช่น การแจ้งความร้องทุกข์ และการกล่าวโทษในคดีอาญา (ยกเลิกคำสั่งสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ที่ ๑๔๙/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๖)
๒. พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ “มาตรา ๑๓๖ เมื่อผู้บังคับบัญชาของเจ้าพนักงานของรัฐมีคำสั่งให้ดำเนินการสอบสวนทางวินัยแก่เจ้าพนักงานของรัฐในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ให้แจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบภายในสามสิบวันนับแต่วันที่มิคำสั่ง ฯลฯ ...”
๓. มติคณะรัฐมนตรีจำนวนหลายฉบับ ในเรื่องเกี่ยวกับการแจ้งความคดีอาญาเกี่ยวกับเงินของแผ่นดินและกรณีเจ้าหน้าที่ทุจริตทางการเงิน
๔. ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการเร่งรัดติดตามกรณีเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๖
๕. หนังสือสำนักงาน ก.พ.ที่ นร ๑๐๑๑/ล ๙๗๘ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๑ ตอบข้อหารือเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยกรณีมีการทุจริต เช่น ในการดำเนินคดีอาญา สามารถดำเนินการได้ทันทีโดยไม่ต้องรอผลการดำเนินการทางวินัยให้แล้วเสร็จก่อน
๖. ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จ ที่ ๙๔๔/๒๕๖๑ สรุปว่ากรณีที่สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้ส่งเรื่องการทุจริตให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.ดำเนินการแล้ว ส่วนราชการผู้เสียหายก็ไม่ต้องแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนอีก
๗. ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จ ที่ ๗๕๕/๒๕๕๒ สรุปว่ากรณีที่สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินตรวจพบการทุจริตและได้แจ้งต่อพนักงานสอบสวนแล้ว ส่วนราชการผู้เสียหายก็ไม่ต้องแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนอีก



ที่ สธ ๐๒๐๒.๓.๒/ว ๖๒๒๗

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข
ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐

๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๖

เรื่อง คำสั่งมอบอำนาจให้ผู้ว่าราชการจังหวัดปฏิบัติราชการแทน (ด้านคดี)

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัด นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัด สาธารณสุขอำเภอ ผู้อำนวยการโรงพยาบาลศูนย์ ผู้อำนวยการโรงพยาบาลทั่วไป ผู้อำนวยการโรงพยาบาลชุมชน ผู้อำนวยการสำนักงานเขตสุขภาพ นิติกรสำนักงานเขตสุขภาพ และนิติกรสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด

อ้างถึง คำสั่งสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ที่ ๑๔๙๑/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๒ เรื่อง การมอบอำนาจให้ผู้ว่าราชการจังหวัดปฏิบัติราชการแทน (ด้านคดี)

สิ่งที่ส่งมาด้วย คำสั่งสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ที่ ๑๙๐๔ /๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เรื่อง การมอบอำนาจให้ผู้ว่าราชการจังหวัดปฏิบัติราชการแทน (ด้านคดี)

ตามคำสั่งที่อ้างถึง สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขได้มอบอำนาจเกี่ยวกับการดำเนินการคดีแพ่ง คดีอาญา คดีล้มละลาย และคดีปกครอง ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงสาธารณสุขในฐานะหัวหน้าส่วนราชการของสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขขอเรียนว่า บัดนี้เห็นสมควรปรับปรุงคำสั่งที่อ้างถึงเพื่อให้การบริหารงานราชการของสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขด้านคดีซึ่งเกี่ยวกับการดำเนินคดีแพ่ง คดีอาญา คดีล้มละลาย คดีปกครอง รวมทั้งการบังคับคดีแพ่ง และการบังคับทางปกครองเป็นไปด้วยความเรียบร้อย และเกิดประโยชน์แก่การบริหารงานราชการของส่วนราชการในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ดังรายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ทั้งนี้ สามารถสืบค้นข้อมูลรายละเอียดสิ่งที่ส่งมาด้วยได้ที่เว็บไซต์ กองกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข (<http://legal.moph.go.th>)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและโปรดแจ้งผู้ที่เกี่ยวข้องถือปฏิบัติต่อไปด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(นายโอภาส การย์กวินพงศ์)
ปลัดกระทรวงสาธารณสุข

กองกฎหมาย

โทร. ๐ ๒๕๕๐ ๑๔๒๗

โทรสาร ๐ ๒๕๕๑ ๘๕๗๕

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : iad.law๑๔๒๗@gmail.com



คำสั่งสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

ที่ ๑๘๔๔/๒๕๖๖

เรื่อง การมอบอำนาจให้ผู้ว่าราชการจังหวัดปฏิบัติราชการแทน (ด้านคดี)

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงคำสั่งการมอบอำนาจให้ผู้ว่าราชการจังหวัดปฏิบัติราชการแทน (ด้านคดี) เพื่อให้การปฏิบัติราชการด้านคดีของสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขเป็นไปด้วยความถูกต้อง รวดเร็ว และสอดคล้องกับกฎหมายที่เปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๘ และมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๖๐ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และมาตรา ๔๕ วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ประกอบกับพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการมอบอำนาจ พ.ศ. ๒๕๕๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ปลัดกระทรวงสาธารณสุข จึงมีคำสั่งไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ มอบอำนาจให้ผู้ว่าราชการจังหวัดปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงสาธารณสุข ในฐานะหัวหน้าส่วนราชการของสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ดังนี้

๑.๑ คดีแพ่ง

(๑) การออกหนังสือแจ้งทวงถามให้ลูกหนี้ชำระหนี้ และรับชำระหนี้ หรือกรณีมีการฟ้องถอนใบอนุญาตประกอบธุรกิจประกันวินาศภัยโดยมีการออกหนังสือทวงถามให้ผู้ประสภภัยจากรถ และบริษัทประกันภัยจำกัดที่ต้องรับผิดชอบชำระค่ารักษาพยาบาลตามคำสั่งกระทรวงการคลังที่ให้มีการขอรับชำระหนี้โดยการยื่นคำขอรับชำระหนี้กับผู้ชำระบัญชีและกองทุนประกันวินาศภัยตามกฎหมายว่าด้วยประกันวินาศภัย

(๒) การแต่งตั้งพนักงานอัยการเป็นทนายความว่าต่างคดี และการมอบอำนาจให้พนักงานอัยการมีอำนาจดำเนินกระบวนการพิจารณาใดไปในทางจำหน่ายสิทธิได้ด้วย เช่น การยอมรับตามที่คู่ความอีกฝ่ายหนึ่งเรียกร้อง การถอนฟ้อง การประนีประนอมยอมความ การสละสิทธิ หรือใช้สิทธิในการอุทธรณ์หรือฎีกา หรือในการขอให้พิจารณาคดีใหม่ ตลอดจนให้มีอำนาจรับเงินค่าฤชาธรรมเนียมและรับเอกสารคืนจากศาล เป็นต้น ในกรณีบุคคลภายนอกทำให้ทรัพย์สินของทางราชการเสียหายตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ การฟ้องขับไล่เมื่อมีผู้บุกรุกหรือรบกวนการครอบครองการใช้ประโยชน์ในที่ดิน และในกรณีมีการขอรับค่ารักษาพยาบาลตามกฎหมายว่าด้วยคุ้มครองผู้ประสภภัยจากรถ

(๓) การลงนามในหนังสือมอบอำนาจให้เจ้าหน้าที่เข้าร่วมการเจรจาไกล่เกลี่ย และรับข้อเสนอ และมีอำนาจขอรับเงินค่าฤชาธรรมเนียมหรือขอรับเอกสารจากศาล

(๔) การพิจารณาอุทธรณ์หรือฎีกาคดีแพ่ง และการส่งเรื่องให้กระทรวงการคลังพิจารณาอุทธรณ์หรือฎีกา

(๕) การติดตามผลการขอให้ศาลออกคำสั่งบังคับ และการขอออกหมายบังคับคดี

(๖) การสืบ...

(๖) การสืบหาหลักทรัพย์

(๗) การลงนามในหนังสือมอบอำนาจในการยึดทรัพย์ การอายัดทรัพย์ การขายทอดตลาด และดำเนินการบังคับคดีอื่นจนเสร็จสิ้นทั้งกระบวนการ

(๘) การตรวจสอบรายชื่อผู้ถูกพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด หรือบุคคลล้มละลาย เป็นประจำทั้งในขั้นตอนก่อนฟ้องคดี ระหว่างการพิจารณาคดีของศาลจนกระทั่งมีคำพิพากษา และระหว่างการบังคับคดี การยื่นคำขอรับชำระหนี้ และการดำเนินการด้านคดีล้มละลายอื่น ๆ ตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยล้มละลาย และระเบียบอื่นที่เกี่ยวข้อง

(๙) การยื่นคำร้องขอเฉลี่ยทรัพย์ รวมถึงการแต่งตั้งนายความเพื่อให้ดำเนินการแทน

(๑๐) การรายงานผลการดำเนินคดี ผลการสืบหาหลักทรัพย์ การขอยุติคดี และจำหน่ายหนี้สูญให้กระทรวงการคลังทราบ

๑.๒ คดีอาญา และคดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญา

(๑) การแจ้งความร้องทุกข์ และการกล่าวโทษในคดีอาญา การติดตามผลการดำเนินคดีของพนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ และศาล

(๒) การยื่นคำร้องในคดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญา กรณีสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขเป็นผู้เสียหายในนามสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

(๓) การแต่งตั้งพนักงานอัยการเป็นนายความว่าต่างคดี และการมอบอำนาจให้พนักงานอัยการมีอำนาจดำเนินกระบวนการพิจารณาใดไปในทางจำหน่ายสิทธิได้ด้วย เช่น การยอมรับตามที คู่ความอีกฝ่ายหนึ่งเรียกร้อง การถอนฟ้อง การประนีประนอมยอมความ การสละสิทธิ หรือใช้สิทธิในการอุทธรณ์หรือฎีกา หรือในการขอให้พิจารณาคดีใหม่ ตลอดจนให้มีอำนาจรับเงินค่าฤชาธรรมเนียมและรับเอกสารคืนจากศาล เป็นต้น

(๔) การลงนามในหนังสือมอบอำนาจให้เจ้าหน้าที่เข้าร่วมการเจรจาไกล่เกลี่ย และรับข้อเสนอ และมีอำนาจขอรับเงินค่าฤชาธรรมเนียมหรือขอรับเอกสารจากศาล

(๕) การพิจารณาอุทธรณ์หรือฎีกาคดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญา และการส่งเรื่องให้กระทรวงการคลังพิจารณาอุทธรณ์หรือฎีกา

(๖) การติดตามผลการขอให้ศาลออกคำสั่ง และ การขอออหมายบังคับคดี

(๗) การสืบหาหลักทรัพย์

(๘) การลงนามในหนังสือมอบอำนาจในการยึดทรัพย์ การอายัดทรัพย์ การขายทอดตลาด และดำเนินการบังคับคดีอื่นจนเสร็จสิ้นทั้งกระบวนการ

(๙) การตรวจสอบรายชื่อผู้ถูกพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด หรือบุคคลล้มละลาย เป็นประจำทั้งในขั้นตอนก่อนฟ้องคดี ระหว่างการพิจารณาคดีของศาลจนกระทั่งมีคำพิพากษา และระหว่างการบังคับคดี การยื่นคำขอรับชำระหนี้ และการดำเนินการด้านคดีล้มละลายอื่น ๆ ตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยล้มละลาย และระเบียบอื่นที่เกี่ยวข้อง

(๑๐) การยื่นคำร้องขอเฉลี่ยทรัพย์ รวมถึงการแต่งตั้งนายความเพื่อให้ดำเนินการแทน

(๑๑) การรายงานผลการดำเนินคดี ผลการสืบหาหลักทรัพย์ การขอยุติคดี และจำหน่ายหนี้สูญให้กระทรวงการคลังทราบ

๑.๓ คดีล้มละลาย

- (๑) การออกหนังสือทวงถามให้ลูกหนี้ชำระหนี้
- (๒) การแต่งตั้งพนักงานอัยการดำเนินคดีล้มละลายตามคำพิพากษาในคดีแพ่ง หรือคดีปกครอง หรือตามคำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้ชำระเงิน
- (๓) การลงนามในใบมอบอำนาจ และการยื่นคำขอรับชำระหนี้ในคดีล้มละลาย ในกรณีที่สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขเป็นโจทก์ หรือกรณีเจ้าหนี้อื่นเป็นโจทก์
- (๔) การดำเนินการอื่น ๆ ตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยล้มละลาย และระเบียบอื่นที่เกี่ยวข้อง
- (๕) การรายงานผลการดำเนินคดี ผลการสืบหาหลักทรัพย์ การขอยุติคดี และจำหน่ายหนี้สูญให้กระทรวงการคลังทราบ

๑.๔ คดีปกครอง

- (๑) การออกหนังสือแจ้งทวงถามให้ลูกหนี้ชำระหนี้และรับชำระหนี้
- (๒) การมอบอำนาจให้พนักงานอัยการ หรือนิติกร หรือเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติหน้าที่ นิติกรเป็นผู้ดำเนินคดีปกครองจนเสร็จสิ้นทั้งกระบวนการ ในกรณีผิดสัญญาชำระเงินกู้โดยใช้เงินบำรุง เป็นทุนการศึกษา
- (๓) การมอบอำนาจให้เจ้าหน้าที่เข้าร่วมการเจรจาไกล่เกลี่ยและรับข้อเสนอ และมีอำนาจขอรับเงินค่าฤชาธรรมเนียมหรือขอรับเอกสารจากศาล
- (๔) การพิจารณาอุทธรณ์คดีปกครอง
- (๕) การติดตามผลการขอให้ศาลออกคำสั่ง และ การขอออกหมายบังคับคดี
- (๖) การสืบหาหลักทรัพย์
- (๗) การลงนามในหนังสือมอบอำนาจในการยึดทรัพย์ การอายัดทรัพย์ การขายทอดตลาด และดำเนินการบังคับคดีอื่นจนเสร็จสิ้นทั้งกระบวนการ
- (๘) การตรวจสอบรายชื่อผู้ถูกพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด หรือบุคคลล้มละลาย เป็นประจำทั้งในขั้นตอนก่อนฟ้องคดี ระหว่างการพิจารณาคดีของศาลจนกระทั่งมีคำพิพากษา และระหว่าง การบังคับคดี การยื่นคำขอรับชำระหนี้ และการดำเนินการด้านคดีล้มละลายอื่น ๆ ตามที่กำหนดไว้ในกฎหมาย ว่าด้วยล้มละลาย และระเบียบอื่นที่เกี่ยวข้อง
- (๙) การยื่นคำร้องขอเฉลี่ยทรัพย์ รวมถึงการแต่งตั้งนายความเพื่อให้ดำเนินการแทน
- (๑๐) การรายงานผลการดำเนินคดี ผลการสืบหาหลักทรัพย์ การขอยุติคดี และจำหน่ายหนี้สูญให้กระทรวงการคลังทราบ

ข้อ ๒ การมอบอำนาจตามข้อ ๑ เป็นการมอบอำนาจให้ดำเนินการจนเสร็จสิ้นทั้งกระบวนการ ตามที่กฎหมายในเรื่องนั้น ๆ ได้กำหนดให้ดำเนินการ

ให้มีการรายงานผลดำเนินการบังคับคดีและสืบหาหลักทรัพย์ให้กรมบัญชีกลางและสำนักงาน ปลัดกระทรวงสาธารณสุขทราบทุกระยะ ๓ เดือน

ให้มีการรายงานการดำเนินการในกระบวนการต่าง ๆ ตามที่ได้รับมอบอำนาจตามที่กฎหมาย กำหนดให้สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขทราบทุกระยะ ๖ เดือน

ข้อ ๓ การมอบอำนาจตามข้อ ๑ เป็นการมอบอำนาจให้ปฏิบัติราชการแทนในเขตพื้นที่จังหวัดที่รับผิดชอบ รวมทั้งราชการบริหารส่วนกลางที่มีสำนักงานตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค

ข้อ ๔ ในกรณีที่ผู้ว่าราชการจังหวัดเห็นสมควรมอบอำนาจตามข้อ ๑ ให้นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดซึ่งเป็นหัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัดปฏิบัติราชการแทนตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๕๐ ให้กระทำได้ โดยถือว่าปลัดกระทรวงสาธารณสุขได้ให้ความเห็นชอบแล้ว

ข้อ ๕ ให้ยกเลิกคำสั่งสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ที่ ๑๔๙๑/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๒ เรื่อง การมอบอำนาจให้ผู้ว่าราชการจังหวัดปฏิบัติราชการแทน (ด้านคดี)

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๐ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๖



(นายโอภาส การย์กวินพงศ์)
ปลัดกระทรวงสาธารณสุข



พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ. ๒๕๖๑

สมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร

ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๐ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๑
เป็นปีที่ ๓ ในรัชกาลปัจจุบัน

สมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร มีพระราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่เป็นการสมควรมีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๖ ประกอบกับมาตรา ๒๘ มาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ มาตรา ๓๗ และมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

เหตุผลและความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพอันจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ ซึ่งการตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้สอดคล้องกับเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญขึ้นไว้โดยคำแนะนำและยินยอมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่รัฐสภา ดังต่อไปนี้

หรือได้แจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบถึงเบาะแส ข้อมูล หรือข้อเท็จจริงภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ได้กระทำการนั้น ให้เจ้าพนักงานของรัฐผู้นั้นไม่ต้องรับโทษ

มาตรา ๑๓๕ บุคคลใดซึ่งมีส่วนเกี่ยวข้องในการกระทำความผิดกับเจ้าพนักงานของรัฐ หากได้ให้ถ้อยคำ หรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลอันเป็นสาระสำคัญในการที่จะใช้เป็นพยานหลักฐานในการวินิจฉัยชี้มูล การกระทำผิดของเจ้าพนักงานของรัฐรายอื่นหรือผู้ถูกกล่าวหารายอื่นนั้นและคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นสมควรจะกันผู้นั้นไว้เป็นพยานโดยไม่ดำเนินคดีก็ได้ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้กันบุคคลตามวรรคหนึ่งไว้เป็นพยานแล้ว ห้ามมิให้ดำเนิน คดีอาญาหรือดำเนินการทางวินัยกับบุคคลซึ่งถูกกันไว้เป็นพยานนั้น และบุคคลนั้นอาจได้รับความช่วยเหลือได้ ตามสมควรจนคดีถึงที่สุด เว้นแต่บุคคลนั้นฝ่าฝืนหลักเกณฑ์ วิธีการ หรือเงื่อนไขการกันไว้เป็นพยาน ตามวรรคหนึ่ง

การคุ้มครองตามวรรคสอง ย่อมได้รับความคุ้มครองทั้งตำแหน่งของพยานที่ดำรงอยู่และ การเลื่อนขึ้นเงินเดือนรวมถึงสิทธิประโยชน์อื่นด้วย เว้นแต่บุคคลนั้นไม่สมควรได้รับการคุ้มครอง เมื่อคำนึงถึงพฤติการณ์และสภาพของการกระทำผิดแล้ว หรือฝ่าฝืนเงื่อนไขการกันไว้เป็นพยาน

มาตรา ๑๓๖ เมื่อผู้บังคับบัญชาของเจ้าพนักงานของรัฐมีคำสั่งให้ดำเนินการสอบสวนทางวินัย แก่เจ้าพนักงานของรัฐในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ให้แจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบภายใน สามสิบวันนับแต่วันที่ มีคำสั่ง ในกรณีเช่นนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะสั่งให้ผู้บังคับบัญชารายงาน ความคืบหน้าและผลของการดำเนินการ หรือจะให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการต่อไปก็ได้ และให้นำความในมาตรา ๖๖ มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม

มาตรา ๑๓๗ ในการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีที่มีการกล่าวหาว่าเจ้าพนักงานของรัฐร้ายผิดปกติ หากผู้ใดชี้ช่อง แจ้งเบาะแส หรือให้ข้อมูลหรือข้อเท็จจริงเกี่ยวกับทรัพย์สินหรือหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา หรือผู้ถูกตรวจสอบ รวมทั้งตัวการ ผู้ใช้หรือผู้สนับสนุนต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. และการชี้ช่อง แจ้งเบาะแส หรือให้ข้อมูลหรือข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นผลให้ทรัพย์สินที่ร้ายผิดปกตินั้นตกเป็นของแผ่นดิน โดยคำสั่งที่สุดของศาลแล้ว ผู้นั้นอาจได้เงินรางวัลจากกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติก็ได้ ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

มาตรา ๑๙๗ ในระหว่างที่ยังไม่มีการออกระเบียบ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือมติตามมาตรา ๑๔๔ ให้นำบรรดาระเบียบ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือมติที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน แล้วแต่กรณี หรือมติของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้ยังมีผลใช้บังคับต่อไป ทั้งนี้ จนกว่าจะมีระเบียบ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือมติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ออกมายกเลิกหรือแก้ไขเปลี่ยนแปลง

ให้ข้าราชการสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีสิทธิได้รับเงินเดือนเงินเพิ่มพิเศษสำหรับตำแหน่ง และค่าตอบแทนหรือสิทธิประโยชน์อื่นตามที่ได้รับตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จนกว่าจะมีการออกระเบียบตามมาตรา ๑๔๔ (๑) ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

มาตรา ๑๙๘ บรรดาบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือมติคณะรัฐมนตรีใดที่อ้างถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้ถือว่าอ้างถึงเจ้าพนักงานของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

มาตรา ๑๙๙ การดำเนินคดีที่ดำเนินการกับผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่น ในฐานะที่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ที่ดำเนินการอยู่ในศาลแล้ว ให้ศาลที่รับไว้พิจารณามีอำนาจดำเนินการต่อไปจนกว่าคดีจะถึงที่สุด โดยให้ถือเสมือนว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ยังมีผลใช้บังคับอยู่

มาตรา ๒๐๐ ในวาระเริ่มแรก เพื่อมิให้เกิดภาระเกินสมควร ในการตราพระราชกฤษฎีกาตามมาตรา ๑๓๐ จะกำหนดการเริ่มใช้บังคับกับเจ้าหน้าที่ของรัฐแต่ละระดับหรือแต่ละประเภทแตกต่างกัน ตามที่เห็นสมควรก็ได้

ผู้รับสนองพระราชโองการ
พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา
นายกรัฐมนตรี

ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต
เลขรับ 209
วันที่ 10 เม.ย. 2561
เวลา 15.00 น.

ห้องเลขฯ รว.สธ.
เลขที่ ๑๕๐๕
วันที่ 10 มี.ค. 2561
เวลา ๑๖.๐๐ น.

ห้อง รว.สธ.
รับที่ ๑๖๕
วันที่ ๒ มี.ค. ๒๕๖๑
๑๓.๕๕

สำนักงานรัฐมนตรี
กระทรวงสาธารณสุข
เลขรับ ๑๓๕๐/๓๓๓๗
วันที่ ๓๐ มี.ค. ๒๕๖๑
เวลา ๑๓-๐๗

ความที่สุด

ที่ นร ๐๕๐๕/ว ๑๖๕

กระทรวงสาธารณสุข
เลขรับ 19457
วันที่ ๕ เม.ย. ๒๕๖๑
เวลา 16:10 น.



สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒
30031

อำนาจการกองกลาง
รับ 4911
ที่ 5/4/61
น. 16.30

เรื่อง มาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการ

เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

๒๙ มีนาคม ๒๕๖๑

ห้องหัวหน้า สร.
เลขรับ ๑๓๕๐
ลงวันที่ ๓๐ มี.ค. ๒๕๖๑
เวลา ๑๕.๐๕ น.

ห้องปลัดกระทรวง
นพ.เจษฎา โชคดำรงสุข
เลขรับ ๑๕๕๑
วันที่ ๕ เม.ย. ๒๕๖๑
เวลา 10.๐1

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ส่วนที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๑
ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๑

กลุ่มสารบรรณ
เลขรับ 449
วันที่ 5/4/61
เวลา 16.16

ด้วยคณะรักษาความสงบแห่งชาติได้เสนอเรื่อง มาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการ ไปเพื่อดำเนินการ ความละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วยนี้

คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๑ ลงมติว่า

๑. รับทราบมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการ ตามที่คณะรักษาความสงบแห่งชาติเสนอมาตามมาตรา ๔๒ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบกับมาตรา ๒๖๕ ของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน ตามที่เลขาธิการคณะรักษาความสงบแห่งชาติเสนอ

๒. ให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการอย่างเคร่งครัด และให้ใช้กับกรณีที่เกี่ยวข้องที่มีความผิดเพราะปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่จนเกิดความเสียหายแก่ทางราชการด้วย

จึงเรียนยืนยันมาและถือปฏิบัติต่อไป

๑) เรืองรม.สธ.

ขอแสดงความนับถือ

เพิ่ม ดอสมม มจร.
แฉิ่ง ชรก. ชว.ม.เค.
ปฐม.

(นายธีระพงษ์ วงศ์ศิวัชวิลาส)
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

(นางยุภา กุลสมิต) ๒ เม.ย. ๒๕๖๑

เลขานุการรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข
กองพัฒนายุทธศาสตร์และติดตามนโยบายพิเศษ

๒) เรียน ปลสธ.

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๖๔๓ (ณัฐยาม), ๑๖๓๒ (บุษกร)

โปรดพิจารณาดำเนินการ

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๑๔๔๖

www.soc.go.th

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ spt55@soc.go.th

(กัญญาณัฐ/บุษกร)

(นายปิยะสกล สกลสัตยาทร)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข
- ๕ มี.ย. ๒๕๖๑

๒ (ทพ)
๕/๓/๖๑

๑๓/๔/๖๑

ด่วนที่สุด

ที่ คสช(สสธ)/๖๕



ส่วนอำนวยการ สำนักเลขาธิการ
คณะรักษาความสงบแห่งชาติ
กองบัญชาการกองทัพบก
ถนนราชดำเนินนอก เขตพระนคร
กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๐๐

Loon มีนาคม ๒๕๖๑

เรื่อง มาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการ

กราบเรียน นายกรัฐมนตรี/หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย หลักเกณฑ์การดำเนินการเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบป้องกันและปราบปรามการทุจริต
และประพฤติมิชอบในระบบราชการ

ด้วยคณะรักษาความสงบแห่งชาติพิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การผลักดันนโยบายในเรื่อง
การป้องกันและจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบเกิดผลอย่างเป็นรูปธรรมและมีประสิทธิภาพ รวมทั้งส่งเสริม
ให้มีการปฏิรูปในเรื่องการบริหารราชการแผ่นดิน และมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติ
มิชอบในระบบราชการ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๖๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
ประกอบกับมาตรา ๔๒ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗
คณะรักษาความสงบแห่งชาติจึงมีมติให้แจ้งคณะรัฐมนตรีรับทราบหลักเกณฑ์การดำเนินการเพื่อประโยชน์
ในการตรวจสอบป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการ เพื่อดำเนินการ
ตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

พลเอก

(เฉลิมชัย สิทธิสาท)

ผู้บัญชาการทหารบก/เลขาธิการคณะรักษาความสงบแห่งชาติ

เรียน ป.สธ.

โปรดแจ้งผู้เกี่ยวข้องทราบและถือปฏิบัติ

(นางมยุรา กุสุมภ์)

เลขานุการรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

แผนกนโยบายและแผน ส่วนอำนวยการฯ

โทร. ๐ ๒๒๘๒ ๐๑๑๖, ๐ ๘๘๘ ๘๑๑ ๑๓๕

สีนาฎกัญญา

(นางสาวบุษกร หวังวิไล)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

28 มี.ค. 2561

มาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการ

ตามที่คณะรักษาความสงบแห่งชาติได้มีนโยบายสำคัญและเร่งด่วนในการป้องกันและจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบเพื่อปฏิรูประบบการบริหารราชการแผ่นดินให้เป็นไปอย่างโปร่งใสและเป็นที่ยอมรับและไว้วางใจของประชาชน ซึ่งแม้ที่ผ่านมารัฐบาลจะได้กำหนดมาตรการในการขับเคลื่อนการดำเนินการเรื่องดังกล่าวให้เกิดผลมาอย่างต่อเนื่อง แต่จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏทั้งจากข้อร้องเรียนและผลการตรวจสอบการทุจริตในระบบราชการ แสดงให้เห็นว่ายังคงมีความจำเป็นต้องให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาและการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในระบบราชการอย่างจริงจังและเข้มงวด เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นในกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ กระบวนการยุติธรรม และเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ และสร้างความเชื่อมั่นและไว้วางใจแก่ประชาชน อันจะเป็นประโยชน์ต่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติและการปฏิรูประบบการบริหารราชการแผ่นดิน และการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๖๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ประกอบกับมาตรา ๔๒ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ คณะรักษาความสงบแห่งชาติจึงกำหนดหลักเกณฑ์การดำเนินการเพื่อประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในระบบราชการดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ในกรณีที่มีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบของข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้ส่วนราชการต้นสังกัดดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นให้แล้วเสร็จภายใน ๗ วัน แล้วรายงานผลการพิจารณาต่อหัวหน้าส่วนราชการและรัฐมนตรีเจ้าสังกัดเพื่อรับทราบทันที และให้พิจารณาดำเนินการทางวินัยหรือทางอาญาโดยเร็วซึ่งจะต้องให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน ในระหว่างนี้ให้รายงานความคืบหน้าในการดำเนินการต่อหัวหน้าส่วนราชการหรือรัฐมนตรีเจ้าสังกัดเพื่อทราบเป็นระยะตามความเหมาะสม

กรณีที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วพบว่ามิใช่เหตุ น่าเชื่อถือ และเป็นกรณีที่ทำให้เกิดความเสียหายแก่ราชการหรือทำให้เกิดความเดือดร้อนแก่ประชาชน แม้ผลการตรวจสอบยังไม่อาจสรุปความผิดได้ชัดเจนถึงขั้นชี้มูลความผิด ให้พิจารณาปรับย้ายข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องไปดำรงตำแหน่งอื่นเป็นการชั่วคราว เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบและป้องกันการกระทำที่อาจมีผลต่อการตรวจสอบโดยเร็ว และในกรณีที่เป็นเรื่องร้ายแรงหรือมีผลกระทบต่อความเชื่อมั่นและไว้วางใจของประชาชน ให้เสนอให้มีการย้ายหรือโอนไปแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในอัตรากำลังชั่วคราวเป็นกรณีพิเศษในสำนักนายกรัฐมนตรี และดำเนินการตามมาตรการที่กำหนดขึ้นตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๖/๒๕๕๘ เรื่อง มาตรการแก้ปัญหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ระหว่างการถูกตรวจสอบ และการกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราว ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๕๘ หรือคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๑๘/๒๕๕๙ เรื่อง มาตรการแก้ปัญหาเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานอื่นของรัฐและการกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราว ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๕๙ แล้วแต่กรณี

ข้อ ๒ ในกรณีที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วพบว่า มีหลักฐานควรเชื่อได้ว่าสามารถสรุปความผิดได้ชัดเจนถึงขั้นชี้มูลความผิด ให้ส่วนราชการต้นสังกัดดำเนินการทางวินัยต่อข้าราชการ และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องอย่างเด็ดขาดโดยเร็ว และให้รายงานหัวหน้าส่วนราชการและรัฐมนตรีเจ้าสังกัดเพื่อทราบความคืบหน้าและเร่งรัดการดำเนินการอย่างสม่ำเสมอ ทั้งนี้ อาจพิจารณาให้ข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นออกจากราชการไว้ก่อนหรือออกจากตำแหน่งก็ได้ตามความจำเป็นและเหมาะสม และในกรณีที่พบว่ามีความเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดทางอาญาด้วย ให้ส่งเรื่องให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่รับผิดชอบเพื่อพิจารณาดำเนินคดีโดยทันที

กระบวนการพิจารณาดำเนินการตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ และระเบียบที่เกี่ยวข้องตามปกติ แต่ให้เร่งดำเนินการให้แล้วเสร็จโดยเร็วโดยพิจารณาจัดลำดับตามความสำคัญ ความสนใจของประชาชน และมูลค่าความเสียหายที่เกิดขึ้น

ในกรณีที่เป็นการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือเป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง แต่ไม่ถึงขั้นให้ปลดออกจากราชการหรือไล่ออกจากราชการ ให้ส่วนราชการต้นสังกัดดำเนินการปรับย้ายจากตำแหน่งเดิม และห้ามปรับย้ายกลับไปดำรงตำแหน่งหน้าที่ในลักษณะเดิม หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นภายในเวลา ๓ ปี นับแต่วันที่มีการลงโทษทางวินัย

ข้อ ๓ การปฏิบัติตามนโยบายของรัฐบาล หรือคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ทำให้การปฏิบัติราชการเกิดความล่าช้าหรือไม่มีประสิทธิภาพซึ่งทำให้เกิดความเสียหายแก่ราชการ หรือทำให้เกิดความเดือดร้อนแก่ประชาชน ให้ถือเป็นการผิดที่ต้องพิจารณาให้มีการย้ายหรือโอนไปแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอื่นตามข้อ ๑ วรรคสองด้วย

ข้อ ๔ ให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องพิจารณาจัดให้มีมาตรการคุ้มครองพยาน หรือผู้ให้ข้อมูลหรือเบาะแสในการตรวจสอบอย่างเหมาะสม เพื่อให้การได้รับข้อมูลและหลักฐานในการดำเนินการต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

ในกรณีที่ตรวจสอบพบว่ามีการจงใจให้ข้อมูลเพื่อใส่ร้ายหรือบิดเบือนข้อมูลเพื่อให้เกิดการดำเนินการที่เป็นผลร้ายต่อบุคคลอื่น ให้พิจารณาดำเนินการลงโทษบุคคลดังกล่าวอย่างเด็ดขาดด้วย

ข้อ ๕ ให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาสั่งการให้ส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง ยึดถือปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นี้โดยเคร่งครัดตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ที่ น.ว. ๑๖/๒๕๔๖

กรมเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

๒๓ มกราคม ๒๕๔๖

เรื่อง การแจ้งความหรือมอบคดีให้ตำรวจ
จาก เลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ถึง (เวียนกระทรวง ทบวง กรม)

ด้วยอธิบดีกรมตำรวจได้ปรารภมาว่า ผู้บังคับบัญชาในบางกระทรวงทบวงกรมมักจะส่งเรื่องที่ยังสงสัยว่าข้าราชการในหน่วยงานของตนจะกระทำการทุจริตให้เจ้าหน้าที่ตำรวจสอบสวนดำเนินคดีทีเดียว โดยมีได้จัดการสอบสวนในทางปกครองตามอำนาจหน้าที่ที่จะทำได้ก่อน ซึ่งบางรายเมื่อเจ้าหน้าที่ตำรวจได้จัดการสืบสวนและสอบสวนไปแล้ว มักปรากฏว่าไม่มีการทุจริตอันจะเป็นผิดทางอาญา เช่น ของที่สงสัยว่าถูกลักไปอยู่ผิดที่ หรือได้มีการลงบัญชีผิดพลาดเพราะความเลินเล่อเป็นต้น เรื่องเช่นนี้หากผู้บังคับบัญชาได้จัดการสอบสวนเสียเองหรือตั้งกรรมการขึ้นสอบสวนเสียก่อนเป็นการภายใน ก็จะประจักษ์ข้อเท็จจริงและลงโทษกันได้ตามวินัยในทางปกครอง การที่ส่งเรื่องที่เป็นเพียงมีการสงสัยให้เจ้าหน้าที่ตำรวจทำนองนี้ย่อมก่อความยุ่งยากแก่การตำรวจโดยมิสมควร นอกจากนี้เจ้าหน้าที่ตำรวจเป็นบุคคลภายนอกย่อมไม่รู้จักการเคลื่อนไหวภายในกระทรวงทบวงกรมได้ดีเท่าผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานนั้น ๆ

ฉะนั้น จึงขอแจ้งมาเพื่อท่านจักได้สั่งกำชับผู้บังคับบัญชารอง ๆ ลงไปว่า หากมีเหตุสงสัยว่าข้าราชการในสังกัดกระทำการทุจริตขึ้น ขอให้มีการสอบสวนหลักฐานและข้อเท็จจริงให้ประจักษ์เสียก่อนทุกครั้ง ต่อเมื่อมีหลักฐานไปในทางทุจริตอันจะเป็นความผิดทางอาญาแผ่นดิน จึงควรแจ้งความ หรือมอบเรื่องให้เจ้าหน้าที่ตำรวจสอบสวนดำเนินคดีต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ)

ทวี บุญยเกตุ

(นายทวี บุญยเกตุ)

๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๑

เรื่อง การดำเนินการคดีอาชญากรรมที่กระทำโดยผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับเงินแผ่นดิน

เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

- อ้างถึง ๑. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ดับ ที่ สร ๐๒๐๑/๖ ๑๔๕ ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๑๗
- ๒. หนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ สร ๑๐๐๕/๖ ๑ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๒๐

ตามหนังสือที่อ้างถึง ๑ แจงมติคณะรัฐมนตรีให้ส่วนราชการถือปฏิบัติในการ
 เสนองزارาชการที่ทำความผิดเกี่ยวกับเงินแผ่นดินโดยเคร่งครัด และตามหนังสือที่อ้างถึง ๒
 สำนักนายกรัฐมนตรีจึงขอให้ส่วนราชการที่ได้รับความเสียหายดำเนินการ หรือมอบหมายผู้แทน
 ไปร้องทุกข์ต่อเจ้าพนักงานที่ได้รับความเสียหาย นั้น

บัดนี้ สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินรายงานว่า จากผลการตรวจสอบซึ่งสำนักงาน
 ตรวจเงินแผ่นดินได้แจ้งให้ส่วนราชการ เจ้าสังกัดดำเนินการทางคดีอาชญา ปรากฏว่ามีส่วนราชการ
 ผู้เสียหายไม่ดำเนินการทางคดีอาชญา โดยไม่ได้ส่งเรื่องให้เจ้าพนักงานดำเนินการคดีตามกฎหมาย
 อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี ตามหนังสืออ้างถึง ๑ และมีส่วนราชการผู้เสียหายไม่ได้
 ไปร้องทุกข์ต่อเจ้าพนักงานที่ได้รับความเสียหาย อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามหนังสืออ้างถึง ๒
 หลายราย จึงขอให้คณะรัฐมนตรีมีมติดำขมิให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานท้องถิ่น
 ต่าง ๆ ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวอย่างเคร่งครัด

คณะรัฐมนตรีได้ลงมติเมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๑ ให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ
 และหน่วยงานส่วนท้องถิ่น ถือปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๑๗ และ
 หนังสือที่ สร ๑๐๐๕/๖ ๑ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๒๐ โดยเคร่งครัด

จึงเรียนขอชี้แจง และขอได้โปรดแจ้งให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และ
 หน่วยงานส่วนท้องถิ่นในสังกัด ถือปฏิบัติตามเคร่งครัดต่อไป

ขอแสดงความนับถือ
 (ลงชื่อ) อนันต์ อนันตกุล
 (นายอเนกต์ อนันตกุล)
 เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กองกลาง
 โทร. ๒๕๑๒๒๔๐, ๒๕๒๕๑๔๗

กระทรวงสาธารณสุข วันที่ ๘ มิ.ย. ๒๐ เวลา ๘.๓๐ น.

ที่ ศร. ๑๐๐๕/ว.๕

สำนักนายกรัฐมนตรี

๕ มิถุนายน ๒๕๒๐

เรื่อง ส่วนราชการต่าง ๆ เงินซากบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ทุจริตเกี่ยวกับการเงิน

เรียน ปลัดกระทรวงสาธารณสุข

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ ศร. ๐๕๐๓/ว.๘๕ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๑๒

ตามหนังสือที่อ้างถึงแจ้งว่า คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้ส่วนราชการต่าง ๆ ถือปฏิบัติเกี่ยวกับเรื่องเงินของกระทรวง ทบวง กรม เทศบาล ภูมิภาค และรัฐวิสาหกิจ ซากบัญชี หรือเจ้าหน้าที่ทุจริต โดยดำเนินการตามที่กระทรวงการคลังเสนอ และให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นหน่วยงานกลางทำหน้าที่ประสานงานกับเรื่งรักส่วนราชการต่าง ๆ ที่มีเงินซากบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ทุจริตโดยดำเนินการตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อมบังคับ และมติคณะรัฐมนตรีให้เสร็จสิ้นโดยเร็ว นั้น

จากมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว สำนักนายกรัฐมนตรีได้รับแจ้งผลการตรวจสอบบัญชีจากสำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน กระทรวงทบวงกรม และรัฐวิสาหกิจบางหน่วยที่มีเงินซากบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ทุจริตแจ้งความนัยหนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค. ๐๕๐๒/๒๕๒๐ ลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๑๒ ข้อ ๒.๑ ซึ่งสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้รายงานผลการดำเนินการของส่วนราชการต่าง ๆ ทั้งราชการบริหารส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น ตลอดจนรัฐวิสาหกิจหรือบริษัทซึ่งอยู่ในความควบคุมของรัฐบาล เพียงสิ้นปี พ.ศ. ๒๕๑๕ เพื่อที่นายกรัฐมนตรี เพื่อทราบว่า กระทรวงทบวงกรมและรัฐวิสาหกิจ ได้พิจารณาดำเนินการเรียกชดใช้เงินที่ได้รับเสียหายตามกฎหมายระเบียบแบบแผนที่กำหนดจากผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องไปแล้วเพียงใด นอกจากนี้ยังได้รายงานข้อเท็จจริงบางประการซึ่งสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เห็นควรแก้ไขปรับปรุง ดังนี้

๑. จากการตรวจสอบบัญชีของสำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ปรากฏว่า กรณีเงินซากบัญชีส่วนมากเกิดจากเจ้าหน้าที่รับเงินแล้วไม่ลงรับเข้าบัญชีในวันนั้น หรือลงรับน้อยกว่าจำนวนเงินที่รับไว้จริงโดยวิธีการเบี่ยงเบนต่าง ๆ บางรายนำเงินลงรับเข้าบัญชีแล้วแต่ไม่นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน หรือไม่นำเงินเข้าเก็บรักษาไว้ในที่ที่ทางราชการกำหนดเป็นระเบียบไว้ การปฏิบัติทำนองนี้ต่อไปในทางไม่สุจริต มีพฤติการณ์นำเงินของทางราชการไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว เขาลักษณะการกระทำผิดทางอาญา พฤติการณ์ทำนองดังกล่าว มีมติคณะรัฐมนตรีกำหนดว่า นอกจากจะดำเนินการทางวินัยแล้วให้จากกระทรวงดำเนินการทางอาญาคืบ แต่ในทางปฏิบัติส่วนราชการที่มีเงินซากบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ทุจริตมักเพ่งเล็งให้เกิดการพิจารณาสอบสวนดำเนินการทางแพ่งเป็นสำคัญ เมื่อได้รับชดใช้เงินแล้ว ก็ถือว่าทางราชการไม่เสียหาย ผลการสอบสวนทางวินัยจึงเป็นลักษณะบทประตอหน้าที่ไม่มีความทุจริตและไม่ดำเนินการ ดังกล่าวขอมไม่ถูกต้อง เพราะการสอบสวนพิจารณาทางอาญาและทางวินัยมีกฎหมายและวิธีดำเนินการ

แตกต่างกัน นอกจากได้ การชดเชยเงินของผู้รับผิดชอบซึ่งกระทำภายหลังที่ตรวจยอมไม่อาจลบล้าง
ความผิดทางอาญาได้ สมควรที่ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจจะคงดำเนินการกับผู้รับผิดชอบและผู้ที่เกี่ยวข้อง
ทั้งทางอาญา ทางแพ่ง และทางวินัย โดยเฉพาะทางอาญาเป็นอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานที่จะพิจารณา
วินิจฉัยตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา จะนำส่วนงานการสอบสวนพิจารณาทางวินัยมาวินิจฉัย
และไม่คำนึงถึงอาญาแก่ผู้ใดหาได้ไม่

๒. การสอบสวนหาตัวผู้กระทำผิด โดยเฉพาะผู้รับผิดชอบทางแพ่ง เพื่อให้ชดเชยความเสียหาย
บางรายใช้เวลาสอบสวนนานมาก ปีเศษแล้วยังไม่ทราบผลการสอบสวน หากส่วนราชการต่าง ๆ จะได้
พยายามเร่งรัดดำเนินการให้เสร็จสิ้นโดยเร็ว ก็จะเป็นประโยชน์แก่ทางราชการยิ่งกว่าที่เป็นอยู่

๓. กรณีดำเนินการทางแพ่งจนปรากฏผู้รับผิดชอบชดเชยเงินแล้ว ความระบือแบบความรับผิดชอบ
ของข้าราชการในทางแพ่งให้โอกาสชดเชยชดเชยโดยทำสัญญารับสภาพหนี้แล้วถอนชำระเงินเป็นงวด ปรากฏ
ว่าสัญญารับสภาพหนี้บางรายไม่รัดกุม เปิดโอกาสให้มีการหลีกเลี่ยง และมีปัญหาเมื่อผู้รับผิดชอบโยกย้าย
พ้นจากราชการ หรือถึงแก่กรรม บางรายแม้จะทำสัญญารับสภาพหนี้ไว้อย่างดี แต่มีการละเลยโดยผู้รับ
ผิดชอบไม่ส่งใช้ตามสัญญารับสภาพหนี้ จึงสมควรที่ส่วนราชการต่าง ๆ จะให้ความร่วมมือติดตามเร่งรัด
และชักชวนให้ตกลงกันให้หมดไป

ปัญหาคงกล่าวข้างต้นนั้นนอกจากจะเป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหายแล้ว ยังอาจทำ
ให้การป้องกันและปราบปรามการกระทำผิดไม่สัมฤทธิ์ผลเท่าที่ควร ฉะนั้น เพื่อให้เกิดความเข้าใจอันดี
และให้การปฏิบัติได้เป็นไปโดยรัดกุมเหมาะสม จึงควรดำเนินไปยังส่วนราชการต่าง ๆ ทั้งราชการบริหาร
ส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น รวมทั้งรัฐวิสาหกิจและบริษัทในความควบคุมของรัฐบาล แจงให้
ผู้บังคับบัญชาทุกภาคส่วน พึงให้ความร่วมมือปฏิบัติตามนโยบายเพื่อรักษาประโยชน์ของทางราชการ หาก
ปรากฏว่าเจ้าหน้าที่อยู่ในบังคับบัญชาต้องรับผิดชอบในความเสียหายของทางราชการไม่ว่าจะเกี่ยวกับ
การเงิน ทรัพย์สิน หรือทรัพย์สินของ ให้ผู้มีอำนาจดำเนินการกับผู้รับผิดชอบและผู้ที่เกี่ยวข้องตามกฎหมาย
ระเบียบแบบแผน และมติคณะรัฐมนตรีซึ่งกำหนดวิธีปฏิบัติในทางอาญา ทางแพ่ง และทางวินัย แต่กรณี
ไว้แล้ว โดยไม่มีการยกเว้นแต่อย่างใด เฉพาะในทางอาญาซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานที่จะวินิจฉัย
ตามความในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานั้น ให้ส่วนราชการที่ได้รับมอบหมายดำเนินการ
หรือมอบหมายผู้แทนไปร้องทุกข์ขอเจ้าพนักงานทันทีที่ทราบความเสียหาย และติดตามผลคดี ด้ับควบคุม
ดูแลการดำเนินการทางแพ่งเพื่อให้ทางราชการได้รับชดเชยเงิน หรือทรัพย์สินที่เสียหายครบถ้วนโดยเร็ว
ที่สุด

เรื่องนี้ ท่านรองนายกรัฐมนตรีผู้ตั้งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี ได้พิจารณา
มีคำสั่งให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ดำเนินการตามที่เสนอ โดยให้แจ้งส่วนราชการต่าง ๆ
ดังกล่าวรับเจ้าหน้าที่ให้ถือปฏิบัติตามระเบียบกฎหมาย มติคณะรัฐมนตรี และขอเสนอถึงกล่าวข้างต้นโดย
เร่งรัด ทั้งนี้ เพื่อรักษาประโยชน์ของทางราชการ

ลับ

จึงเรียนมาเพื่อทราบ และได้โปรดแจ้งให้หน่วยราชการทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น ตลอดจนรัฐวิสาหกิจ บริษัทในสังกัดกระทรวงและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัดต่อไปด้วย.

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง

(ลงชื่อ) พลโท บุญเรือน บัวจรรยา

(บุญเรือน บัวจรรยา)

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

โทร. ๒๕๔๑๐๓

ลับ

ส่งกองกลาง

เพื่อสำเนาแจ้งส่วนราชการในสังกัดทั้งส่วนกลาง และส่วนภูมิภาค รวมทั้ง อภ. ทราบ และถือปฏิบัติโดยเคร่งครัดต่อไป.

(ลงชื่อ) ประกอบ คุณจิเภา

๑๕ มี.ย. ๒๐

แป๊ะ

ที่ สส. ๐๒๐๑/๖๙๐

เสนอ *ผู้ว่าราชการจังหวัด...* (เพื่อโปรดทราบ)

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

20 ต.ย. 2520

ทนาย (โปรดทราบ)...
๑๕
๒๐ มี.ย. ๒๐

ทำเนาถูกต้อง
[Signature]
เจ้าหน้าที่รับผิดชอบ

ลับ *[Signature]* *[Signature]* *[Signature]*
คุณจิเภา

ที่ สร.๐๒๐๑/ว.๑๔๕

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๑๗

เรื่อง การดำเนินคดีแก่ผู้กระทำความผิดอาญาเกี่ยวกับเงินแผ่นดิน

เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

สิ่งที่ส่งมาด้วย /หนังสือ
สำเนา ที่ ๓๓๔๑ - ๓๓๕๔ /๒๕๑๗ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๑๗

ด้วยสำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเสนอว่า มติคณะรัฐมนตรีเรื่อง การดำเนินคดีแก่ข้าราชการผู้กระทำความผิดอาญาเกี่ยวกับเงินแผ่นดิน ยังไม่เป็นธรรม และลี้ภัยกันอยู่ ระหว่างข้าราชการหน่วยต่าง ๆ สมควรแก้ไขเสียใหม่ให้เหมาะสมและเป็นธรรมแก่ข้าราชการทุกฝ่าย โดยขอให้ยกเลิกการขออนุญาตดำเนินคดีแก่ข้าราชการทหารที่กระทำความผิดอาญา และให้ถือปฏิบัติตามมติ คณะรัฐมนตรีตามหนังสือกรมเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ ๓๓๔๑ - ๓๓๕๔/๒๕๑๗ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๑๗ โดยเคร่งครัดเหมือนกันหมด ทั้งข้าราชการทหาร ข้าราชการพลเรือน ข้าราชการอื่น ๆ ตลอดจน ลูกจ้างและพนักงานขององค์การรัฐวิสาหกิจและหน่วยงานส่วนท้องถิ่นต่าง ๆ

คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๑๗ ลงมติให้ถือปฏิบัติตาม มติคณะรัฐมนตรี เรื่องวางหลักการฟ้องข้าราชการที่ทำผิดกฎหมายอาญาที่เกี่ยวกับเงินแผ่นดิน ตามหนังสือ กรมเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๑๗ โดยเคร่งครัด ตามที่สำนักงานคณะกรรมการ ตรวจเงินแผ่นดินเสนอ

จึงเรียนยืนยันมา.

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ)

ปลั่ง มีจุล

(นายปลั่ง มีจุล)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรีฝ่ายบริหาร รักษาราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กองกลาง.

โทร. ๘๑๒๒๕๐

กระทรวงสาธารณสุข วันที่ ๒๔๒๔ วันที่ ๑ ก.ค. ๒๕๖๓ เวลา ๑๐.๕๐ น. ปก จ ๕ (๕๕)
ที่ สร ๐๒๐๑/ว.๕๓ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๓

เรื่อง การดำเนินคดีแก่ผู้กระทำความผิดอาญาเกี่ยวกับเงินแผ่นดิน

เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

อ้างถึง หนังสือที่ สร ๐๒๐๑/ว.๑๔๔ ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

เดิมคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ให้ส่วนราชการถือปฏิบัติ
ตามมติคณะรัฐมนตรี เรื่องวางหลักการฟ้องขาราชการที่ทำผิดกฎหมายทางอาญา ที่เกี่ยวกับเงินแผ่นดิน
ตามหนังสือกรมเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๓ โดยเคร่งครัด โดยให้ทาง
ราชการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดนั้น

มติ คณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอให้ส่วนราชการพิจารณาว่าสมควรปฏิบัติให้แน่นอนไปว่า
ในกรณีขาราชการ ลูกจ้าง หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจกระทำความผิดอาญา เกี่ยวกับ
เงินแผ่นดิน เมื่อได้มีการดำเนินคดีอาญา และฟ้องร้องต่อศาลแล้ว ห้ามถอนคำร้องทุกข์หรือถอนฟ้องในคดีนั้น
ทั้งนี้ ไม่ว่าการกระทำจะมีลักษณะ เป็นความผิดสองส่วนตัวหรือประการใดก็ตาม

คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๓ ลงมติให้ถือปฏิบัติต่อไปว่า
ในกรณีขาราชการ ลูกจ้างหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจกระทำความผิดอาญา เกี่ยวกับ
เงินแผ่นดิน เมื่อได้มีการดำเนินคดีอาญา และฟ้องร้องต่อศาลแล้ว ห้ามถอนคำร้องทุกข์หรือถอนฟ้องในคดีนั้น
ทั้งนี้ ไม่ว่าการกระทำจะมีลักษณะ เป็นความผิดสองส่วนตัวหรือประการใดก็ตาม

จึงเรียนมายังมา

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

นาย ปิยะ นพ. (ลงชื่อ)
ที่ ก็น
3 กษา

ปลั่ง มีจุล
(นายปลั่ง มีจุล)
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ส่ง สป. ถือปฏิบัติ.

(ลงชื่อ) ทองหยด จิตทวีระ

๒๔ มิ.ย. ๖๓

(นายทองหยด จิตทวีระ)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

เสนอ กองกลาง สป.

เพื่อสำเนาแจ้งกรมต่าง ๆ ทุกกองใน สป. รวม

กองกลาง
โทร. ๒๕๖๒๕๕๐
สำเนาถูกต้อง
งานที่ธุรการ

สร ๐๒๐๑/๑๕๕๕
กษ

คดีแพ่ง

ที่ นร 0205/16351

ฝ่ายผู้ฟ้องคดี (โจทก์)
 วันที่ 16/8/31
 เวลา 0930 น.
 ธันวาคม 2531

เลขที่คดี 18050
 วันที่ 14 ส.ค. 2531
 เวลา 10.00

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
 ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300

กองนิติการ/444
 วันที่ 7/8/31
 เวลา 15.00 น.

เรื่อง ทหารือการดำเนินการคดีแก่ผู้กระทำความผิดอาญาเกี่ยวกับเงินแผ่นดิน
 เรียน ปลัดกระทรวงสาธารณสุข

อ้างถึง หนังสือกระทรวงสาธารณสุข ที่ สธ 0209/401/4133 ลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2531

ตามที่กระทรวงสาธารณสุขได้ขอทหารือการดำเนินการคดีแก่ผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับเงินแผ่นดิน ตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ สร 0201/ว 97 ลงวันที่ 20 มิถุนายน 2523 และหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ สร 0201/ว 24 ลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2531 ว่า หากกระทรวงสาธารณสุขจะถอนคำร้องทุกข์ผู้ถูกลงโทษทางวินัยจะขัดกับมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวหรือไม่ เพียงใด นั้น

ขอเรียนว่า มติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวให้ถือปฏิบัติในกรณีข้าราชการ ลูกจ้าง หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ กระทำการอันเป็นความผิดตามกฎหมายอาญาเกี่ยวกับเงินแผ่นดิน เมื่อได้ดำเนินการคดีอาญาและฟ้องร้องต่อศาลแล้ว ห้ามถอนคำร้องทุกข์หรือถอนฟ้องในคดีนั้น ทั้งนี้ ไม่ว่าการกระทำจะมีลักษณะเป็นความผิดส่วนตัวหรือประการใดก็ตาม โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะให้ผู้กระทำผิดได้รับโทษ หรือปล่อยตัวตามคำพิพากษาของศาลมิใช่หมายความว่าให้ส่วนราชการฟ้องผู้กระทำผิดเพียงประการเดียว ดังนั้น การที่กระทรวงสาธารณสุขจะถอนคำร้องทุกข์แก่ผู้ถูกลงโทษทางวินัยจึงไม่เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายอนันต์ อนันตกุล)

(นายอนันต์ อนันตกุล)

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กองประมวลและติดตามผลมติคณะรัฐมนตรี
 โทร. 2827193

(นายไพบูลย์ วัฒนศิริธรรม)

รองปลัดกระทรวง

ปลัดกระทรวงสาธารณสุข

15.8.31

15.8.31

15.8.31

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี

ว่าด้วยการเร่งรัด ติดตามเกี่ยวกับกรณีเงินขาดบัญชี

หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริต

พ.ศ. ๒๕๕๖

โดยที่เป็นการสมควรกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเร่งรัด ติดตามเกี่ยวกับกรณีเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีเอกภาพ และเป็นระบบยิ่งขึ้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๑ (๘) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ นายกรัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรีจึงวางระเบียบไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ระเบียบนี้เรียกว่า “ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการเร่งรัด ติดตาม เกี่ยวกับกรณีเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๖”

ข้อ ๒ ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป

ข้อ ๓ บรรดาระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือคำสั่งอื่นใดในส่วนที่กำหนดไว้แล้วในระเบียบนี้ หรือซึ่งขัดหรือแย้งกับระเบียบนี้ ให้ใช้ระเบียบนี้แทน

ข้อ ๔ ในระเบียบนี้

“หน่วยงานของรัฐ” หมายความว่า ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานอื่นของรัฐ หรือหน่วยงานอื่นใดที่มีกฎหมายกำหนดให้ดำเนินการของรัฐและได้รับเงินอุดหนุน หรือเงินหรือทรัพย์สินลงทุนจากรัฐ

“เจ้าหน้าที่ของรัฐ” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นไม่ว่าจะเป็นการแต่งตั้งในฐานะเป็นกรรมการหรือฐานะอื่นใด บรรดาซึ่งได้รับแต่งตั้งหรือถูกสั่งให้ปฏิบัติงานให้แก่หน่วยงานของรัฐ

“เงินขาดบัญชี” หมายความว่า การรับจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงินของหน่วยงานของรัฐหรือที่อยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานของรัฐ รวมทั้งการจัดเก็บภาษีอากร ค่าธรรมเนียม และรายได้อื่น ๆ ของหน่วยงานของรัฐที่ไม่เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรี และก่อให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐ

ข้อ ๕ ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐแห่งใดมีกรณีเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตไม่ว่าหน่วยงานแห่งนั้นตรวจพบเองหรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ตรวจพบ ให้เป็นหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐดังกล่าวดำเนินการให้มีการชดใช้เงินหรือทรัพย์สินคืน รวมทั้งดำเนินการทางแพ่ง ทางอาญา หรือทางวินัยแก่ผู้เกี่ยวข้องโดยเร็ว

ข้อ ๖ เพื่อประโยชน์ของทางราชการที่จะให้การดำเนินการเป็นไปโดยรวดเร็ว ในกรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ตรวจพบว่าหน่วยงานของรัฐแห่งใดมีกรณีเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตและได้ชี้มูลความผิดแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐดังกล่าวดำเนินการให้มีการชดใช้เงินหรือทรัพย์สินคืน รวมทั้งดำเนินการทางแพ่ง ทางอาญา หรือทางวินัยแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัดโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริงเพื่อหามูลความผิดอีก

ถ้าเป็นกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติชี้มูลความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ นอกจากผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน

จะพิจารณาลงโทษทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้กระทำความผิดหรือให้เจ้าหน้าที่ของรัฐนั้นพ้นจากตำแหน่งหรือดำเนินคดีอาญาแล้ว หากปรากฏว่าการกระทำดังกล่าวมีความเสียหายเกิดขึ้นต่อหน่วยงานของรัฐ ให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการให้มีการชดใช้เงิน หรือทรัพย์สินคืน หรือดำเนินการทางแพ่งโดยเร็วด้วย

ข้อ ๗ เมื่อตรวจพบว่ามีกรณีเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตในหน่วยงานของรัฐใด ให้หน่วยงานของรัฐนั้นแจ้งให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี กรมบัญชีกลาง และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทราบโดยพลัน ทั้งนี้ ตามแบบ และวิธีการที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด

ข้อ ๘ ให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทำหน้าที่เป็นหน่วยงานกลาง ในการเร่งรัดติดตามหน่วยงานของรัฐที่เกิดกรณีเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริต ให้ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด เพื่อให้ได้รับทราบผลการดำเนินการทั้งการชดใช้เงินหรือทรัพย์สินคืน การดำเนินการทางแพ่ง ทางอาญา หรือทางวินัยโดยเร็ว

ในกรณีที่ได้ดำเนินการตามวรรคหนึ่งแล้ว ปรากฏว่าหน่วยงานของรัฐไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง ให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีแจ้งให้หน่วยงานของรัฐนั้นชี้แจงข้อเท็จจริง พร้อมรายละเอียด พยานหลักฐาน และปฏิบัติให้ถูกต้องเสร็จสิ้นโดยเร็ว

ให้หน่วยงานของรัฐที่ตรวจพบว่ามีกรณีเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตและได้แจ้งต่อสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีตามข้อ ๗ หรือที่ได้รับแจ้งจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีตามวรรคสอง แจ้งผลการดำเนินการให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทราบอย่างต่อเนื่องทุกกระยะสี่เดือน หรือหากปรากฏผล

ความคืบหน้าก็ให้แจ้งผลให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทราบโดยเร็ว ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐมิได้ดำเนินการ และหรือมิได้แจ้งผลให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทราบภายในเวลาที่กำหนด ให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเสนอ นายกรัฐมนตรีพิจารณาสั่งการ

ข้อ ๕ ให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีรายงานกรณีเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตที่ได้รับแจ้งทั้งหมด และผลการเร่งรัดติดตามเพื่อให้มีการชดใช้เงินหรือทรัพย์สินคืน หรือการดำเนินการทางแพ่ง ทางอาญา หรือทางวินัยแก่ผู้กระทำผิดและผู้ที่เกี่ยวข้องตลอดจนผู้บังคับบัญชาของผู้กระทำผิด ให้นายกรัฐมนตรีทราบโดยต่อเนื่องทุกหกเดือน

ข้อ ๑๐ ให้นายกรัฐมนตรีรักษาการตามระเบียบนี้

ประกาศ ณ วันที่ ๒๖ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร

นายกรัฐมนตรี

แบบรายงานการตรวจพบเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหนี้ที่ของรัฐทุจริต
ของ.....(ระบุชื่อหน่วยงาน).....

ลำดับ	ชื่อและตำแหน่งผู้กระทำผิด หรือผู้ถูกกล่าวหา	รายละเอียดของพฤติกรรมการกระทำผิด หรือถูกกล่าวหา	มูลค่าทรัพย์สิน/จำนวนเงิน ที่เสียหาย	มูลค่าทรัพย์สิน/ จำนวนเงินที่คดีใช้คืน	การดำเนินการในชั้นต้น

หมายเหตุ ให้แนบเอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนฯ รายงานผลการสอบสวนฯ ฯลฯ ด้วย

ผู้รายงาน
วันที่ .. เดือน พ.ศ.

แบบรายงานผลการดำเนินการทูลกระพระ ๔ เดือน หรือกรณีปรากฏผลความคืบหน้า
ของ.....(ระบุชื่อหน่วยงาน).....

ลำดับ	ชื่อและตำแหน่งผู้กระทำได้ หรือผู้ถูกกล่าวหา	พฤติการณ์การกระทำผิด โดยสรุป	มูลค่าทรัพย์สิน/ จำนวนเงินที่เสียหาย	ผลการดำเนินการ	
				ทางแพ่ง	ทางอาญา
					ทางวินัย

หมายเหตุ ๑. ให้แนบเอกสารที่เกี่ยวข้องกรณีที่มีผลคืบหน้า เช่น คำสั่งลงโทษทางวินัย

๒. ในกรณีที่ซึ่งมิได้มีการดำเนินการทางแพ่ง ทางอาญา ทางวินัย หรือมีผลคืบหน้า ให้ระบุเหตุผลและเหตุแห่งการล้าช้าด้วย

ผู้รายงาน
วันที่ .. เดือน พ.ศ.

วิธีการรายงาน

๑. กรณีเป็นหน่วยงานราชการส่วนกลาง ให้กรมหรือกระทรวงเจ้าสังกัดเป็นผู้แจ้ง
 ๒. กรณีเป็นหน่วยงานราชการส่วนภูมิภาค ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้แจ้งและสำเนาแจ้งกรมหรือกระทรวงเจ้าสังกัดด้วย
 ๓. กรณีเป็นหน่วยงานราชการส่วนกลางที่มีสำนักงานตั้งอยู่ในภูมิภาค ให้หน่วยงานนั้นรายงานกรมเจ้าสังกัดเพื่อให้กรมหรือกระทรวงเจ้าสังกัดเป็นผู้แจ้งและให้หน่วยงานนั้นสำเนาแจ้งผู้ว่าราชการจังหวัดทราบด้วย
 ๔. กรณีเป็นหน่วยงานราชการส่วนท้องถิ่น ให้หน่วยงานนั้นแจ้งจังหวัดเพื่อแจ้งกระทรวงมหาดไทย และให้กระทรวงมหาดไทยเป็นผู้แจ้ง
 ๕. กรณีเป็นหน่วยงานของรัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานอื่นของรัฐ ให้รัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานอื่นของรัฐนั้นเป็นผู้แจ้ง
-

ที่ นร ๑๐๑๑/ ล ๙๗๘

สำนักงาน ก.พ.

ถนนพิษณุโลก กทม. ๑๐๓๐๐

๒๖ กันยายน ๒๕๕๑

เรื่อง ทารือการดำเนินการทางวินัย

เรียน อธิบดีกรมสรรพสามิต

อ้างถึง หนังสือกรมสรรพสามิต ลับ ที่ กค ๐๖๑๘/๓๑๗ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๑

สิ่งที่ส่งมาด้วย หนังสือกรมเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ ม.๓๓๔๖/๒๔๗๗ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมสรรพสามิตหารือโดยแจ้งข้อเท็จจริงว่า กรมสรรพสามิตได้ดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของนาง ก. กรณีการรับและนำส่งเงินไม่เป็นไปตามระเบียบว่าด้วยวิธีการนำเงินส่งคลัง พ.ศ. ๒๕๒๐ และการจัดทำบัญชีต่าง ๆ ในเดือนมีนาคม - เมษายน ๒๕๔๙ ไม่เป็นปัจจุบัน มีการแจ้งข้อกล่าวหาและพยานหลักฐานสนับสนุนข้อกล่าวหาให้นาง ก. ทราบ พร้อมทั้งให้โอกาสนาง ก. แก้ข้อกล่าวหาแล้ว ผลการสืบสวนข้อเท็จจริงกรมสรรพสามิตเห็นว่า นาง ก. กระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ ตามมาตรา ๘๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงมีคำสั่งกรมสรรพสามิตที่ ๕๘๗/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ลงโทษตัดเงินเดือนนาง ก. ๕ % เป็นเวลา ๓ เดือน ต่อมาสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๓ (จังหวัดสุราษฎร์ธานี) มีหนังสือ ลับมาก ที่ ตผ ๐๐๔๑ สฎ/๒๑๑ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๑ แจ้งไปยังกรมสรรพสามิตว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๓ (จังหวัดสุราษฎร์ธานี) ได้ตรวจสอบสืบสวนพบว่าระหว่างวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๔๘ ถึงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๔๙ ขณะที่นาง ก. ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานสรรพสามิต ๗ สำนักงานสรรพสามิตพื้นที่ชุมพร สาขาเมืองชุมพร ได้รับเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตภาษี ค่าปรับ และอื่นๆ จากงานจัดเก็บภาษีเพื่อนำส่งคลัง แต่เมื่อรับแล้วนำไปหมุนใช้ส่วนตัว ๗๙ ครั้ง จำนวนเงินรวม ๒,๔๑๕,๖๔๗.๓๔ บาท แล้วจัดทำรายงานคงเหลือประจำวันเสนอต่อคณะกรรมการเก็บรักษาเงิน และรายงานการรับและนำส่งหรือนำฝากเงินต่อผู้บังคับบัญชาว่าได้นำเงินฝากธนาคารและนำส่งคลังครบถ้วน ซึ่งนาย ข. สรรพสามิตพื้นที่สาขาเมืองชุมพร และนาย ค.

สรรพสามิตพื้นที่ชุมพร (ตำแหน่งขณะนั้น) บกพร่องต่อหน้าที่ไม่ได้ตรวจหลักฐานว่ามีการนำเงินฝากธนาคารหรือนำเงินส่งคลังถูกต้องตามที่รายงานหรือไม่ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจึงให้กรมสรรพสามิตดำเนินการทางอาญาและทางวินัยอย่างร้ายแรงกับนาง ก. และดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงกับนาย ข. และ นาย ค. กรมสรรพสามิต จึงได้หารือไปยัง ก.พ. ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงาน ก.พ. พิจารณาปัญหาที่หารือแล้ว ขอเรียนดังนี้

๑. ข้อที่หารือว่า กรณีที่ได้ดำเนินการทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงกับนาง ก. โดยมีคำสั่งลงโทษตัดเงินเดือนไปแล้วและกรณีดังกล่าวอยู่ในข่ายได้รับการล้างมลทิน ต่อมาสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๓ (จังหวัดสุราษฎร์ธานี) แจ้งให้ดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงกับนาง ก. ในเรื่องดังกล่าว กรมสรรพสามิตจะต้องดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงตามที่ได้รับแจ้งหรือไม่ นั้น ขอเรียนว่า โดยที่มาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ บัญญัติว่า “ให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ถูกลงโทษทางวินัยในกรณีซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ และได้รับโทษหรือรับทัณฑ์ทั้งหมดหรือบางส่วนไปก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับโดยให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษหรือลงทัณฑ์ทางวินัยในกรณีนั้นๆ” ตามปัญหาที่หารือนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า กรมสรรพสามิตได้ดำเนินการทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงกับนาง ก. กรณีการรับและนำส่งเงินไม่เป็นไปตามระเบียบว่าด้วยวิธีการนำเงินส่งคลัง พ.ศ. ๒๕๒๐ และการจัดทำบัญชีต่างๆในเดือนมีนาคม - เมษายน ๒๕๔๙ ไม่เป็นปัจจุบัน และมีคำสั่งลงโทษตัดเงินเดือนไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ นาง ก. จึงได้รับการล้างมลทินตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว เมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๓ (จังหวัดสุราษฎร์ธานี) แจ้งให้ดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงกับนาง ก. ในเรื่องเดียวกันอีก กรมสรรพสามิตจึงไม่อาจดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการผู้นี้ได้

๒. ข้อที่หารือว่า ถ้าต้องดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงกับนาง ก. นาย ข. และ นาย ค. จะต้องดำเนินการตามมาตรา ๑๓๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบมาตรา ๑๐๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ และกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๘ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ว่าด้วยการสอบสวนพิจารณา หรือต้องดำเนินการตามตามมาตรา ๑๓๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบมาตรา ๑๐๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยใช้รายงานการตรวจสอบสืบสวน

ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๓ (จังหวัดสุราษฎร์ธานี) นั้น ขอเรียนว่า กรมสรรพสามิตไม่อาจดำเนินการทางวินัยแก่นาง ก. ได้ตามข้อ ๑ แต่สำหรับนาย ข. และ นาย ค. นั้น เป็นกรณีกล่าวหาที่ยังไม่เคยมีการดำเนินการทางวินัยมาก่อน กรมสรรพสามิตจึงมีอำนาจพิจารณาดำเนินการทางวินัยตามแต่กรณีได้ และโดยที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๓๑ กำหนดว่าในระหว่างที่ยังมิได้จัดทำมาตรฐานกำหนดตำแหน่งตามมาตรา ๔๘ บทบัญญัติในลักษณะ ๔ ข้าราชการ พลเรือนสามัญ และลักษณะ ๕ ข้าราชการพลเรือนในพระองค์ ยังไม่ใช้บังคับ ให้นำบทบัญญัติในลักษณะ ๓ ข้าราชการพลเรือนสามัญ และลักษณะ ๔ ข้าราชการพลเรือนในพระองค์ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ มาใช้บังคับไปพลางก่อน ดังนั้น ในระหว่างที่ยังมิได้จัดทำมาตรฐานกำหนดตำแหน่งตามมาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ กรณีจึงต้องดำเนินการทางวินัยตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๑๐๒ และกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๘ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ว่าด้วยการสอบสวนพิจารณา ส่วนการดำเนินการตามมาตรา ๑๐๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยใช้รายงานการตรวจสอบสืบสวนของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๓ (จังหวัดสุราษฎร์ธานี) เป็นสำนวนสอบสวนทางวินัยนั้นไม่อาจทำได้ เพราะกรณีของบุคคลทั้งสองยังไม่มีกรณียุติการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง

๓. ข้อที่หาหรือว่า กรณีดำเนินการทางอาญากับนาง ก. จะต้องดำเนินการไปพร้อมกับการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรง หรือจะรอให้ผลการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงเสร็จสิ้นก่อนจึงดำเนินคดีอาญากับนาง ก. นั้น ขอเรียนว่า คณะรัฐมนตรีได้มีมติตามหนังสือกรมเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ ม. ๓๓๔๖/๒๔๗๗ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๗๗ ว่าในกรณีที่ข้าราชการกระทำผิดกฎหมายอาญาเกี่ยวกับเงินแผ่นดิน เช่น ยักยอกเงินแผ่นดิน ให้ทางราชการนำคดีขึ้นฟ้องร้องต่อศาลทุกเรื่อง (ปรากฏตามเอกสารที่ส่งมาด้วย) ดังนั้นเมื่อข้อเท็จจริงได้ว่าการกระทำของ นาง ก. เข้าลักษณะการกระทำผิดทางอาญาด้วย กรมสรรพสามิตจึงสามารถดำเนินคดีอาญากับ นาง ก. ได้ทันทีโดยไม่ต้องรอผลการดำเนินการทางวินัยแต่อย่างใด

๔. ข้อที่หาหรือว่า กรณีที่ นาย ค. ได้เกษียณอายุราชการไปเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ จะสามารถดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงกับข้าราชการผู้นี้ตามที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๓ (จังหวัดสุราษฎร์ธานี) แจ้งให้ดำเนินการได้หรือไม่ นั้น ขอเรียนว่า โดยที่มาตรา ๑๐๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ บัญญัติว่า “ข้าราชการพลเรือน

สามัญผู้ใดมีกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำหรือละเว้นกระทำการใดที่พึงเห็นได้ว่าเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง และเป็นกรกล่าวหาเป็นหนังสือต่อผู้บังคับบัญชาของผู้นั้นหรือต่อผู้มีหน้าที่สืบสวนสอบสวน.... แม้ภายหลังผู้นั้นจะออกจากราชการไปแล้ว เว้นแต่ออกจากราชการเพราะตายผู้มีอำนาจตามมาตรา ๑๐๒ วรรคสาม.... มีอำนาจดำเนินการทางวินัยตามที่บัญญัติในหมวดนี้ต่อไปได้เสมือนว่าผู้นั้นยังมิได้ออกจากราชการ....” ตามข้อหาเรื่องนี้ เมื่อข้อเท็จจริงได้ความว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๓ (จังหวัดสุราษฎร์ธานี) ได้มีหนังสือลับมาก ที่ ตผ ๐๐๔๑ สฎ/๒๑๑ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๑ แจ้งผลการตรวจสอบสืบสวนเรื่องเงินขาดบัญชีของสำนักงานสรรพสามิตพื้นที่ชุมพร สาขาเมืองชุมพร ไปยังกรมสรรพสามิตว่า นาง ก. รับเงินค่าธรรมเนียมแล้วนำเงินไปหมุนใช้เป็นประโยชน์ส่วนตัว และเห็นว่า นาย ค. ซึ่งดำรงตำแหน่งสรรพสามิตพื้นที่ชุมพร ขณะนั้น บกพร่องต่อหน้าที่ไม่ได้ตรวจสอบหลักฐานว่าถูกต้องตามที่ได้รับรายงานหรือไม่ จึงเป็นกรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๓ (จังหวัด สุราษฎร์ธานี) ได้แจ้งพฤติการณ์ของ นาย ค. ต่อกรมสรรพสามิตหลังจากที่ข้าราชการผู้นี้ได้ ออกจากราชการเพราะเกษียณอายุราชการไปแล้ว กรมสรรพสามิตจึงไม่อาจดำเนินการทางวินัยนาย ค. ได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(ลงชื่อ) ทศนีย์ ธรรมสิทธิ์

(นางสาวทศนีย์ ธรรมสิทธิ์)

รองเลขาธิการ ก.พ.

ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการ ก.พ.

สำนักมาตรฐานวินัย

โทร. ๐ ๒๕๔๗ ๑๖๓๑

โทรสาร ๐ ๒๕๔๗ ๑๖๓๐

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การดำเนินการของสำนักข่าวกรองแห่งชาติตามมาตรา ๔๖ แห่ง
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน
พ.ศ. ๒๕๕๒

สำนักข่าวกรองแห่งชาติได้มีหนังสือ ที่ นร ๐๖๒๒/๕๓๓ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความได้ว่า โดยที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้มีหนังสือ ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ ตผ ๐๐๒๑/๙๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๐ เรื่อง การจ้าง ปรับปรุงตกแต่งอาคารสำนักงาน สำนักข่าวกรองแห่งชาติ ถึงสำนักข่าวกรองแห่งชาติ โดยอาศัย อำนาจตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ เพื่อแจ้งผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงและเห็นควรให้ดำเนินการทางวินัยและทางอาญา ในกรณีมีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตหรือมีการใช้อำนาจโดยมิชอบ กับคณะกรรมการกำหนด ร่างขอบเขตของงาน (TOR) โครงการจ้างปรับปรุงตกแต่งอาคารสำนักงาน สำนักข่าวกรองแห่งชาติ ตามคำสั่งสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ที่ ๑๔๕/๒๕๕๔ สั่ง ณ วันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๔ ประกอบด้วย นายธีรศิลป์ เอี่ยมศิริ นายสาโรจน์ รามรินทร์ นายศักดิ์ ศิริกุล นายวรวิทย์ นิภานันท์ นายนิพนธ์ ชูดำ และนายธรรมศักดิ์ ประเสริฐวัฒนากร และคณะกรรมการประกวดราคาจ้างปรับปรุงตกแต่งอาคาร สำนักงาน สำนักข่าวกรองแห่งชาติ ด้วยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ ตามคำสั่งสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ที่ ๒๑๖/๒๕๕๔ สั่ง ณ วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๔ ประกอบด้วย นายธีรศิลป์ เอี่ยมศิริ นายบำเพ็ญ สะลวยรัมย์ นายนิพนธ์ ชูดำ นางสุปราณี อุณยะวงศ์ นางลัดดา ภูสมศรี และนายธรรมศักดิ์ ประเสริฐวัฒนากร และให้ดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการอื่นอีก จำนวน ๒ รายประกอบด้วย นางจิราพร พบหิรัญ และนางกมลธรรม แก้วบุญทอง

สำนักข่าวกรองแห่งชาติจึงขอหารือปัญหาข้อกฎหมายในการปฏิบัติตาม ข้อกฎหมายอันเกี่ยวกับมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงิน แผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยมีประเด็นในการหารือดังต่อไปนี้

ประเด็นที่หนึ่ง มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ กำหนดให้เมื่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบ พบว่ามีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตหรือใช้อำนาจโดยมิชอบ ให้คณะกรรมการฯ แจ้งพนักงาน สอบสวนเพื่อดำเนินคดี บทบัญญัติดังกล่าวเป็นการกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินในการดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษแล้ว โดยไม่ได้กำหนดให้หน่วยรับตรวจ จะต้องไปดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนอีก ดังนั้น สำนักข่าวกรองแห่งชาติ จำเป็นที่จะต้องไปร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนอีกหรือไม่ ทั้งนี้ ตามความเห็น คณะกรรมการกฤษฎีกาในเรื่องเสร็จที่ ๗๕๕/๒๕๕๒

ประเด็นที่สอง หากดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการผู้ถูกกล่าวหาของสำนักข่าวกรองแห่งชาติตามมาตรา ๔๖ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริงเพื่อหามูลความผิดอีก โดยอาศัยเพียงรายงานผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนั้น อาจไม่เพียงพอที่สำนักข่าวกรองแห่งชาติจะสามารถรู้ถึงรายละเอียดและข้อเท็จจริงที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ดำเนินการตรวจสอบและสอบสวนข้าราชการผู้ถูกกล่าวหา และนำมาใช้เป็นพยานหลักฐานหลักในการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการผู้ถูกกล่าวหาได้ ซึ่งอาจจะเกิดความไม่เป็นธรรมและกระทบสิทธิอย่างรุนแรงต่อข้าราชการผู้ถูกกล่าวหา ทำให้ข้าราชการผู้นั้นมีมลทินมัวหมอง ทั้งนี้ ตามความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกาในเรื่องเสร็จที่ ๑๖๗/๒๕๕๑ และคำสั่งของศาลปกครองสูงสุด ที่ ๑๑๑/๒๕๔๕ ที่วินิจฉัยในตอนหนึ่งว่าอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองก็เพียงแต่ทำการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น แล้วแจ้งผลการตรวจสอบให้หน่วยงานผู้รับการตรวจสอบทราบเพื่อดำเนินการตามกฎหมายและระเบียบแบบแผนต่อไปเท่านั้น มิได้มีผลบังคับเด็ดขาดให้ผู้รับการตรวจสอบต้องปฏิบัติตามผลการตรวจสอบที่ได้รับแจ้งจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หรือที่ ๒ แต่อย่างใด ดังนั้น การที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเพียงแต่ส่งหนังสือแจ้งรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงและเห็นควรให้ดำเนินการทางวินัย นั้น สำนักข่าวกรองแห่งชาติสามารถเลือกที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริงก่อนที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้หรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้พิจารณาข้อหารือของสำนักข่าวกรองแห่งชาติ โดยมีผู้แทนสำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักข่าวกรองแห่งชาติ และสำนักงาน ก.พ.) ผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว มีความเห็นในแต่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง เห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่ได้กำหนดให้หน่วยรับตรวจที่ได้รับแจ้งผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ต้องดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนเดิมมีเพียงมาตรา ๔๖^๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งต่อพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดี ในกรณีที่ตรวจสอบพบว่า

^๑มาตรา ๔๖ ในกรณีที่คณะกรรมการพิจารณาผลการตรวจสอบแล้วปรากฏว่ามีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตหรือมีการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ ก่อให้เกิดความเสียหายแก่เงินหรือทรัพย์สินของราชการ ให้คณะกรรมการแจ้งต่อพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดี และให้คณะกรรมการแจ้งผลการตรวจสอบดังกล่าวให้ผู้รับตรวจหรือกระทรวงเจ้าสังกัด หรือผู้บังคับบัญชา หรือผู้ควบคุมกำกับหรือรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจ แล้วแต่กรณี ดำเนินการตามกฎหมายหรือตามระเบียบแบบแผนที่ราชการหรือที่หน่วยรับตรวจกำหนดไว้แก่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบด้วยการดำเนินคดีตามวรรคหนึ่ง ให้พนักงานสอบสวนนำรายงานการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมาใช้เป็นหลักในการสอบสวนด้วย

เมื่อพนักงานสอบสวน ผู้รับตรวจ กระทรวงเจ้าสังกัด ผู้บังคับบัญชา หรือผู้ควบคุมกำกับหรือรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจตามวรรคหนึ่ง ดำเนินการไปประการใดแล้วให้แจ้งให้คณะกรรมการทราบภายในทุกเก้าสิบวัน

ในกรณีที่พนักงานสอบสวน ผู้รับตรวจ กระทรวงเจ้าสังกัด ผู้บังคับบัญชา หรือผู้ควบคุมกำกับหรือรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจไม่ดำเนินการตามวรรคหนึ่งภายในระยะเวลาอันสมควร ให้คณะกรรมการรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี

มีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตหรือมีการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบเท่านั้นแต่เมื่อปัจจุบัน มาตรา ๗^๒ และมาตรา ๙๕ วรรคสอง^๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดว่าในกรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบแล้วพบว่าเป็นกรณีทุจริต ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมตามคำชี้แจงของผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แจ้งผลการตรวจสอบตามกรณีที่หารือนี้ไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อให้ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปแล้ว กรณีจึงเป็นการดำเนินการที่ครบถ้วนตามขั้นตอนที่บทบัญญัติดังกล่าวกำหนดแล้วเมื่อเรื่องอยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นองค์กรที่มีหน้าที่และอำนาจในการไต่สวนและพิจารณาส่งเรื่องให้อัยการดำเนินคดีอาญาจึงไม่มีเหตุให้สำนักข่าวกรองแห่งชาติซึ่งเป็นหน่วยรับตรวจต้องร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีอาญาอีก

ประเด็นที่สอง เห็นว่า การดำเนินการทางวินัยของสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ตามผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนั้น เมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่มีบทบัญญัติใดกำหนดให้หน่วยรับตรวจต้องดำเนินการทางวินัยโดยผูกพันข้อเท็จจริงตามผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินการดำเนินการทางวินัยของสำนักข่าวกรองแห่งชาติในกรณีดังกล่าวจึงต้องเป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ซึ่งในกรณีนี้ได้แก่ มาตรา ๙๑^๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑

^๒ มาตรา ๗ ภายใต้บังคับวรรคสาม ในกรณีที่มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการใช้จ่ายเงินแผ่นดิน มีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรืออาจทำให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม และเป็นกรณีที่ผู้ว่าการไม่มีอำนาจ จะดำเนินการใดได้ ให้ผู้ว่าการแจ้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี เพื่อทราบและดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

ในการดำเนินการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นที่ได้รับแจ้งตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเอกสารและหลักฐานที่ผู้ว่าการตรวจสอบหรือจัดทำขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือของหน่วยงานอื่นนั้น แล้วแต่กรณี

ฯลฯ

ฯลฯ

^๓ มาตรา ๙๕ ในการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ หากข้อบกพร่องที่ตรวจพบไม่มีลักษณะเป็นการทุจริต และไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจ ผู้ว่าการจะแจ้งให้ผู้รับตรวจทราบเพื่อกำกับดูแลมิให้เกิดข้อบกพร่องอีกก็ได้

ในกรณีที่ข้อบกพร่องที่ตรวจพบมีลักษณะเป็นการทุจริต ให้ผู้ว่าการส่งเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป และให้นำความในมาตรา ๘๘ วรรคสอง มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม

ในกรณีที่ข้อบกพร่องที่ตรวจพบมีลักษณะก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจหรือมีลักษณะเป็นการจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ให้ผู้ว่าการแจ้งให้ผู้รับตรวจพิจารณาดำเนินการเพื่อให้มีการชดเชยค่าเสียหายต่อรัฐหรือหน่วยรับตรวจต่อไป หรือดำเนินการทางวินัยแล้วแต่กรณี และเมื่อผู้รับตรวจดำเนินการแล้วให้แจ้งให้ผู้ว่าการทราบ

ฯลฯ

ฯลฯ

^๔ มาตรา ๙๑ เมื่อได้รับรายงานตามมาตรา ๙๐ หรือความดังกล่าวปรากฏต่อผู้บังคับบัญชา ซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ ให้ผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ รับผิดชอบหรือสั่งให้ดำเนินการสืบสวนหรือพิจารณาในเบื้องต้นว่ากรณีมีมูลที่ควรกล่าวหาว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัยหรือไม่ ถ้าเห็นว่าการกรณีไม่มีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยก็ให้ยุติเรื่องได้

ในกรณีที่เห็นว่ามีมูลที่ควรกล่าวหาว่าข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดกระทำความผิดวินัย โดยมีพยานหลักฐานในเบื้องต้นอยู่แล้ว ให้ดำเนินการต่อไปตามมาตรา ๙๒ หรือมาตรา ๙๓ แล้วแต่กรณี

ที่กำหนดว่าในกรณีที่เห็นว่ามีมูลที่ควรกล่าวหาว่าข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดกระทำความผิดวินัย โดยมีพยานหลักฐานในเบื้องต้นอยู่แล้วให้ดำเนินการทางวินัยตามมาตรา ๙๒ และมาตรา ๙๓ ต่อไป ซึ่งจะเห็นได้ว่าบทบัญญัติดังกล่าวมิได้บังคับให้ในทุกกรณีต้องสืบสวนหรือพิจารณาในเบื้องต้นว่าเป็นกรณีที่มีมูลที่ควรกล่าวหาตามมาตรา ๙๑ วรรคหนึ่ง^๕ หากเป็นกรณีที่มีพยานหลักฐานในเบื้องต้นอยู่แล้ว ก็ย่อมดำเนินการทางวินัยต่อไปได้ทันทีประกอบกับข้อ ๖ วรรคหนึ่ง^๖ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการเร่งรัดติดตามเกี่ยวกับกรณีเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๖ กำหนดว่า กรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบพบว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตและได้ชี้มูลความผิดแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการทางแพ่ง ทางอาญา หรือทางวินัยแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริงอีก ดังนั้น เมื่อปรากฏว่าผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดังกล่าวได้ระบุถึงพฤติการณ์น่าเชื่อว่าการทุจริต และได้ระบุชัดเจนถึงตัวเจ้าหน้าที่ที่กระทำความผิดว่าได้แก่ผู้ใด พร้อมทั้งพยานหลักฐานในเบื้องต้นเกี่ยวกับการกระทำความผิดแล้ว สำนักข่าวกรองแห่งชาติก็ย่อมมีหน้าที่ต้องดำเนินการทางวินัยตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายและระเบียบดังกล่าว โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริงอีกอย่างไรก็ดี ในกรณีที่ปรากฏว่าข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นเป็นไปตามผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดังกล่าวแล้ว แต่สำนักข่าวกรองแห่งชาติละเลยข้อเท็จจริงนั้นและไม่ดำเนินการทางวินัยตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ก็อาจเข้าข่ายละเลยการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบอันเป็นความผิดทางอาญาหรือเป็นการช่วยเหลือผู้กระทำความผิดอันอาจเป็นความผิดทางวินัย ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินอาจแจ้งให้สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปทั้งนี้ เป็นไปตามความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ในเรื่องเสร็จที่ ๓๒๖/๒๕๕๐^๗ และความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ในเรื่องเสร็จที่ ๓๖/๒๕๕๒^๘ ซึ่งแนวความเห็นดังกล่าวมิได้ขัดหรือแย้งกับความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ในเรื่องเสร็จที่ ๑๖๗/๒๕๕๑^๙ ที่ให้ความเห็นสรุปได้ว่า ในกรณีที่ผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินระบุเพียงแต่พฤติการณ์น่าเชื่อว่า

^๕โปรดดูเชิงอรรถที่ ๔, ข้างต้น

^๖ข้อ ๖ เพื่อประโยชน์ของทางราชการที่จะให้การดำเนินการเป็นไปโดยรวดเร็วในกรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ตรวจพบว่าหน่วยงานของรัฐแห่งใดมีกรณีเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตและได้ชี้มูลความผิดแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐดังกล่าวดำเนินการให้มีการชดใช้เงินหรือทรัพย์สินคืนรวมทั้งดำเนินการทางแพ่ง ทางอาญา หรือทางวินัยแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัดโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริงเพื่อหามูลความผิดอีก

๑๓๑

๑๓๑

^๗บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบของกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อหาผู้ชดใช้ค่าเสียหายกรณีโครงการวิจัยนิวเคลียร์ องค์รักษ์ของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ส่งพร้อมหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๕/๓๙๖ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^๘บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การใช้อำนาจสอบสวนและวินัยของผู้ว่าราชการจังหวัดปทุมธานีตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ ในกรณีที่นายกเทศมนตรีเมืองรังสิต มีพฤติการณ์มิชอบ และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งให้ดำเนินการตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ส่งพร้อมหนังสือ สับ ด่วนมาก ที่ นร ๐๙๐๑/๐๐๕๘ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๒ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^๙บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การแจ้งให้เอกชนขนมูลฝอยจากโรงงานกำจัด มูลฝอยไปทำลายโดยวิธีฝังกลบ ส่งพร้อมหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๑/๐๓๒๕ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๑ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

มีการทุจริตโดยมิได้มีการระบุตัวเจ้าหน้าที่ผู้กระทำความผิด หน่วยรับตรวจที่ได้รับแจ้งผลการตรวจสอบดังกล่าวก็ย่อมมีดุลพินิจที่จะตั้งคณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริงหรือคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องต่อไปได้

ในส่วนของคำสั่งของศาลปกครองสูงสุด ที่ ๑๑๑/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๕ (คำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา) นั้น เป็นเรื่องและผู้ฟ้องคดีฟ้องต่อศาลปกครองเพื่อขอให้เพิกถอนผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยทั้งศาลปกครองชั้นต้นและศาลปกครองสูงสุดเห็นว่าผลการตรวจสอบดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นการกระทบสิทธิและหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี อันทำให้มีสิทธิฟ้องคดี ศาลจึงไม่รับคำฟ้องดังกล่าวไว้พิจารณา

(นายดิศทัต โทตระกิตย์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มิถุนายน ๒๕๖๑

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การดำเนินการของการรถไฟแห่งประเทศไทยตามผลการตรวจสอบของ
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

การรถไฟแห่งประเทศไทยได้มีหนังสือ เลขที่ ๑/๔๗๕๘/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๒ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปลงความได้ว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แจ้งผลการตรวจสอบให้การรถไฟแห่งประเทศไทยทราบกรณีการให้เช่าที่ดินเพื่อปลูกสร้างอาคารและให้เช่าที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างเพื่อดำเนินการจัดหาประโยชน์ (ตลาดชั้นเดียย) ว่า มีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริต หรือมีการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบก่อให้เกิดความเสียหายแก่การรถไฟฯ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจึงอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๔ และมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ให้ผู้ว่าการรถไฟแห่งประเทศไทยร้องทุกข์กล่าวโทษต่อนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินการทางอาญาตามกฎหมายกับนายจิตต์สันติ ธนะโสภณ ผู้ว่าการรถไฟฯ ในขณะนั้น และคณะกรรมการพิจารณาเกี่ยวกับการจัดประโยชน์ในบริเวณตลาดชั้นเดียย ซึ่งมีนายยุทธนา ทัพเจริญ ผู้ว่าการรถไฟฯ ซึ่งดำรงตำแหน่งรองผู้ว่าการรถไฟฯ ในขณะนั้น เป็นประธาน

การรถไฟฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีหนังสือแจ้งให้ผู้ว่าการรถไฟฯ ไปร้องทุกข์กล่าวโทษต่อนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่เป็นการขัดแย้งกับอำนาจหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินฯ และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีหนังสือที่ ตผ ๐๐๑๗/๒๗ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เพื่อดำเนินคดีตามกฎหมายกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องแล้ว จึงเป็นหน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่จะดำเนินคดี โดยส่งสำนวนของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้พนักงานสอบสวนใช้เป็นหลักในการดำเนินคดีตามมาตรา ๔๖ วรรคสอง ผู้ว่าการรถไฟฯ จึงไม่จำเป็นต้องร้องทุกข์กล่าวโทษต่อนักงานสอบสวนตามมาตรา ๑๒๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาอีกต่อไป และขอให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินยืนยันให้การรถไฟฯ ทราบอีกครั้งหนึ่ง

ต่อมา สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีหนังสือแจ้งการรถไฟฯ ว่า ผลการตรวจสอบกรณีนี้เป็นกรณีที่ปรากฏพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตหรือมีการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบก่อให้เกิดความเสียหายแก่เงินหรือทรัพย์สินของการรถไฟฯ ซึ่งตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินฯ กำหนดให้

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่ในการแจ้งผลการตรวจสอบสองทาง คือ แจ้งพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดี และแจ้งผู้รับตรวจเพื่อดำเนินการตามกฎหมายหรือตามระเบียบแบบแผนที่ราชการหรือหน่วยรับตรวจกำหนดไว้แก่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ ทั้งนี้ พฤติการณ์ที่ปรากฏในการตรวจสอบมีมูลที่อาจจะเป็นความผิดทางอาญาต่อตำแหน่งหน้าที่ โดยการรถไฟฯ เป็นผู้เสียหาย ดังนั้น ผู้ว่าการรถไฟฯ ซึ่งเป็นผู้บริหารสูงสุด (ผู้รับตรวจ) ในฐานะผู้แทนของการรถไฟฯ จึงต้องรับผิดชอบในการเสนอเรื่องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญาเพื่อดำเนินการสอบสวน ไต่สวน พิสูจน์ความผิดตามกระบวนการของกฎหมายต่อไป ด้วยเหตุนี้ การที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบโดยให้ผู้ว่าการรถไฟฯ ดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีกับผู้เกี่ยวข้อง จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดไว้แล้ว หาได้ขัดหรือแย้งกับกฎหมายแต่อย่างใดไม่ ดังนั้น เมื่อผู้ว่าการรถไฟแห่งประเทศไทยได้รับแจ้งผลการตรวจสอบผู้ว่าการรถไฟฯ จึงมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามที่ได้รับแจ้ง ส่วนกรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แจ้งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเพื่อดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องแล้วนั้น มิใช่เหตุที่การรถไฟฯ จะยกขึ้นกล่าวอ้างเพื่อไม่ดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนอันจะถือเป็นการละเลยไม่ดำเนินการตามที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แจ้งผลการตรวจสอบ ซึ่งอาจมีความผิดทางวินัยตามมาตรา ๖๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินฯ ด้วย และยืนยันให้ผู้ว่าการรถไฟฯ ดำเนินการตามหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินโดยเคร่งครัดต่อไป

การรถไฟฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า มาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินฯ ไม่ได้ให้อำนาจคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินหรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่จะมีคำสั่งให้ผู้รับตรวจ หรือกระทรวงเจ้าสังกัด หรือผู้บังคับบัญชา หรือผู้ควบคุมกำกับ หรือรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจ แล้วแต่กรณี ต้องร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนเพื่อให้ดำเนินคดีแก่บุคคลตามที่ได้รับแจ้งผลการตรวจสอบแต่อย่างใด

เนื่องจากปัญหาดังกล่าวเป็นปัญหาข้อกฎหมายที่สำคัญอาจส่งผลกระทบต่อ การดำเนินคดีได้ จึงขอหารือมาเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติต่อไป

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้พิจารณาข้อหารือของการรถไฟฯ แห่งประเทศไทย โดยมีผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และผู้แทนการรถไฟแห่งประเทศไทย เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว เห็นว่า มาตรา ๔๖^๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

^๑มาตรา ๔๖ ในกรณีที่คณะกรรมการพิจารณาผลการตรวจสอบแล้วปรากฏว่ามีพฤติการณ์ นำเชื่อว่าเป็นการทุจริตหรือมีการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ ก่อให้เกิดความเสียหายแก่เงินหรือทรัพย์สินของ ราชการ ให้คณะกรรมการแจ้งต่อพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดี และให้คณะกรรมการแจ้งผลการตรวจสอบ ดังกล่าวให้ผู้รับตรวจ หรือกระทรวงเจ้าสังกัด หรือผู้บังคับบัญชา หรือผู้ควบคุมกำกับ หรือรับผิดชอบ ของหน่วยรับตรวจ แล้วแต่กรณี ดำเนินการตามกฎหมายหรือตามระเบียบแบบแผนที่ราชการหรือที่หน่วยรับตรวจ กำหนดไว้แก่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบด้วย

การตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบกับข้อ ๖^๒ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการเร่งรัด ติดตามเกี่ยวกับกรณีเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๖ กำหนดกรณีเมื่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาผลการตรวจสอบแล้วปรากฏว่ามีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตหรือมีการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ ก่อให้เกิดความเสียหายแก่เงินหรือทรัพย์สินของราชการ ให้แจ้งผลการตรวจแก่ผู้รับผิดชอบของหน่วยรับตรวจเพื่อดำเนินการตามกฎหมายหรือตามระเบียบแบบแผนที่ราชการหรือที่หน่วยรับตรวจกำหนดไว้แก่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ ซึ่งคำว่า “ดำเนินการ” หมายความว่า การดำเนินการแก่ผู้รับผิดชอบ ทั้งการดำเนินการให้มีการชดใช้เงินหรือทรัพย์สินคืน การดำเนินการทางแพ่ง ทางอาญา หรือทางวินัย โดยหน่วยรับตรวจจะต้องดำเนินการแค่ไหน เพียงไร ขึ้นอยู่กับกระบวนการในการดำเนินการต่าง ๆ นั้น มีผลสมบูรณ์ไปแล้วมากน้อยเพียงไร เช่น การดำเนินคดีอาญาต้องประกอบด้วยการดำเนินการในหลายขั้นตอนตั้งแต่การสอบสวนหาตัวผู้กระทำความผิด การร้องทุกข์กล่าวโทษ การฟ้องคดี และการพิจารณาคดี หากปรากฏว่ามีขั้นตอนใดได้ดำเนินการเสร็จมีผลสมบูรณ์แล้ว หน่วยรับตรวจก็ไม่ต้องดำเนินการอีก คงเหลือให้ต้องดำเนินการเฉพาะขั้นตอนที่ยังไม่มีผลสมบูรณ์ที่จะต้องดำเนินการต่อไปเท่านั้น

จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้พิจารณาผลการตรวจสอบกรณีการให้เช่าที่ดินเพื่อปลูกสร้างอาคารและให้เช่าที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างเพื่อดำเนินการจัดหาประโยชน์ (ตลาดชั้นเดย์) แล้วเห็นว่า มีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตหรือมีการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบก่อให้เกิดความเสียหายแก่เงินหรือทรัพย์สินของราชการ และมีมูลอาจเป็นความผิดทางอาญาต่อตำแหน่งหน้าที่ ซึ่งเป็นความผิดอาญาแผ่นดิน

(ต่อจากเชิงอรรถที่ ๑)

การดำเนินคดีตามวรรคหนึ่ง ให้พนักงานสอบสวนนำรายงานการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมาใช้เป็นหลักในการสอบสวนด้วย

เมื่อพนักงานสอบสวน ผู้รับตรวจ กระทรวงเจ้าสังกัด ผู้บังคับบัญชา หรือผู้ควบคุมกำกับหรือรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจตามวรรคหนึ่ง ดำเนินการไปประการใดแล้วให้แจ้งให้คณะกรรมการทราบภายในทุกเก้าสิบวัน

ในกรณีที่พนักงานสอบสวน ผู้รับตรวจ กระทรวงเจ้าสังกัด ผู้บังคับบัญชา หรือผู้ควบคุมกำกับหรือรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจไม่ดำเนินการตามวรรคหนึ่งภายในระยะเวลาอันสมควร ให้คณะกรรมการรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี

^๒ข้อ ๖ เพื่อประโยชน์ของทางราชการที่จะให้การดำเนินการเป็นไปโดยเร็ว ในกรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ตรวจพบว่าหน่วยงานของรัฐแห่งใดมีกรณีเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตและได้ชี้มูลความผิดแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐดังกล่าวดำเนินการให้มีการชดใช้เงินหรือทรัพย์สินคืน รวมทั้งดำเนินการทางแพ่ง ทางอาญา หรือทางวินัยแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัดโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงเพื่อหามูลความผิดอีก

ถ้าเป็นกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติชี้มูลความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ นอกจากผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนจะพิจารณาลงโทษทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้กระทำผิดหรือให้เจ้าหน้าที่ของรัฐนั้นพ้นจากตำแหน่งหรือดำเนินคดีอาญาแล้ว หากปรากฏว่าการกระทำดังกล่าวมีความเสียหายเกิดขึ้นต่อหน่วยงานของรัฐ ให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการให้มีการชดใช้เงินหรือทรัพย์สิน หรือดำเนินการทางแพ่งโดยเร็วด้วย

และคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ดำเนินการแจ้งต่อพนักงานสอบสวนเพื่อให้ดำเนินคดีตามมาตรา ๔๖^๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินฯ โดยระบุตัวเจ้าหน้าที่ผู้กระทำความผิดด้วยแล้ว ย่อมถือได้ว่าได้มีการกล่าวโทษซึ่งเป็นกระบวนการเริ่มต้นคดีอาญาแล้ว ดังนั้น การรถไฟแห่งประเทศไทยจึงไม่จำเป็นต้องดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนในกรณีนี้อีก อย่างไรก็ตาม การรถไฟแห่งประเทศไทยในฐานะหน่วยรับตรวจยังคงมีหน้าที่ดำเนินการในเรื่องนี้ในขั้นตอนอื่นต่อไปจนกว่าจะถึงที่สุด

(คุณพรทิพย์ จาละ)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

พฤษภาคม ๒๕๕๒

^๓โปรดดูเชิงอรรถที่ ๑, ข้างต้น

แบบฟอร์มการขอเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานในราชการบริหารส่วนกลาง
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข
ตามประกาศสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข
เรื่อง แนวทางการเผยแพร่ข้อมูลต่อสาธารณะผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน พ.ศ. ๒๕๖๑
สำหรับหน่วยงานในราชการบริหารส่วนกลางสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

แบบฟอร์มการขอเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

ชื่อหน่วยงาน : ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข

วัน/เดือน/ปี : ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๖

หัวข้อ: คำสั่งมอบอำนาจด้านคดี กฎหมาย ระเบียบ มติคณะรัฐมนตรี หนังสือตอบข้อหารือ เกี่ยวกับการแจ้งความร้องทุกข์กล่าวโทษในคดีอาญากรณีมีการทุจริต และการแจ้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. รวบรวมโดย นายเสมอ กาฬภักดี

รายละเอียดข้อมูล (โดยสรุปหรือเอกสารแนบ)

คำสั่งมอบอำนาจด้านคดี กฎหมาย ระเบียบ มติคณะรัฐมนตรี หนังสือตอบข้อหารือ เกี่ยวกับการแจ้งความร้องทุกข์กล่าวโทษในคดีอาญากรณีมีการทุจริต และการแจ้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. รวบรวมโดย นายเสมอ กาฬภักดี

Link ภายนอก: ไม่มี

หมายเหตุ:

.....

ผู้รับผิดชอบการให้ข้อมูล

สุชาภา วรินทร์เวช

(นางสาวสุชาภา วรินทร์เวช)

ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

วันที่ ๑๕ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

ผู้อนุมัติรับรอง

สุชาภา วรินทร์เวช

(นางสาวสุชาภา วรินทร์เวช)

ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ (หัวหน้า)

วันที่ ๑๕ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

ผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลขึ้นเผยแพร่

พศวีร์ วัชรบุตร

(นายพศวีร์ วัชรบุตร)

นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ

วันที่ ๑๕ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๖